



Mogoród Nagyközség Önkormányzata

2146 Mogoród, Dózsa György út 40., Tel.: 28/540-716; Fax: 28/540-715

e-mail: mogorod@mogorod.hu

KRID azonosító: 356220309

Iktatószám: 7753-4 /2026

ELŐTERJESZTÉS

a Képviselő-testület

2026. szeptember 21. napján tartandó rendkívüli ülésére

Tárgy: **Törvényességi felhívás a helyi adókról szóló 25/2013. (XII. 2.) önkormányzati rendelettel összefüggésben**

Mellékletek: 1. melléklet - törvényességi felhívás

2. melléklet – rendelet-tervezet

Előterjesztő: Trabalka Szilvia polgármester

Előterjesztést készítette: Tenki Péter jegyző, Illés-Németh Anita pénzügyi és adóügyi ügyintéző

Törvényességi ellenőrzés dátuma: 2026. szeptember 16.

Törvényességi szempontból ellenőrizte: Tenki Péter jegyző

Pénzügyi, gazdasági szempontból ellenőrizte: Vargáné Kurfis Erika adó és pénzügyi irodavezető

Tárgyalja: PB

A Képviselő-testület ülése			
- <u>nyilvános</u>			
- zárt	Kötelező	Kérelemre kötelező	Elrendelhető
	Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pont alapján	Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pont alapján	Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pont alapján
Döntéshozatal módja:	egyszerű / <u>minősített többség</u>		
Döntés típusa	<u>határozat</u> / <u>rendelet</u>		
Szavazás módja:	<u>nyílt</u> / titkos / név szerint		

Tisztelt Képviselő-testület!

A Pest Vármegyei Kormányhivatal az előterjesztéshez csatolt 2026. július 20-án kelt, PE/030/00437-2/2026. ügyiratszámú törvényességi felhívással élt Mogoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 25/2013. (XII.2.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) vizsgálata alapján.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdése és a törvényességi felhívásban foglaltak szerint, a felhívás kézbesítését követő 30

napon belül a képviselő-testület napirendjére kell tűzni és a felhívásban foglaltakat megvizsgálni, valamint a megadott határidőn belül tett intézkedésről vagy egyet nem értésről a kormányhivatalt – a fent jelölt határidőn belül - írásban tájékoztatni.

A Kormányhivatal a törvényességi felhívásban az Ör. kommunális adóval összefüggő 23/A. § (1) bekezdésének és a 23/C. §-nak hatályon kívül helyezését kezdeményezte.

Az Ör. 23/A. § (1) bekezdésre vonatkozó Kormányhivatal által tett megállapítások

A törvényességi felhívásban foglaltak szerint az Ör. rendelkezése eltér a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 17. §-ban és 24. §-ban foglaltaktól, valamint ugyanezen jogszabály telek fogalmát meghatározó 52. § 16. pontjától. A Htv. alapján az önkormányzat adómegállapítási joga nem terjedhet ki arra, hogy eltérjen a törvényben meghatározott adótárgy és adóalany rendeleti meghatározása során.

A Htv. alapján a telek fogalmába nem tartozik bele a belterületen fekvő termőföld (Htv. 52. § 16. pont a) alpont), ha az ténylegesen mezőgazdasági művelés alatt áll. A termőföld fogalmát szintén meghatározza a Htv. az 52. § 17. pontjában.

A képviselő-testület szándéka a kommunális adó bevezetése során az volt, hogy a telekadó fizetési kötelezettség alól mentesítő szabályok szerinti adóelkerülést visszaszorítsa, ugyanis a belterületi telkek egy része olyan építési telek, amelyet beépítettlen területként egyszerűen csak „kaszálnak”, de azok nem belterületi mezőgazdasági területek és azon tényleges mezőgazdasági művelést nem végeznek, azonban a Nemzeti Agrárkamara által kiadott igazolására tekintettel a Htv. 19. § b) pontja alapján mentesülnek a telekadófizetési kötelezettség alól. A Htv. 52. § 15. pontjában meghatározott mezőgazdasági művelés alatt álló belterületi telek fogalmának b) alpontja szerinti igazolást akár egy egyszerű gyepes területre is kiadja a mezőgazdasági igazgatási szerv, amelyet közigazgatási hatósági eljárásban később az adózók felhasználnak a telekadó fizetési kötelezettség alóli mentesülésre. A telekadó alól ilyen formában mentességet szerző adózók, a telekadót fizető lakosokkal szemben előnyt szereznek. Az egyenlő közteherviselés érdekében a képviselő-testület ezen mezőgazdasági művelés alatt álló belterületi telket kommunális adó hatálya alá vonta, amely esetében ilyen hatósági igazolással érvényesíthető mentességi kitétel nincs, csak abban az esetben nem tartozik a kommunális és telekadó tárgyi hatálya alá, ha az építési telket az ingatlan-nyilvántartásban mezőgazdasági területnek (pl. kertnek, rétnak, legelőnek vagy gyümölcsösnek) visszaminősítették és továbbra is mezőgazdasági művelés alatt tartják.

Mindezek alapján az Ör. 23/A. § (1) bekezdését, melyben az adóköteles ingatlanok kerültek meghatározásra (igazoltan mezőgazdasági célra hasznosított, mezőgazdasági művelés alatt álló belterületi telek kategória) módosítani szükséges, a Htv. 24. §-ra történő merev hivatkozással. Ezzel egyidejűleg szükségessé válik a mentességeket szabályozó Ör. 23/B. § kiegészítése, mivel a Htv. 24. §-a kommunális adó alanyának tekinti az építmény-, illetve a telekadó alanyát, tehát adómentességet szükséges meghatározni a nem mezőgazdasági művelés alatt álló belterületi telkek csoportjára, ezzel elkerülhető a többszörös adóztatás (telekadó és kommunális adó). Az építményadó mentességi esetét nem szükséges szabályozni, mivel azt ezen szakasz b) pontja már részletezi.

A törvényességi felhívás ugyan nem terjed ki az Ör. 23/A. § (2) bekezdésére, amelyben az Ör. szerint az adó alanya a Htv. 18. § szerint került meghatározásra, vagyis a telekadó adóalanyokra terjed ki, ugyanakkor a Htv. 24. §-a a kommunális adó alanyának tekinti a Htv. 12. § és 18. §-ban meghatározott magánszemélyt, vagyis az építmény- és a telekadó adóalanyát. Emiatt

szükségesnek tartjuk az Ör. 23/A (2) bekezdésének módosítását a Htv. 24. §-ra történő merev hivatkozásra.

Az Ör. 23/C. §-ra vonatkozó Kormányhivatal által tett megállapítások

A törvényességi felhívás szerint az Ör. hiányosan, kizárólag az adó fizetési kötelezettség keletkezésével kapcsolatban utal a Htv. 25. § (1) bekezdésre, azonban a megszűnés esetére is ugyanezen a jogszabályi hivatkozást kellett volna alkalmazni.

Így amennyiben a kommunális adó fizetési kötelezettség keletkezésére és megszűnésére vonatkozóan egyaránt a Htv. 25. (1) bekezdés kerül megjelölésre, akkor a törvényességi felhívásban foglaltaknak eleget tudunk tenni.

A kormányhivatal a törvényességi felhívásban a rendelkezés hatályon kívül helyezésére tesz javaslatot, amely a jogalkalmazás során nem okoz problémát, mert a Htv. 25. § rendelkezése továbbra is irányadóak.

Tájékoztatom a T. Képviselő-testületet, hogy méltányolható kérelmemre határidő hosszabbítást engedélyezett a Pest Vármegyei Kormányhivatal a PE/030/00437-8/2026 számú iratával, amely alapján 2026. szeptember 23-ig várják a törvényességi felhívásban foglaltakra vonatkozó képviselő-testületi döntésről szóló polgármesteri tájékoztatást.

A fentiek alapján kérem a T. Képviselő-testületet, hogy alakítsa ki álláspontját a törvényességi felhívással összefüggésében, valamint hozza meg a határozati, illetve önkormányzati rendeleti javaslat szerinti döntését.

Határozati javaslat:

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/030/00437-2/2026. ügyiratszámú törvényességi felhívásában foglaltakat megvizsgálta és az abban foglaltakkal egyetért a 122. számú előterjesztésben foglaltak szerint;
2. az 1. pontban foglaltakra tekintettel a helyi adókról szóló 25/2013. (XII.2.) önkormányzati rendelet törvényességi felhívásban foglalt rendelkezéseit részben hatályon kívül helyezi, részben módosítja, amelyről külön önkormányzati rendeletet alkot;
3. felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről írásban tájékoztassa a kormányhivatalt.

Határidő: azonnal, beszámoló nem szükséges

Felelős: Polgármester

Rendeleti javaslat:

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a helyi adókról szóló 25/2013. (XII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló /2026. () önkormányzati rendeletét.

Határidő: azonnal, beszámoló nem szükséges

Felelős: Polgármester, Jegyző

Mogyoród, 2026. szeptember 16.


Trabalka Szilvia
polgármester





PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/00437-2/2026.

Ügyintéző: Dr. Bekő Claudia

Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: törvényességi felhívás

Hiv. szám:

Melléklet:

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testülete részére

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 31. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel], az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam, hogy Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 25/2013. (XII. 2.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 23/A. § (1) bekezdése és a 23/C. §-a megfelel-e a jogszabályokban előírtaknak. Vizsgálatom alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

I. Ör. 23/A. § (1) bekezdés

Az Ör. 23/A. § (1) bekezdése értelmében adóköteles az ingatlan-nyilvántartás adatai szerinti belterületi fekvésű, beépítetlenként nyilvántartott telek, melyet igazoltan mezőgazdasági célra hasznosítanak, vagyis a mezőgazdasági művelés alatt álló belterületi telek kategóriába sorolható.

A helyi önkormányzatok alkotmányos alapjoga a törvény keretei között érvényesülő adóztatási jog, amely az Alaptörvény 32. cikk 1. pont h) bekezdésén alapul. A 32. cikk (3) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. Az önkormányzatokat a helyi adófajták bevezetésére a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) hatalmazza fel, az önkormányzat a helyi adórendeletét a Htv. alapján, a törvény keretszabályaira figyelemmel alkothatja meg. A Htv. 2. §-a leszögezi, hogy az önkormányzat adómegállapítási joga e törvényben meghatározott adóalanyokra és adótárgyakra terjed ki. A 6. § a) pontja alapján az önkormányzat adómegállapítási joga arra terjed ki, hogy a MÁSODIK RÉSZBEN meghatározott adókat vagy azok valamelyikét bevezesse, a már bevezetett adót hatályon kívül helyezze, illetőleg módosítsa. E felhatalmazás azonban nem terjed ki arra, hogy az önkormányzati rendeletben foglaltak túllépjenek a törvényi kereteken, és a Htv. kötelező szabályaitól eltérjen az adótárgy és adóalany rendeleti meghatározása.

Ezt támasztja alá a Kúria a Köf.5.066/2013/4. számú határozata, amely Indokolásának II/4. pontjában elvi élel kimondja:

„A Helyi adó tv. nem ad mozgásteret, döntési alternatívát az önkormányzatok számára az adóalanyok és

az adótárgyak tekintetében. A Helyi adó tv. 2. §-a kógens szabály, amelyből az következik, hogy az adó alanya és az adó tárgya az önkormányzati rendeletben a törvényi szabályokhoz igazodhat csupán. Az önkormányzat nem érvényesítheti adópolitikáját oly módon, hogy a Helyi adó tv.-ben meghatározott adótárgyak között „válogat”. Hasonló álláspontot fogalmazott meg a Kúria 5051/2013/4. számú határozatában is.”

A Htv. 11. §-ának és 24. §-ának rendelkezései értelmében az építményadónak és a magánszemély kommunális adójának egyaránt tárgyát képezi az önkormányzat illetékességi területén lévő, magánszemély tulajdonában álló lakás és nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész. A Htv. 17. és 24. §-a pedig úgy rendelkezik, hogy a telekadónak és a magánszemély kommunális adójának is tárgya az önkormányzat illetékességi területén lévő telek. A 12. § és 18. §, valamint a 24. § rendelkezései szerint az adó alanya az, aki a tárgyév első napján az építmény, illetve a telek tulajdonosa.

A telek fogalma a Htv. 52. § 16. pontja alapján az épülettel, épületrésszel be nem épített földterület, ide nem értve a belterületen fekvő termőföldet, feltéve, ha az tényleges mezőgazdasági művelés alatt áll, a külterületen fekvő termőföldet, a tanyát, a közút területét, a vasúti pályát, a vasúti pálya tartozékai által lefedett földterületet, a temetőkről és a temetkezésről szóló törvény temető fogalma alá tartozó földterületet, a halgazdálkodásról és a hal védelméről szóló törvény szerinti víztározó, bányató területét, az erdőt, az ingatlan-nyilvántartásban mocsárként nyilvántartott földterületet.

A Htv. 11. §-ának az építményadó kötelezettség tárgyát szabályozó (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül a lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész (a továbbiakban együtt: építmény).” A Htv. 17. §-a szerint „adóköteles az önkormányzat illetékességi területén lévő telek.”

A Htv. egyértelműen meghatározza az építményadó és telekadó, ezáltal a magánszemély kommunális adója alanyi és tárgyi körét, így a fent részletezett indokok alapján önkormányzati rendeletben ettől eltérni nem lehet.

Szeretném felhívni a figyelmet a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-ának szabályozására: „...A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.” A támogatott joggyakorlat szerint e követelménynek úgy felel meg a jogalkotó, ha az önkormányzati rendelet szövegében merev hivatkozással utal az alkalmazni kívánt törvényi rendelkezésekre.

Az Ör. 23/A. § (1) bekezdése a leírt követelményeknek nem felel meg. E rendelkezés eltér mind a Htv. 17. §-ában, mind a 24. §-ában megfogalmazott normától, valamint az 52. § 16. pontjában meghatározott fogalomtól, ezért ilyen formában törvénysértő.

II. Ör. 23/C. §

Az Ör. 23/C. § (1) bekezdése szerint a kommunális adó fizetési kötelezettség keletkezésére a Htv. 25. § (1) bekezdésének rendelkezése az irányadó. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése rögzíti, hogy az adókötelezettség megszűnik:

- a) a 23/A. § (1) bekezdés szerinti telken épített épület használatba vételének napjától,
- b) a 23/A. § (1) bekezdés szerinti telek elidegenítése évének utolsó napján.

A Htv. 25. § (1) bekezdésének szabályozása akként rendelkezik, hogy az adókötelezettség keletkezésére és megszűnésére a 14. §-ban, illetőleg a 20. §-ban foglaltak az irányadók.

Az Ör. 23/C. § (1) bekezdése hiányosan, kizárólag az adókötelezettség keletkezésével összefüggésben utal a Htv. 25. § (1) bekezdésére, az Ör. 23/C. § (2) bekezdése pedig a Htv. 25. § (1) bekezdésébe ütközően szabályozza a kommunális adókötelezettség megszűnését.

A fentiekben foglaltak értelmében az Ör. 23/C. §-a ellentétes a Htv. 25. § (1) bekezdésével, erre tekintettel nem felel meg az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésének, a Jat. 3. §-ában foglalt követelményeknek, valamint a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet III. Fejezetében előírtaknak.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a felhívást, annak kézbesítését követő

30 napon belül

tűzze napirendjére, és a jelzett törvénysértést az Ör. 23/A. § (1) bekezdése és a 23/C. §-a hatályon kívül helyezésével szüntesse meg.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a Pest Vármegyei Kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – írásban adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 8. § (4) bekezdésében foglaltak szerint, amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére biztosított határidő alatt a jogszabálysértés nem szüntethető meg, a határidő további 30 nappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbítására az érintett képviselő-testület erre irányuló, a Korm. rend. 5. § (1) bekezdésében meghatározott informatikai rendszerbe (Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul) a törvényességi felhívásban megadott határidő lejártát megelőzően feltöltött, indokolt kérelme alapján kerülhet sor.

Budapest, elektronikus időbélyegző szerint

A főispán helyett eljáró főigazgató helyett eljáró

dr. Fehér Edina

igazgató

**Dr. Fehér
Edina**

Digitálisan aláírta: Dr.
Fehér Edina
Dátum: 2026.07.20
16:35:33 +02'00'



A dokumentum elektronikus hitelesített.
2026.07.20 16:53:04
Pest Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK

Igazgató
1052 Budapest, Városház u. 7.
Telefon: (06-1) 485-6900; KRID: 622343718
E-mail: hivatal@pest.gov.hu
Web: www.pvkh.hu



**Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének .../2026. (IX. 22.)
önkormányzati rendelete**

a helyi adókról szóló 25/2013. (XII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat kötelező feladatainak ellátásán túl, a közszolgáltatások fejlesztése és közérdekű beruházások forrásának megteremtése érdekében, figyelemmel a mogyoródi magánszemélyek és vállalkozások teherviselő képességére, valamint a kormányhivatal törvényességi felhívásában foglaltakra, a helyi adókról szóló önkormányzati rendeletét felülvizsgálta.

[2] Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és h) pontjában és a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (3) bekezdés a)-e) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. §

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 25/2013. (XII.2.) önkormányzati rendelet 23/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Mogyoródon a kommunális adó alanya a Htv. 24. §-ban meghatározott adóalany. ”

2. §

(1) Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 25/2013. (XII.2.) önkormányzati rendelet 23/B. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Mentes az adó alól)

„e) az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint zártkerti művelés alól kivett terület, kert nagyságtól és rendeltetéstől függetlenül vagy”

(2) Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 25/2013. (XII.2.) önkormányzati rendelet 23/B. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(Mentes az adó alól)

„f) a magánszemély, aki az önkormányzat illetékességi területén nem magánszemély tulajdonában álló lakás bérleti jogával rendelkezik.”

3. §

Hatályát veszti Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 25/2013. (XII.2.) önkormányzati rendelet

a) 23/A. § (1) bekezdése,

b) 23/C. §-a.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

Általános indokolás

Általános indokolás

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat kötelező feladatainak ellátásán túl, a közszolgáltatások fejlesztése és közérdekű beruházások forrásának megteremtése érdekében, figyelemmel a mogyoródi magánszemélyek és vállalkozások teherviselő képességére, valamint a kormányhivatal törvényességi felhívásában foglaltakra a helyi adókról szóló önkormányzati rendeletét felülvizsgálta.

A jelenlegi szabályozás bár a jogalkotási követelményeknek való megfelelés érdekében módosításra szorul, de a helyi adókról 1990. évi C. törvény (a továbbiakban Htv.) 6-7. §-ában foglalt kritériumoknak megfelel. A helyi sajátosságok figyelembevételével az adórendelet kommunális adónem tekintetében formai és logikai pontosításra, valamint módosításra, kiegészítésre szorul.

A módosítások elősegítik a helyi adó szabályozás adózók általi jobb és pontosabb értelmezhetőségét.

Hatásvizsgálat

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján, az önkormányzati rendelet tervezetét előkészítő jegyző megbízásából a Mogyoródi Polgármesteri Hivatal érintett szervezeti egysége előzetes hatásvizsgálatot végzett, melyben felmérte a szabályozás várható, jelentősnek ítélt következményeit.

Társadalmi, gazdasági, hatások

A rendelettervezet elfogadásának közvetlen társadalmi és gazdasági hatása nincs, mivel a hatályos rendelethez képest érdemi változás nincs.

Környezeti és egészségügyi következmények

A rendelettervezetben foglaltaknak közvetlen környezetre gyakorolt, és egészségi következményei nincsenek.

Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

Az adminisztrációs terhek jelentős változása nem várható, mivel a hatályos rendelethez képest érdemi változás nincs a végrehajtás szempontjából.

A jogszabályok megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

A rendeletalkotás elmaradásának következménye, hogy a törvényességi felhívásban foglalt szankciót alkalmazhat a kormányhivatal, valamint a törvényességi eljárás következő szakaszába lép.

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

A helyi adókról szóló rendelet módosításáról szóló rendeletben rögzítettek végrehajtásához a személyi, tárgyi, szervezeti feltételek részben rendelkezésre állnak.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A Htv. rendelkezései szerint állapítja meg a kommunális adó személyi hatályát merev hivatkozással a Htv. megfelelő rendelkezésére.

A 2. §-hoz

A kommunális adó alóli mentesség körét bővíti az eddig hiányzó lakás bérleti joggal összefüggésben.

Továbbá a mentességi köröket szabályozó felsorolás pontjai közötti logikai kapcsolat meghatározásához a megfelelő kötőszóval egészíti ki a bekezdést.

A 3. §-hoz

A törvényességi felhívásban meghatározott jogszabályhelyek hatályon kívül helyezését tartalmazza.

A 23/C. §-ban szabályozott kommunális adó keletkezésére és megszűnésére vonatkozó rendelkezésekre a Htv. 25. §-a alkalmazandó, ami külön nem kerül az Ör-be.

A 4. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezés.