

**Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete
Pénzügyi Bizottsága
11/2026.
2026.06.29. rk.**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának
2026. június 29-én 17:00 órakor megtartott **rendkívüli** üléséről.

Az ülés helye: Mogyoród Nagyközség Önkormányzat ülésterme
(2146 Mogyoród, Dózsa György út 40.)

Jelen vannak:

Kurfis László	elnök
Gyurcsó Attila	bizottsági tag
Zachár Zsolt	bizottsági tag

Távollétét előre jelezte:

Dr. Szabó István	elnök-helyettes
Morvai Natália	bizottsági tag

Megjelent képviselők:

Trabalka Szilvia	polgármester
Ribai Zoltán	alpolgármester

Hivatal, intézmények és a gazdasági társaság részéről jelen vannak:

Tenki Péter	jegyző
Tadics Attila	aljegyző
Biró Péter	Monon Kft. ügyvezető
Tóth Emese	óvodaigazgató
Hegyes Péter	jegyzőkönyvvezető

A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kurfis László elnök:

Megállapítja, hogy 3 fővel határozatképes a bizottság.

Felteszi szavazásra a napirendet azzal a módosítással, hogy felvesz egy 2. napirendi pontot is, mégpedig a *Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken, (KAP-RD42a-1-26 kódszámú) pályázathoz kapcsolódó döntések meghozatala* tárgyú, 100. számú előterjesztést.

**Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának
103/2026. (VI.29.) határozata**

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a 2026. június 29-i rendkívüli ülésének napirendjét – azzal, hogy felveszi napirendjére 2. napirendi pontként a *Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken, (KAP-RD42a-1-26 kódszámú) pályázathoz*

kapcsolódó döntések meghozatala tárgyú, 100. számú előterjesztést - az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND

1. Mogyoród Településüzemeltető Nonprofit Kft. 2025-ös évi beszámolója (Előterjesztés száma: 99.)
2. Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken, (KAP-RD42a-1-26 kódszámú) pályázathoz kapcsolódó döntések meghozatala (Előterjesztés száma: 100.)

A szavazás eredménye: 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. Mogyoród Településüzemeltető Nonprofit Kft. 2025-ös évi beszámolója (Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 99.)

Kurfis László elnök: Én annyit tudok erről mondani, hogy elég sokat beszéltünk az elmúlt egy hétben erről a történetről. Még szombaton is, tehát szombathoz egy hétre visszamenőleg még akkor is egy kétórás megbeszélést tartottunk. Ennek kapcsán merült fel ott, akkor, hogy ne tárgyaljuk, vegyük le a napirendről a rendes pénzügyi bizottsági ülésünkön. Aztán előkerültek más aspektusai is ennek az előterjesztésnek, és úgy döntöttünk, hogy azért dönteni kellene erről. Ezért gondolom, hogy valakinek be kellene számolnia arról, hogy mégis miért változtattuk meg a véleményünket.

A jegyzőnek adja meg a szót.

Tenki Péter jegyző: Az önkormányzat elkészítette a Nonprofit beszámolóinak a felülvizsgálatát külső szakértővel, amely szakértő számos kérdésben rámutatott olyan körülményekre, amelyeket, amelyekre részben számított a képviselő-testület, az önkormányzat képviselői, illetve hát a beszámoló elkészülte során a könyvvizsgáló asszony értékelte a szakmai, számviteli megfelelőségét a Nonprofit által, ügyvezetője által előkészített beszámolónak, amelyet a felügyelőbizottság is jóváhagyott.

A meglátásom szerint a két szakértő, tehát a könyvvizsgálói szakértői vélemény alapján a beszámoló elfogadható. A könyvvizsgáló asszony a szakmai szabályoknak megfelelően véleményezte és kiadta a véleményét a beszámolóról. Ugyanakkor meglátásom szerint a szakértői véleményben is vannak olyan kérdések, amelyek a jövőben megoldást igényelnek. Ezért annak érdekében, hogy a Nonprofit Kft.-nél megelőzzünk egy NAV által kiszabott bírságot, illetve a jövőben egy esetleges adószám-törlésre vonatkozó eljárást, amely sokkal problémásabb és nehezebben megoldható ügyet eredményezne az önkormányzat számára, mint a feltárt körülményeknek a rendezése, ezért célszerű lenne a beszámoló elfogadása. Már csak azért is, mert a könyvvizsgáló asszony is véleményezte és elfogadhatónak ítélte, illetve elfogadásra javasolta. A felügyelőbizottság is támogatta a beszámoló elfogadását, és ezért javasolnánk azt, hogy most ez legyen elfogadva, és a későbbiek során az önkormányzat elvárásai, mint tulajdonos elvárásai legyenek megfogalmazva adott esetben az ügyvezető felé.

Kurfis László elnök:

Könyvvizsgáló asszonynak megadja a szót.

Kovács Gézáné könyvvizsgáló: Jegyző úrhoz csatlakoznék, és igazából kiegészíteném azokat a mondanivalókat, illetve véleményeket, amiket itt az előbb hallottunk. Azt gondolom, hogy mindenki el tudja gondolni, vagy hát el tudja fogadni, hogyha egy független könyvvizsgáló, aki jogi felelősséggel tartozik a beszámoló kapcsán, tehát ha már záradékolta, és jóváhagyta a beszámolót a cégvezetés számára, akkor az a legerősebb jogi védvonal a cég számára.

A könyvvizsgáló mikor véleményezi a beszámolót, akkor a törvényességet, a számviteli szabályokat, tehát azok betartását igazolja. És hogyha ez az igazolás vagy ez a záradék valamilyen módon megtámadásra kerülne, vagy kritika alá kerülne, annak nagyon súlyos alapjai kell, hogy legyenek, és ezek a súlyos alapok csalás, hamisítás, sikkasztás, és hasonló ügyek, amiket esetleg a könyvvizsgáló nem vett észre a vizsgálat folyamán.

Hát én elmondtam a megbeszélésünkön, mikor jegyző úrral, illetve polgármester asszonnal megbeszéltük ezt az egész – nem tudom, minek nevezzem – elemzési irományt, hogy itt szakmailag és jogilag is megalapozatlanok azok a vélemények, amelyek megfogalmazásra kerülnek! Én mindenképp azt tudnám üzeni az alkotónak, hogy mindenképp próbálja alátámasztani jogszabályokkal, hogy mit is jelentenek azok az érvek, azok az aggályok, amik megfogalmazásra kerülnek.

Az első ilyen aggály véleményem szerint az volt, hogy miért egyösszegű ez a támogatás, és miért nincs a támogatás szétbontva a feladatokra, és a másik aggály, ami szintén egy téves aggály, hogy miért helyezi az eredménytartalékba a társaság a maradék támogatást, mint fel nem használt támogatást, és miért nem más módon próbálja ezt a maradékot kimutatni?

Hát erre azt tudnám mondani, hogy nemcsak hazai jogszabállyal tudom cáfolni, hanem uniós jogszabály is az, hogy az ilyen közszolgáltatási szerződés alapján működő vállalkozások, 100 százalékos önkormányzati társaságok egyösszegű ellentételezésként kapják a forrást, pontosan azért, mert nincs arra lehetőség, nincs arra alap, hogy a tervezés során kimutassuk azt, hogy melyik közszolgáltatási feladatra mennyi támogatást fogunk adni, nem beszélve arról, hogy itt azért belejátszanak a saját bevételek is az egyes közfeladatoknál.

Na most itt láttuk, hogy a cégnek a saját bevétele 198 405 000 forint, és a költségek nyilván többek, hiszen ki kellett egészíteni a támogatással ezt a saját bevételt. A költségek, illetve ez a saját bevétel tételesen, munkaszámra kimutatottan van lekönyvelve, és bárki megnézi később is a könyvelését a Nonprofit Kft.-nek, láthatja, hogy ez a munkaszámas kimutatás pontosan megmutatja azt, hogy az egyes feladatokon milyen költségek és mennyi költség merült fel, mert a munkaszámok a költségnemek alapján, illetve azon belül is a főkönyvi számok alapján vannak kimutatva tételesen.

A másik szabály, amire oda kell figyelni, és én a jövőben is javaslom azt, hogy ez a 10 százalékos kompenzációs szabály, a túlkompenzáció elkerülése. Mit mond ez a szabály?

Ez azt mondja, hogyha 10 százalékot meghaladja az önkormányzati támogatás, akkor ezt a úgynevezett megtakarítást nem tarthatná magánál a társaság. És tudjuk azt, hiszen december elején vagy november végén – nem tudom, akkor volt egy ilyen módosítás a költségvetésben, amikor is lett csökkentve a támogatás –, és hogyha valaki utána akar számolni, akkor fehéren-feketén ki lehet azt számolni, hogy nem lépték túl a 10 százalékos szabályt. Hiszen, ha ezt a támogatást összeadjuk a saját bevétellel, és kiszámoljuk, hogy mennyi annak a 10 százaléka, hát

az bőven meghaladja azt, ami az önkormányzati támogatásból, amennyi megmaradt – tehát gyakorlatilag ez a 10 százalékos értékhatár.

Én kiszámoltam, hogy ha csak az önkormányzati támogatást nézzük, akkor 10 egész 56 százalék, hogyha még hozzászámoljuk a saját bevételt is, akkor jóval-jóval a 10 százalék alá esik ez a határ, amit egyáltalán nem lépett túl a társaság ezzel a 25 619 000 többlettámogatással.

A társaság, hogy miért nem könyvelheti kötelezettségbe a többletet – tehát azt a többletet, amit finanszírozásban megkapott, finanszírozási többlet? Önök, amikor meghatározták a Nonprofit Kft.-nek az üzleti tervét, akkor egy összegben határozták meg a támogatást. Én végig néztem a dokumentumot, abban a határozatban sehol nincs az, hogy aztán a végén, majd a beszámoló végén fel kell bontani ezt a támogatást a különböző feladatokra, illetve ami megmarad, azt pedig kötelezettségként mutassa be. Tehát ilyen nincs. És egyébként sincs, ennél az egyösszegű támogatásnál nincs ilyen számviteli szabály.

Az egyedüli számviteli szabály az – és ezt a törvény is alátámasztja –, hogy a cég a maradékot eredménytartalékba helyezze, és az eredménytartalékban lévő összeg, amit egy ilyen Nonprofit Kft.-nél nem azt mondjuk, hogy nyereség – az van benne, hogy eredmény és adózott eredmény meg ilyesmi, tehát de ez nem nyereség, hanem ez a többletbevétele, úgymond, hát, ha nagyon elvonatkoztatunk, akkor eredmény –, tehát ez az eredménye, ez az eredmény felhasználható jövőre, az azt követő évben bármikor.

De most a társaság az előterjesztésében azt mondja, hogy felajánlja – és jól mondom, hogy felajánlja, tehát nem lenne köteles –, felajánlja azt, hogy a következő évi támogatásából vonják le ezt a többlettámogatást, a teljes eredményére mondja ezt, és annyival kevesebb finanszírozást kér a 2026-os évre.

Egyébként még egyszer elmondom, hogy ez a támogatási forma nemcsak, hogy Magyarországon elfogadott, hanem uniós támogatási forma, jogszabály alapján alátámasztott támogatási forma és hazai elszámolási gyakorlat mindenhol, bárhol. Az, amit itt az egész elemzés – vagy nem is elemzés, tehát nem mondhatnám elemzésnek, amit a Morvai Natália készített anyagot –, tehát hogyha így most előszedném a tanári múltam, akkor egyrészt meg tudnék fogalmazni formai dolgokat, meg tudnék fogalmazni hiányosságokat, jogszabályi hiányosságot, amiről tudnék vitatkozni, hogy miért is gondolta ezt a gondolatot, miért is terelte abba a mederbe, hogy milyen jogszabály alapján. Tehát ilyen gondolatmenet kapcsán nem vitaképes ez az anyag.

Tehát csak ennyit tudok róla mondani, de nyugodtan lehet kérdést indítványozni.

Kurfis László elnök:

Gyurcsó Attilának megadja a szót.

Gyurcsó Attila tag: Elég nagy információtömeget kaptunk hirtelen a könyvvizsgáló asszonytól. Először is szeretném leszögezni, hogy én támogatom az előterjesztést és szeretném a beszámolót elfogadni. Kezdem onnan talán időrendi sorrendben, hogy a beszámoló elkészítése az első verziójában, mint FB-tag meghallgattuk, illetve véleményeztük a beszámolót, személyesen is beszéltünk a könyvvizsgáló asszonnyal, telefonon is beszéltünk, egyeztettünk, igazából szerintem nem vitakoztunk, csak egyeztettünk és az önkormányzattal is egyeztettünk, mint FB-tag, és én most is azt vallom, hogy a Nonprofit Kft. FB-tagjainak az a feladata, a legfontosabb feladata, hogy az önkormányzatot képviselje. Az önkormányzat is egyeztetett a könyvvizsgáló asszonnyal, a szakmai részét leegyeztették, és az önkormányzat szakmai stábjá, jegyző úr is azon a

véleményen volt, hogy el kell fogadnunk, mivel szakmailag alá van támasztva ez a beszámoló, akkor el kell fogadnunk a szakmaiság részét is természetesen. Ennek megfelelően, mint FB, elfogadtuk a beszámolót azzal, hogy a könyvvizsgáló asszony észrevételeivel együtt, a könyvvizsgálói jelentésnek megfelelően a beszámolót, illetve a 2025. évi beszámolót az FB is elfogadta, és a jelen előterjesztést én támogatni is fogom.

Annyit szeretnék még hozzáfűzni, mert az időrendiséghez azért hozzátartozik az, hogy megtörtént az első beszámoló elkészítése, kicsit változtattunk benne. Némi változtatás következtében – nem pont, amit mi szerettünk volna, mint FB, de volt változtatás –, a változtatás után megtörtént az FB általi elfogadás, és utána a Natáliának a bemutatása, az anyagának a megismerése.

És én most arra felé szeretném vinni a PÉB, a bizottság tagjainak a gondolatmenetét, hogy ezt válasszuk ketté! Van egy 2025. évi beszámolónk, amit már el kellett volna fogadnunk. Itt vagyunk május 30-a után, már ez utána kerül benyújtásra a beszámoló, akkor feltehetően bírsággal fogják sújtani a céget. Én ezt nem vállalnám be, én azt gondolom, hogy engedjük el, menjen ez így a maga útján.

Van egy előterjesztés, illetve hát van egy háttér tanulmány – inkább annak mondanám a Natáliának az anyagát –, ami nagyon sok mindenre rávilágít, amit esetlegesen el lehetne kezdeni felgöngyölíteni. Itt a nagy lehetőség, hogy a Nonprofit Kft. könyvelőváltása címén esetleg a Natáliának az anyagát is bevonva úgy szerződünk egy új könyvelőcsapattal, hogy már vannak elvárásaink, előírásaink, céljaink egy könyveléssel kapcsolatosan, hogy hogyan alakítsuk ki. Esetleg, mint külső tanácsadót, a Natáliát fel lehet kérni, hogy a folyamatokban, a könyvelési rendszer kialakításában vegyen részt a könyvvizsgáló asszonnyal vállvetve, és akkor jövőre nem jutunk ilyen helyzetbe, nem fogunk ilyen helyzetbe kerülni, remélhetőleg hamarabb és zökkenőmentesebben tudjuk ezt a 2026-os évet elfogadni.

És még csak annyit, hogy teljesen igaza van a könyvvizsgáló asszonynak, hogy szakmaiság szempontjából – én is ezt mondom – a Nonprofit Kft.-nek a könyvvizsgálói jelentés adja a legerősebb jogi háttérét vagy szakmai háttérét. Tehát nem a Natáliának az anyagára szeretnék bármilyen észrevételt tenni, inkább azt, hogy azzal, hogyha a könyvvizsgáló asszony azt mondja, hogy ez így van rendjén, akkor szakmailag ezt nekünk szerintem el kell fogadnunk, mert ő viszi a vásárra a bőrét ilyen szempontból, ő tartja a hátát ezzel kapcsolatosan.

Szakmaiság szempontjából viszont az, hogy a Natáliának van más oldalról más véleménye, ezeket is szerintem érdemes felülvizsgálni. Itt például ebben nekem is más a véleményem. Az, hogy egyösszegű támogatásként kapja a nonprofit az önkormányzattól a támogatást – már nem támogatásnak van nevezve –, azt ha tényleg támogatásnak neveznénk, és akkor lehetne egyébként beruházási meg működési támogatásként, akkor viszont nem lenne kétség, nem lenne jogszabályi ellentét abban a dologban, hogy egy támogatással el kell tudni számolni. Amikor a három forinttal nem tud elszámolni, akkor annak visszafizetési kötelezettséggel bír ez a kötelezettségvállalás.

Igazából, ami most jelen pillanatban megy az önkormányzat és a nonprofit között, ezzel az a legnagyobb probléma, hogy a jogi háttér alapján, ahogy Ön is mondta, megteheti a Nonprofit Kft., hogy visszafizeti a maradványt, azaz nem fizeti vissza készpénzben, hanem azt mondja, hogy kevesebbet fog kapni. Na igen, de ez is csak megteheti. De ha ez egy támogatás, amiben le van írva, hogy mire kapta az önkormányzattól, a Nonprofit Kft.-nek ugyanúgy, bármely civil szervezet beszámolójával kapcsolatosan, minden évben el kell számolnia, ott forint-fillérre el kell

számolni vele, a különbözetet pedig vissza kell fizetni. És nem kérdés ebben a szempontból, énszerintem ezért is ajánlottuk ezt figyelmükbe, mint FB, meg a Nati is, aki kültagként, hogy ebben a rendszerben talán ezt lehetne változtatni, talán ez jogilag erősebbé teszi azt a lehetőséget, vagy jogilag lefedi azt a lehetőséget, hogy pontosan el tudjunk számolni a Nonprofit Kft.-vel.

Kurfis László elnök:

Zachár Zsoltnak megadja a szót.

Zachár Zsolt tag: Szomorú volt azt hallani Attilától, hogy igazából nem volt elvárás a könyvelőiroda felé, de hasonló igazából, hogy nem nagyon volt elvárás a könyvelőiroda felé. Nagyon sajnálom, hogy Natália nincs itt, mert egy számviteli háború alakult ki itt a könyvelőiroda egyébként. Annak viszont örülök, hogy a könyvelőiroda ennyi év távlatából, vagy ennyi év után megnyilvánult egy hétoldalas anyagban, bárcsak tette volna ezt folyamatosan egyébként így a Nonprofit Kft. nem tudom hány sok éve tartó működése alatt, hogy így kommunikál akár ügyvezető úrral, ilyen formán, és így ezáltal a képviselő-testület bepillantást nyerhetett a Nonprofit Kft. számviteli munkásságába, számviteli hátterébe.

Igen, sajnálom, hogy Natália nincs itt, és nem tudja elmondani az ő álláspontját. Valószínűleg az ő több mint húszéves szakmai múltja engedte azt meg, hogy valamiféle-fajta véleményt formáljon az általa tapasztalt és észrevett, vélt vagy valós hiányosságokról. Ha jól emlékszem, az önkormányzat azért döntött nem olyan régen egy külsős szakértő által történő vizsgálat mellett, hogy lássuk azokat a problémákat, amelyeket eddig csak sejtettünk a Nonprofit Kft. háza táján. Ezzel szemben a könyvelőiroda által írt levélben már tulajdonképpen arról ír az ügyvezető úr, hogy valótlanosságokat állít a szakértő asszony az ő jelentésében.

Kicsit úgy érzem, hogy most az idő miatt, mivel június 29-ét ülünk, egy hónappal a beszámoló beadási határideje után vagyunk, és ez most lehet, hogy csúnyán fog hangzani, de ráerőltetjük a képviselő-testületre azt, hogy fogadjon el egy beszámolót.

Én a könyvvizsgáló asszony jelentését elolvastam egyébként, az abban foglaltakkal egyet tudok érteni, viszont akkor felmerülhet az a kérdés, hogy miért mentünk bele ebbe a vizsgálódásba, hogyha tulajdonképpen most június 29-én ennek nincsen semmiféle fogamatja? Hogy a jövőben majd lesz némi változási igény bennünk, hogy változtatni kell ügyvezető úrnak a számviteli mechanizmusokon?

Hogyha azt mondjátok, hogy egyébként a Natáliának a vizsgálatában, vagy a vizsgálati eredményében lévő dolgok helytállóak, de pont ezt mondja a könyvvizsgáló asszony, hogy azért ott vannak olyan dolgok, amik nincsenek megfelelően alátámasztva, ad abszurdum valótlanosságok, ahogy a könyvelőcég is állítja! Ez szerintem messze nem lefutott még ez a dolog, és időben viszont nem jó az időzítés.

Kurfis László elnök: Én annyit mondanék még, mielőtt továbbadnám a szót, hogy azért ilyen és ehhez hasonló beszámolót már többször elfogadott a testület, amiben volt eredmény is, ha jól emlékszem, 2023-ban is. Én úgy gondolom, hogy itt most valóban van egy kis kapkodás.

Tehát a Zsoltot megértem, hiszen én, amikor arról volt szó, hogy vegyük le napirendről, akkor kérdeztem jegyző urat meg Natáliát is, hogy nem csinálunk-e nagyobb problémát magunknak azzal, hogyha nem fogadjuk el a beszámolót? Akkor az volt, hogy nem, mert csak figyelmeztetést fogunk kapni, aztán majd a későbbiekben lehet drasztikusabb. Most ellenben egészen másról

beszélgetünk. Én nem tudom, hogy kaptunk-e bármilyen figyelmeztetést, de mindegy. Hát én nem tudok róla, de biztosan így van.

Könyvvizsgáló asszonynak átadja a szót.

Kovács Gézáne könyvvizsgáló: Most én visszakanyarodnék arra, hogy két lehetősége van a Nonprofit Kft.-nek, hogy mit csináljon a beszámolóval. Az egyik lehetőség az az, hogy a számviteli törvény 37. paragrafusa alapján az év végi zárási szabályok szerint kell az adózott eredményt az eredménytartalékba helyezni. Ez az egyik lehetőség, és akkor van egy olyan lehetősége – tehát így emellett akkor kész, pont –, van egy olyan lehetősége, hogy azt mondja az önkormányzatnak, hogy felajánlom én azt, hogy ezt a többleteredményt a következő évi finanszírozásba számoljuk be. Ez nem törvényszerű. Hogyha megnézzük a Nonprofit Kft.-nek a működését – tessék lenyitni, én tudok mondani jó pár ilyen kft.-t, tessék lenyitni az internetről –, van eredménytartalékuk, van. És mi van akkor, hogyha a következő évben, vagy az azt követő évben negatív lesz az eredménye? Semmi, mert ott van az eredménytartalék, és tudja fedezni. Ha nincs eredménytartaléka és negatív lesz, akkor az már gond, mert ugye ki kell pótolni a tőkét. Tehát ilyen egyszerű. Tehát, hogy úgy mondjam, ez az út nem két út az eredménytartalékba való helyezésben, hanem ez egyirányú út. Viszont innét ugye dönthet úgy gálánsan egy-egy ügyvezető, azt mondja, hogy kérem, én ezt az eredménytartalékot akkor kérem, hogy a következő évben legyen beszámítva. És teljesen rendjén van ez? Azért nem '25-ben így ebben a rendszerben folytattuk le okok között a tankolás finanszírozását. Ezen túl is a legtöbb önkormányzat, mindenki így fogja lefolytatni, mert nem lehet.

Én is könyvelek pár nonprofit Kft.-t, és van ráadásul önkormányzati érdekeltségű Nonprofit Kft. is a látókörömben, és mindenhol az általam könyvelt és ismert önkormányzatoknál, akik nonprofit kft.-vel üzemeltetnek, támogatási eljárás van. Támogatás, nem, költségfinanszírozás van, nem tudom, forrástámogatás van, nem tudom, hogy hogy nevezik ezt a – TULLOP-rendszer, igen, uniós, hanem – támogatott támogatást írnak elő, működési támogatással. Beruházásra, illetve tárgyi eszközre külön támogatást írnak elő, amellyel minden évben el kell számolniuk. És ettől még úgy lehet eredményes meg eredménytelen egy vállalkozás, csak itt ez a – majdnem úgy néz ki most a rendszerben abban –, hogy köszönjük szépen, hogy ilyen ügyesek voltatok, és megengeditek, hogy a következő évi költségvetésben a támogatásokat ennyivel kevesebbel támogassuk.

Kurfis László elnök:

Megadja polgármester asszonynak a szót.

Trabalka Szilvia polgármester: Attilához és Zsolthoz is tudok kapcsolódni, sajnálom, hogy a Natália nincs most itt, és ezt sajnáltam múlt héten csütörtökön is azon az egyeztetésen, ami lezajlott könyvvizsgáló asszonnyal, mert már én éreztem magam komfortzónámon kívül, amilyen rá nézve méltatlan megjegyzések ott elhangzottak. Úgyhogy remélem, hogy majd lesz lehetősége egy következő egyeztetésen neki is részt venni! És amiben tudok kapcsolódni, hogy igazából nem – tehát nem számviteli szakemberként –, szerintem képviselők itt azt nem értjük, én legalábbis nem értem, hogy van egyrészt itt ez a kimutatott eredmény, a másik oldalon pedig, ami nem is járna vissza itt az elmondottak alapján, a másik oldalon pedig vannak 2025. évben el nem végzett feladatok. Tehát az egésznek az, hogy a beszámoló az a pénzügyi-számviteli bizonylatoknak meg

a könyvelésnek a leképezése, és az biztos megfelel a hatályos jogszabályoknak, akár magyar, akár uniós jogszabályoknak, csak valahogy mégsem felel meg annak, amit mi, mint önkormányzat elvárnánk! Úgyhogy így vegyesek az érzéseim. Nyilván nem szeretném sem a bírságot, sem az adószám-megszüntetést meg egyéb nehézségeket a kft. életében, és hogyha elfogadásra is kerül a beszámoló, az biztos, hogy a Natália által készített felülvizsgálat és az ott felvetett problémakörök megoldásra várnak a jövőben.

Kurfis László elnök: Hát erre a megoldás lehet az, amit az Attila mondott, hogy a támogatást kell akkor esetleg konkrétan nem egy összegben, hanem akkor kiadni azokra, én most úgy gondolom. Beszéljünk már kicsit a beszámolóról, meg ugye nagy vonalakban beszéltünk csak, meg elvekről. Ugye, akkor azt megtudtuk, hogy ez a 25.000.000 forintos eredmény ez eredmény, és jól van odaírva, illetve azt is, hogy erről ügyvezető úr nyilatkozott, hogy ezt számolják el majd a '26-os év kapcsán, tehát gyakorlatilag ott lesz jóváírva – idézőjelben vissza. Jó, hát aztán mondanám tovább, vannak itt számok ebben a beszámolóban, van olyan, csakhogy tisztán lássuk: településtisztasági feladatok, 35.000.000 forint megmaradt, mert ugye a tárgyi bevétel 175.000.000 forint, a ráfordítás meg 140.000.000. Aztán hogyha továbbmegyünk, az iskolai konyha üzemeltetése, ott egy ilyen 13.000.000–17.000.000 forint mínuszunk van.

Aztán mehetnénk még, mert ha jól látom, a Grosicsnál is van tizenhárom – pillanat, csak én is meghallgattam Önt, szeretném, hogyha végig hallgatnának, én laikus vagyok, és én azt látom, hogy itt ezek ráfizetések. Nem tudom, hogy így van-e, de ha így van a számok alapján mindenképpen, akkor én kérem ügyvezető urat, hogy a következő testületi ülésre nyilatkozzon arra, hogy mit fog tenni ez ügyben? Nem kell most, nyílt testületi ülésen, és beszéljünk erről! Lehet, hogy akkor majd Natáliának is a dolgairól beszélünk, és akár ott is lehet beszélni, hogy mit fog tenni azzal kapcsolatban, hogy ezek ne legyenek veszteségesek? Úgy tudom, hogy a Grosicson azt mondták, hogy kettőt is ki tudnánk adni, de mi egyet adunk ki veszteségesen ezek szerint a számok szerint. Tehát, hogy ezeket... És akkor még itt a köztemető is, ami 7.000.000 forintos ráfordításunk van pluszban, tehát veszteségesen üzemel ez is. Én nem tudom, hogy az üzemelhet-e nyereségesen, de nyilván a veszteségek csökkentésére kell tenni majd javaslatokat, és azt a testületnek a következő évi költségvetésnél valószínűleg valahogy úgy kell, hogy piaci alapokra kell helyezni. Én nem tudom, hogy így van-e, de szerintem nem biztos, hogy jó.

Megadja a szót a könyvvizsgálónak.

Kovács Gézáne könyvvizsgáló: Én azt szeretném kérni, hogyha sor kerül ilyen megbeszélésre – már ami a költségek és a bevételek könyvelését, most ezt idézőjelben mondom, tehát annak a meghatározását, illetve az elképzeléseket –, hogyha Natália elmondaná, én szeretnék itt lenni azon a megbeszélésen, amikor is, amikor is tudnék érdemben szólni, hogy mi a számviteli törvény szerint, a kettős könyvvitel alapján az a megfelelő leképezés, és mi az, amit tudunk a könyvelőtől, és mi az, amit esetleg kontrollingba kellene, ilyen elemző funkcióba betenni. Amit ugye a könyvelők nyilván nem végeznek, tehát a kontrolling az általában házon belül van a társaságnál. Tehát ilyen el bírok képzelni, hogy folyamatos kontrolling, és akkor hetente a megbeszélés. Tehát, ahogy a múlt heti megbeszélésünkön is polgármester asszonnyal és a jegyző úrral is beszéltünk arról, hogy igen, ez a folyamatos, ezek a munkák, ennek ennyi a költségtetele, satöbbi, satöbbi – tehát ez a folyamatos kontrolling –, és akkor ugye ehhez nyilván, hogy tartoznak ilyen utólagos akár elemzések is vagy bírálatok, ugye, a következő héten, amikor sorra kerül, hogy igen, ezt elvégeztük, ez ennyibe került. Vagy amikor megtervezzük, hogy most ezen

a héten ezeket meg ezeket végezzük el, és akkor ez tételről tételre ennyibe, ennyibe kerül. Tehát ugye ez nem a könyvelési témához tartozik, hanem a házon belüli kontrolling feladatokhoz.

Az, hogy miért van így kimutatva a beszámolóban, hogy az egyikén veszteség, a másikon nyereség, ugye ez pont amiatt van, hogy az egyösszegű támogatást nem lehet lebontani a feladatokra, mert nincs ahhoz bizonylat. Tehát nincs, ahhoz kellene egy határozat hozzá, hogy ilyen százalékban vagy olyan százalékban, vagy ilyen összegben vagy olyan összegben, akkor igen, akkor le lehet bontani. De így csak úgy, egy összegben lehet meghatározni, hát ezért vannak ezek az érdekességek. A másik pedig az, hogy a költségek – ugye akár a sportot tegyük, akár a konyhát vagy a temetőt, vagy bármit –, tehát egyszerűen vannak a közvetlen költségek, amik az adott feladatokhoz kapcsolódnak, és ugye vannak a közvetett költségek. Például a központi irányításnak a költségei, amik ugye felosztásra kerülnek valamilyen arányban, ugye bevételarányosan a különböző feladatokra, amiről rengeteg vita szövődött már itt, hogy miért ennyi a sportszarnok, miért annyi, satöbbi. Tehát ez is ilyen vita-kérdés, hogy milyen arányban bontsuk föl az irodának a költségeit a különböző tevékenységekre. Mert ugye amikor meghatározzuk egy-egy feladatnak az önköltségét – és most így ellentmondok egy kicsit az előbbinek, hogy piaci értéken –, tehát a közvetett költséget ugye azt felosztjuk, tehát azt, azt nem számoljuk bele abba, abba a közvetlen költségtételbe, aminek alapján Önök itt meghatározzák, hogy mennyi legyen a sportszarnoknak az óránkénti bérleti díja. És ugye az is egy érdekes dolog, hogy amikor meghatározzuk itt az íróasztalnál, hogy ennyi az óránkénti díj, igen, de mindig kiveszik azt a bérleményt? Nem veszik ki mindig. Tehát nyilván, hogy alákerül valahogy a bevétel annak a tételnek, vagy annak a megálmodott összes bevételnek, ami így kiszámításra kerülhet év elején. Tehát ezért egy elég nagy feladat így, így ennek az összeállítása, de ha lesz már év elején, és akkor folyamatosan a kontrollinggal meg lehet valósítani, és akkor év közben is lehet esetleg odanyúlni az adott feladathoz. Hogy igen, akkor most nem ennyi lesz innentől a bérleti díj, hanem most meg kell emelnünk, mert nem tudom én, a világpiaci ár is így-úgy-amúgy megemelkedett ilyen-olyan tételnél, és most ezt meg kell emelnünk.

Kurfis László elnök:

Felteszi szavazásra az előterjesztésben lévő eredeti határozati javaslatot.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 104/2026. (VI.29.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

1. A Mogyoród Településüzemeltető Nonprofit Kft. 2025 évi éves beszámolóját 555.739 e Ft mérlegfőösszeggel és 25.794 e Ft adózott eredménnyel elfogadja.
2. Az eredményből a közhasznú tevékenység nyeresége: 25.619 e Ft
3. Az eredményből a vállalkozási tevékenység nyeresége: 175 e Ft

4. A képződött adózott eredmény felhasználásáról az alábbiak szerint dönt:
Mogyoród Településüzemeltető Nonprofit Kft. a 25.794 e Ft. nyereséget helyezze az eredménytartalékba.
5. A Társaság a felhalmozott saját forrásaira tekintettel, a 2026 évi működési támogatás összege csökkentésre kerül 25.794 e Ft összeggel és a 2026 évi feladatellátás részben a Társaság rendelkezésére álló eredménytartalék, illetve pénzeszköz állomány terhére történik.
6. Felhatalmazza az ügyvezetőt a beszámoló közzétételével és letétbe helyezésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: ügyvezető

A szavazás eredménye: 2 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Név	Voks
Gyurcsó Attila	Igen
Kurfis László	Igen
Zachár Zsolt	Tart.
Morvai Natália	Távol
Dr. Szabó István	Távol

2. Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken, (KAP-RD42a-1-26 kódszámú) pályázathoz kapcsolódó döntések meghozatala

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 100.)

Kurfis László elnök: Erről Jegyző úr itt a szünetben tartott egy tájékoztatót azoknak, akik itt ültek. Van egy pályázat, amire lehetne pályázni, de ehhez egy utcát kellett keresnünk. Ez Mogyoródon a Tavasz utca, ami megfelel túlnyomórészt a kritériumoknak, és ez a pályázaton való elinduláshoz kell.

Megadja a szót a jegyzőnek.

Tenki Péter jegyző: A lényege az, hogy megjelent a pályázati kiírás, amely alapján olyan zártkerti fejlesztésekre ad lehetőséget a pályázat, amelyek közül az egyetlen megvalósíthatónak látható, az a közút fejlesztése lenne. Ez az állkerti ingatlanok megközelítését szolgáló közút fejlesztése. Itt pályázati feltétel volt, hogy belterületi úthoz kell, hogy csatlakozzon az adott zártkerti ingatlanokat ellátó út, ez egyedül a Tavasz utcánál áll fenn. És további feltétel volt még az, hogy – a 3-as, Szadai út felé megyünk – és másik feltétel volt, hogy mezőgazdasági hasznosítottaságú legyen, azaz az érintett zártkerti ingatlanoknak a többsége. Ezzel kapcsolatban megkerestük az érintett ingatlantulajdonosokat, és nyilatkozatot nyújtottak be, amely alapján és az ingatlannyilvántartás alapján ez a feltétel adott lenne. Az 50 milliós támogatáson felül 5 százalék önrészt kell az önkormányzatnak biztosítania, és 3 szak, 4 szak benyújtási időszaka van a pályázati kiírásnak. A pályázati tanácsadó tájékoztatása szerint célszerű a másodikba, tehát július 29-ével lejáró határidőre benyújtani a támogatást. Ez került most a képviselő-testület,

illetve a pénzügyi bizottság elé, ez a napirend sürgősséggel, hogy legyen időm megbízni a tervezőket és a szakembereket arra, azzal kapcsolatban, hogy a pályázat benyújtható legyen. Menet közben felmerült a Zsolt részéről, hogy mikorra várható az elbírálás? Azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a gyakorlatban 3 hónap szokott lenni a bírálati idő, de a mostani átalakítások okán ez igazából nem meghatározható már. Reményeink szerint az idei évben születne döntés a támogatásról, vagy hát igen, a támogatásról, mert örülnénk, hogyha megkapnánk a forrást.

Kurfis László elnök: Én azt nézem itt, hogy a tervezett aszfaltburkolat szélessége 3 méter, egyoldali kőszegély a vízelvezetés megoldásaként, kétoldali zúzottkő útpadka és földárkok a csapadékvíz kezelésére, így biztosítva a víz helyben tartásával történő szikkasztását. Muszáj, muszáj nekünk csak egy oldalon szegélyt rakni erre az útra? Tehát csak azért, mert amikor valamilyen utat építettünk itt Mogyoródon, bármilyen utat, akkor azonnal az volt a kritika, hogy szegély nélkül belterületi utat ne építsünk. Legfeljebb meg kéne kérdezni, hogy itt, itt csak az egyik oldalról beszélünk? Tehát ugye itt az van, hogy a tervezési szakasz Tavasz utca belterületi csatlakozásától a Derecske-dűlőig tartana 480 folyóméteren, tervezett aszfaltburkolat szélessége kábé 3 méter, egyoldali kőszegély a vízelvezetés megoldásaként, kétoldali zúzottkő útpadka és földárkok a csapadékvíz kezelésére. Oké, a zúzottkő, de én, de én fix igen. Tehát ha terveztetünk, akkor én kérném, hogy terveztessünk úgy, esetleg nézzük meg, hogy úgy mibe kerül, akár nem tudom, hogy lehet-e ilyet akár kipótolni is. Hogyha tudunk, akkor, akkor ne olyat csináljunk, amelyik, amelyik nem lesz időtálló.

Felteszi szavazásra az előterjesztésben lévő eredeti határozati javaslatot.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 105/2026. (VI.29.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

1. pályázatot nyújt be a Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken pályázati felhívás KAP-RD42a-1-26. kódszámú pályázatra a zártkertek megközelíthetőségét szolgáló Mogyoród, Tavasz utca (Mogyoród, 2916 hrsz.) út felújítására. Fejlesztés megnevezése: Zártkerti terület megközelíthetőségét szolgáló utca fejlesztése Mogyoródon. Megvalósítási helyszín: Mogyoród, Tavasz utca (Mogyoród, 2916 hrsz.);
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1) pont szerinti pályázat sikeres beadásához szükséges tervezői és pályázatírói feladatok ellátásra ajánlatkérési eljárásokat folytasson le és szerződést kössön a nyertes ajánlatevőkkel;
3. a 2) pont szerinti szerződéskötésekre összesen bruttó 3 200 000,- Ft fedezetet biztosít Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 24.) önkormányzati rendelet szerinti Beruházási alap terhére;
4. továbbá a pályázatban előírt 5% önerő fedezetére bruttó 2 700 000,- Ft fedezetet biztosít Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 3/2026. (II. 24.) önkormányzati rendelet szerinti Beruházási alap terhére;

5. a Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2024-2029 időszakra vonatkozó Gazdasági Programjának Fejlesztési elképzelések alcímében lévő második felsorolást, a következő bekezdéssel egészíti ki:
- „- zártkerti területek mezőgazdasági célú hasznosításának elősegítése, így különösen az M3 autópálya és HÉV vonal között található mezőgazdasági kiskertes (zártkerti) övezetben lévő zártkerti ingatlanok megközelíthetőségét szolgáló Mogyoród, 2916 helyrajzi számú helyi közút, természetben Tavasz utca korszerűsítése, felújítása és az úton keletkező csapadékvíz helyben történő szikkasztását biztosító rendszer kialakításával;”*
6. felhatalmazza a polgármestert a határozat végrehajtásához szükséges jognyilatkozatok megtételére;
7. felkéri a polgármestert, hogy a végrehajtásához szükséges átcsoportosítást végrehajtsa és a következő költségvetés módosításba építse be.

Határidő: 2026. július 29.

Felelős: polgármester

A szavazás eredménye: 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Név	Voks
Gyurcsó Attila	Igen
Kurfis László	Igen
Zachár Zsolt	Igen
Morvai Natália	Távol
Dr. Szabó István	Távol

Kurfis László elnök:

A Pénzügyi Bizottság rendkívüli ülését 17 óra 49 perckor bezárja.


Kurfis László
elnök




Zachár Zsolt
bizottsági tag