

**Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
Kulturális, Oktatási és Sport Bizottsága
2/2026.
2026.02.17.**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Kulturális, Oktatási és Sport Bizottságának **2026. február 17-én 16:30-tól** megtartott üléséről

Az ülés helye: Mogyoród Nagyközség Önkormányzat ülésterme
(2146 Mogyoród, Dózsa György út 40.)

Jelen vannak:	Babják Gábor	elnök
	Kurucz Péter	elnök-helyettes
	Kamarás Zsuzsanna	bizottsági tag
	Kertészné Hegedűs Erika	bizottsági tag
	Tari Zsolt	bizottsági tag

Távollétét előre jelezte:

Megjelent képviselők:

Ribai Zoltán	alpolgármester
--------------	----------------

Hivatal, intézmények részéről jelen vannak:

Tenki Péter	jegyző
Tadics Attila	aljegyző
Hányik-Lovas Bernadett	igazgatási irodavezető
Tóth Emese	óvodaigazgató
Hegyes Péter	jegyzőkönyvvezető

A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Ribai Zoltán alpolgármester Kurfis László képviselő helyén ült és az ő mikrofonját használta.

Babják Gábor elnök:

Megállapítja, hogy 4 fővel határozatképes a bizottság. Kamarás Zsuzsanna előre jelezte, hogy késni fog.

Felteszi szavazásra a meghívó szerinti napirendet.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Kulturális, Oktatási és Sport Bizottságának 7/2026. (II.17.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Kulturális, Oktatási és Sport Bizottságának a 2026. február 17-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND

1. Beszámoló a Szociálpolitikai Kerekasztal tevékenységéről (Előterjesztés száma: 27.)
2. Mogyoród Nagyközség Önkormányzata 2026. évi költségvetésének tervezete (Előterjesztés száma: 22.)

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND TÁRGYALÁSA

- 1. Beszámoló a Szociálpolitikai Kerekasztal tevékenységéről**
(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 27.)

Babják Gábor elnök:

Megadja a szót Alpolgármester úrnak.

Ribai Zoltán alpolgármester:

A helyzet az, hogy évente egyszer kötelező üléseznünk. Ez tavaly október 16-án meg is történt. Áttekintettük az elmúlt év pontjait: volt, ami megvalósult, és volt, ami nem, vagy áthúzódik – ilyen például a falugondnok ügye. Utána aktualizáltuk a kerekasztal résztvevőit, mivel újak is jöttek és meghatároztuk a következő év koncepcióját. Ebben szerepel az NST-gép, a gyermekek átmeneti otthona és az idősek nappali ellátása. Majd meglátjuk, mi tud megvalósulni belőle. A dokumentum felsorol még néhány egyéb lehetőséget is. Köszönöm az igazgatási iroda munkáját, és kérem, hogy fogadjátok el a beszámolómat.

Babják Gábor elnök:

Két témához szólnék hozzá, az egyik az NST-gép bérlése. Nem is magával a bérléssel van a probléma, hanem azzal, hogy ezt az NST (vagy CTG) gépet alapvetően a védőnők tudnák kezelni, de az eredmény kiértékeléséhez nőgyógyász szakorvos kell. Itt leginkább a távleletezés merült fel megoldásként, de nem jutottunk előrébb abban, hogy van-e olyan nőgyógyász, akinek a szűrések idején van kapacitása erre. A védőnők és Kriszti is ezt a tájékoztatást adták a kerekasztalnál.

Ribai Zoltán alpolgármester:

Alapvetően azt a tájékoztatást kaptam, hogy lenne ilyen nőgyógyász, viszont érzek egy kis elakadást: ezt évente megbeszéljük, aztán nem történik semmi, majd megint kitűzzük célul. Év közben is utána kellene kérdezni a dolgoknak, hogy legyen némi mozgolódás az ügyben. Kimondottan az NST-gép ügye sokkal hamarabb is révbe érhetne, és nagy segítséget jelentene. Ez nem egy olyan volumenű kiadás, mint a falugondnoki szolgálat; ez egy elérhető cél, és eredményként tudnám értékelni, ha idén októberben már működne. Az NST-gépnél kaptam olyan információt, hogy megoldható lenne. Persze tisztázni kell a távleletezés technikai hátterét és azt

is, hogy a gép megfeleljen a doktor úrnak. Szerintem ez az a projekt, amit el tudunk indítani, és ami valódi eredményt hozhat.

Babják Gábor elnök:

Én még Rajna Gáborral beszéltem anno, aki felajánlotta, hogy ha erről van szó, egy NST-gépet nagyon szívesen vásárolna.

Kamarás Zsuzsanna bizottsági tag 16:40-kor megérkezett.

Igazából a gép bérlése helyett inkább a vásárlás jöhetne szóba. Jó lenne, ha a védőnőkkel együtt fel tudnád keresni az orvost, hogy megtudd, ez a részéről hogyan működhetne. Az eredeti koncepció szerint az orvosnak meghatározott időszakokban ott kellene ülnie, mert azonnali válaszra van szükség: hívjunk-e mentőt, induljon-e a szülés vagy sem. A 24 órával későbbi visszajelzés itt nem ér semmit! A védőnőknek azonnali szakorvosi kontroll kell.

A másik téma a csecsemők csípőszűrése. Betti küldött nekem korábban egy ÁNTSZ által javasolt anyagot, de a megadott telefonszámon nem értek el senkit, és nem is hívtak vissza. Ezzel kapcsolatban felmerült egy mobil csípő- és koponyaszűrő cég lehetősége, akik már Veresegyházon, Szadán és több más helyen is jelen vannak. Hoznának egy mobil gépet, és magánorvosi szolgáltatást nyújtanának. Megállapodtam velük egy kedvezményes árban is: cserébe mi nem kérnénk tőlük bérleti díjat. Ott akadtunk el, hogy tudni szeretnék, az egészségházban be van-e jegyezve az a tevékenységi kör, amivel ilyen szűrést lehet végezni. Ez egy technikai kérdés: van-e ehhez megfelelő szakmai kódunk (mint a TEÁOR). Ha nincs, hogyan lehetne bővíteni az egészségház tevékenységi körét? Ők jönnének, és ha az önkormányzat – évi körülbelül 100 gyereknél, gyerekenként 10 000 forinttal számolva – kifinanszírozná ezt az egymillió forintot, nem mennénk csődbe, viszont a szülőknek nem kellene babakocsival, HÉV-vel Gödöllőre átutazniuk, hanem helyben megkapnák a szolgáltatást.

Megadja a szót Kertészné Hegedűs Erikának.

Kertészné Hegedűs Erika tag:

A gyermekek átmeneti otthonával kapcsolatban szeretnék kérdezni. Jelenleg a CSÁO-val, a családok átmeneti otthonával van szerződésünk. Ez a lehetőség most arra is megnyílt, vagy ez egy teljesen különálló dolog lenne?

Ribai Zoltán alpolgármester:

Ez új célként fogalmazódott meg, de itt még nincs részletesen kifejtve. Valóban elhangzott panasz arra vonatkozóan, hogy a gyermekek elhelyezése nem biztosított, vagy nem tudják kiemelni őket a környezetükből, de ez egy meglehetősen bonyolult kérdés.

Kertészné Hegedűs Erika tag:

Tehát gyakorlatilag egy általunk üzemeltetett önálló intézmény lenne? Szerintem ezek inkább csak nagy tervek. Nem hiszem, hogy ezt jelenleg keresztül tudnánk vinni. Inkább a fiatalok délutáni elfoglaltságát kellene támogatnunk, az talán kézzelfoghatóbb és megvalósíthatóbb lenne. Ez a téma egyébként körülbelül tíz éve minden alkalommal felmerül.

Kamarás Zsuzsanna tag:

Csak annyit tennék hozzá, hogy tudomásom szerint van egy minimum létszám, amit mindenképpen ki kell fizetnünk, akár igénybe vesszük a szolgáltatást annyian, akár nem. Ez azért fontos, mert jelenleg nem használjuk ki a keretet: öt fő után fizetünk, miközben én úgy tudom, csak egy vagy két főt hordunk át. Javaslom, hogy népszerűsítsük jobban ezt a lehetőséget – akár a Mogyoródi Ma lapban, akár a családsegítőn keresztül –, hogy ne fizessünk olyan szolgáltatásért, amit nem veszünk igénybe. Ez kidobott pénz. Biztos vagyok benne, hogy van a közösségben még legalább három olyan idős ember, aki szívesen élne a lehetőséggel, ha tudna róla. Számomra a siker egyik kritériuma az lenne, hogy ha már öt főre fizetünk, akkor vigyünk is el öt embert.

Babják Gábor elnök:

A költségvetésben egyébként ez évi 2 600 000 forintot jelent, amit az idősek nappali ellátására fordítunk.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti eredeti határozati javaslatot.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Kulturális, Oktatási és Sport Bizottságának 8/2026. (II.17.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Kulturális, Oktatási és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a Szociálpolitikai Kerekasztal 2025. évi munkájáról szóló tájékoztatót ismerje meg és fogadja el.

Határidő: azonnal, beszámoló nem szükséges

Felelős: Alpolgármester

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Név	Voks
Babják Gábor	Igen
Kamarás Zsuzsanna	Igen
Kertészné Hegedűs Erika	Igen
Kurucz Péter	Igen
Tari Zsolt	Igen

2. Mogyoród Nagyközség Önkormányzata 2026. évi költségvetésének tervezete
(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 22.)

Babják Gábor elnök:

Kamarás Zsuzsának megadja a szót.

Kamarás Zsuzsanna tag:

Alpolgármester úrhoz fordulnék: úgy tudom, tegnap is volt egy egyeztetés. Azt szeretném kérdezni, hogy a megkapott anyagokhoz képest – kimondottan a KOSB-hez kapcsolódó költségeket illetően – történtek-e változások, született-e döntés, és mi a következő lépés?

Ribai Zoltán alpolgármester:

Köszönöm szépen, érdemi döntés nem született, holnap fél kilenckor folytatjuk az informális ülést. Az történt ugyanis, hogy a nonprofit kft. költségvetésében anomáliák keletkeztek, mert a könyvvizsgáló álláspontja eltér a felügyelőbizottságtól, illetve a tervezésben részt vevő képviselőtársakétól. Péter, javíts ki, ha rosszul mondom, de a fősszeg stimmel, csak a belső felbontás nem olyan, amilyennek lennie kellene. A könyvvizsgáló szerint az a módszer, ahogy mi és a felügyelőbizottság összeállítottuk, nem helyes, így most ezt próbálják összefésülni. Emiatt a pénzügyi bizottság úgy foglalt állást, hogy hétfőn, negyedórával a testületi ülés előtt tartanak egy végleges bizottsági ülést – ez történt tegnap. Beszélni tudunk róla, de úgy gondolom, hogy a nonprofit kft. költségvetése az itteni bizottság munkáját nem zavarja be közvetlenül. Ugyanakkor érdemben szavazni még ti sem tudtok, mivel ezek még nem a végleges számok.

Kamarás Zsuzsanna tag:

Mivel a Nonprofitnak van az egyik legnagyobb költségvetési tétele, amennyiben az nincs elfogadva, akkor most mi nagy örömmel mondunk a művelődési háznak valamit, azt mondjuk, hogy mi támogatjuk, és aztán kiderül, hogy a nonprofit nem lesz elfogadva, vagy nem úgy, vagy át kell csoportosítani, akkor gyakorlatilag ez semmiképpen nem tekinthető majd egy végleges döntésnek. Én azért gondoltam, hogy okafogyott, merthogy pont az nincs elfogadva, amelyik a legnagyobb költségtényezők egyike a teljes büdzsében.

Ribai Zoltán alpolgármester:

Az úgy nem jó, de egyébként azért az kavarhat be számszakilag is, hogy idáig történtek a támogatások a nonprofit felé, hogy azt meg lehetne úgy csinálni, hogy támogatói okirat, és akkor az áfát meg tudjuk nyerni. Na most itt vannak anomáliák. Hogyha áfát tudunk spórolni, akkor az összes többi szám is menni fog utána. Ezek holnap elvileg tisztázódnak, mert itt lesz a könyvvizsgáló is, a nonprofit vezetője, a külsős tagok, a szakemberek, a pénzügyi irodavezető. Tehát holnap dél körül már tisztábban látunk, de erről szerintem érdemben ma nem tudtok dönteni.

Babják Gábor elnök:

Nekem egy olyan kérdésem lenne, hogy az a LED-lámpa felújítás ugye benne van egy sorban az önkormányzatnál 11 000 800-ért, de ott ez egy ilyen Ober-lámpa plusz iskola vécé. Igen, csak hogy az iskola vécé, az nem tudom, mekkora keret. Csak azért kérdezem, mert itt az Ober-lámpa plusz iskolavécé az 11 millió 800; ha abból 3 000 000 lejön a vécére, akkor ebből csak fél pálya lesz. Még igazából az intézményekhez lenne olyan kérdésem – mert én az Emesével egyeztettem –, hogy nálatok csak annyi változás volt ugye, hogy a karbantartás akkor ugye átkerült a nonprofithoz, illetőleg, hogy akkor abban az új csoportnak a kiépítése, az ugye most az önkormányzatnál van soron, de ugye az most úgymond feltételes, és ugye ezt beszéltük, hogy

majd a beiratkozással tesszük egybefüggővé. Én a művelődési házat kérdezném, hogy náluk az elmúlt nem tudom mióta – én rég láttam bármilyen költségvetési Excelt –, milyen változás ment végbe? Ez gondolom, ha negatív, akkor biztos nem jó, de hogy egyébként ez így jó-e, amit most itt látunk számot, erre tudnál-e nekem válaszolni?

Teszáry Miklós intézményvezető:

Jegyző úrral és Pénzügyi Irodavezető asszonnyal egyeztetünk a tavalyi év költségvetése alapján történő főösszeg-csökkentésről, és utána mi nekiálltunk Enikővel átnézni az egyes sorokat, és annak megfelelően – időzjelben – húztunk a programból. Azért tesszük meg kevés fájdalommal, mert a Nemzeti Művelődési Intézettől csak május végéig 15 programot kapunk, aminek darabja akár több százezer forint is lehet. Tehát nagy műsorokat és kisebb előadásokat is kapunk. Tehát azt mondom, hogy mi meg tudjuk oldani ezzel a költségvetéssel. Amit legutoljára visszaláttam az előterjesztésben az évünkről, ott láttam a szöveges kiegészítésben, hogy az intézményvezető különböző pályázatok benyújtására készül, és ez így is van. Van egy Hangfoglaló-pályázat, amit mindenféleképpen szeretnénk beadni, és jönnek a további pályázati lehetőségek is.

Ez egy áttételes kérdés vagy kérdés a bizottság felé: nem tudom, kivel lehet megbeszélni, ki az, aki a költségvetési szervek tekintetében az áfa-beszámítással kapcsolatban helyeset tud nekünk mondani. Nekünk van olyan kiadásunk, ami programok szervezésére szól, tehát nettó plusz áfa kiadásunk van, ugyanakkor a bevételi oldalon tervezünk olyan bevételt, ami programok és szolgáltatások értékesítéséből származik, azaz az intézmény eladja ezt a szolgáltatást, és így bevételre tesz szert. Legyenek ezek jegyek vagy részvételi díjak formájában – ki tud nekünk ebben iránymutatást adni? A programszervezésre kiadott nettó plusz áfa szembeállítható-e az ezeknek a programoknak az értékesítéséből származó bevétellel?

A másik kérdésem, hogy a felmerülő karbantartási feladatokat milyen tekintetben és hol tervezte be a Nonprofit Kft? Például a Szent László-emplékhely egyik sarka ázik, tehát az már egy olyan tétel, amit valakinek meg kell oldania. Nálunk forrás nincs rá, szakember nincs rá, de meg kell oldani, és az év közben szerepelnek ezek a tételek.

És még egy kérdésem van: tavaly év elején az úgynevezett VEKOP-fejlesztések, plusz a turisztikai programok megvalósítása feladatként átjött a művelődési házhoz. A feladat átjött, de forrás nem, ugyanakkor ezek a feladatok nálunk formailag ott vannak. Tavaly részben megvalósultak, de ebben az évben erre nem látunk tervezést. Szórólapok, térképek, csepegtető öntözőrendszer – ezek tételesen le vannak nekünk írva, hogy a mi feladataink. Kilátókerítés a malomnál, levendulás a malomnál, parkoló a Szent László-emplékhelyre, tároló kialakítása. Ezek be lettek költségelve 2024-ről 2025-re; a feladat átjött, a pénz nem. Ezt szeretném bedobni kérdésként: hogyan menjünk ezzel előre? Csak azért, hogy ne mondjak senkinek ellent: engem megkértek, hogy ezzel ne foglalkozzak, de nem tehetem meg, mert akkor valami más sérül, hiszen ez a VEKOP fejlesztési és fenntartási kötelezettségébe is beletartozik.

Babják Gábor elnök:

Egyébként nektek létszámban nem kellene plusz egy fő? Gondolok itt akár a Szent László-emplékhelynek a nyitvatartására?! Úgy emlékszem – lehet, hogy rosszul –, hogy most már folyamatában kellene nyitva lennie, csak nem tudom, hogy ez be van-e tervezve egyébként a költségvetésbe, mint létszám bővítés.

Teszáry Miklós intézményvezető:

Ildikó jegyző asszony kérte annak idején, hogy oldjuk meg saját hatáskörben. Tehát jelenleg úgy fogjuk megoldani, hogy a szerda-csütörtöki napon Enikő és én ügyelünk – idézőjelben –, a péntek, szombat, vasárnapokat pedig egyszerűsített foglalkoztatással fogjuk betölteni, recepciószolgáltatással. Ez be lett tervezve, tehát ez megoldódott.

Tenki Péter jegyző:

Az ÁFA kérdésében a pénzügyi irodavezető, illetve a Saldo Zrt. tud segítségre szolgálni, mert van előfizetésünk, illetve együttműködésünk velük, úgyhogy tőlük tudunk javaslatot kérni.

Teszáry Miklós intézményvezető:

2025 elején listában megkaptuk, és én azt továbbítottam – most már nem emlékszem, itt újra elővettem ezt a kérdést. Ugye a nonprofit levetette magáról ezt a feladatot, tehát valakinek ezt csinálnia kell. Ennek van egy listája, tehát tudom aktualizálni ezt a VEKOP-történetet. Ezek a tájékoztató táblák, a szórólapok, irányítótáblák, amik fent vannak a malomnál, itt lent az emlékhelynél. Az biztos, hogy mindig frissítenünk kell, aktuálisan kell szerkeszteniük és nyomtatnunk különböző tájékoztatókat. De egyébként ez mind pozitív, mert ezekkel kerültünk be például a Gödöllői Turisztikai Hivatalba. Tehát itt összefüggenek ezek a dolgok, tehát ez jó dolog, csak a további történetek nem valósultak meg. A tanösvény kérdésében én nem tudok aktuális információt mondani.

Kertészné Hegedűs Erika tag:

2025 év elején megkaptátok a feladatot, akkor még volt hozzá rendelve pénz? Nem volt. Tehát hogy viszünk végig egy éven keresztül valami feladatot, amit meg kéne csinálni, de nem derül ki közben, hogy nincs rá pénz? Szóval nem értem: most, a 2026. évi költségvetés tervezésekor ugyanígy itt vannak a feladatok, és ugyanígy nincs betervezve rájuk pénz?

Teszáry Miklós intézményvezető:

Ezt én már nem terveztem be, de mint feladat – ugye az alapító okiratot módosítottuk, és ott benne van az alapítóban, plusz a rendeletben is –, hogy ezek a feladatok a művelődési házhoz átjöttek. Részben, vagy kis részben megvalósítottuk őket. Egyébként a Nonprofit Kft-vel a kapcsolatunk úgy szép lassan alakul. Van egyfajta megrendelői viszony kettőnk között, ami nagyon sok személyes egyeztetést igényel, de működik.

Kamarás Zsuzsanna tag:

Bocsánat, de ez nem költségmegbeszélés így. Tehát hogy szerintem: szó elszáll, írás megmaradt. Téged akarlak segíteni, Miklós, azzal, hogy én azt gondolom, hogy ugye neked ezt konkrétan, szerintem azt javaslom, hogy írd le, hogy akkor ezek azok a tételek, amik az év során keletkeznek a kötelezettségvállalásnak a következményeképpen, ami ugye nálad fog landolni, mert a te alapító okiratodban satöbbi, satöbbi, és hogy kéred azt, hogy a nonprofitnak a költségvetésében tisztázzák és bontsák alá, hogy az általad felsorolt tételek melyik soron találhatóak meg, és a korábbi módszer szerint te a teljesítési igazolást majd fogod tenni. De egyébként szerintem, hogyha ezt így nem tesszük meg, akkor ez a „mindenki felel érte és senki a végén”, tehát hogy én

mindenféléképpen ezt javaslom. Tehát hogy te csak akkor nyugodj meg, és addig rágd a csontot itt a költségvetés elfogadásánál, amíg a nonprofité nincs alábontva, és te nem látod ezeket a sorokat, hogy ő a 600 000 forintba beleérti-e az általad gondoltakat, és akkor utána nagyon könnyű onnantól az egyeztetés. Ha pedig ugye nem lesz betéve, akkor neked jogosan kell a tulajdonosok felé jelezni, hogy hahó, ha ez nem lesz benne, akkor ez nem lesz elvégezve, ha nem lesz elvégezve, akkor ez ilyen büntetési tételt vonhat maga után.

Hogyha én egy mogyoródi lakosként ülök és hallgatom, hogy vajon milyen költségvetést fogad el majd a tisztelt testület, akkor annak tükrében szerintem, hogy a bölcsőde, óvoda, a művelődési ház – hogyha most csak ezt a három intézményünket hozom ide –, én azt gondolom, hogy a költségvetés az nagyon pozitív. Tehát hogy leköveti a béremelkedésektől kezdve minden olyan egyéb tervet, amit szeretnének az intézmények megvalósítani. És hogyha csak egy öt évre visszatekeritek az idő kerekét, hogy akkor mondjuk, amit a Családsegítő Szolgáltatnak most közel 100 000 000 forintos az éves költségvetése, ezt 20 000 000 forintból oldotta meg öt évvel ezelőtt az önkormányzat, úgyhogy ez egy kiszervezett tevékenység volt akkor, és nem saját magunk állítottunk fel erre apparátust. Szerintem ez egy jó döntés volt, mert minőségi a különbség, ahogyan azóta fejlődtünk, de ez 100 000 000-ba kerül nekünk. Csak azért mondom, hogy így érezzük, hogy szerintem a közösségnek az önkormányzat egy nagyon-nagyon jó szolgáltatást nyújt egyébként ezen a fronton, viszont azt nem lehet elmenni mellette, hogy a legnagyobb tétel az mindig is a személyi juttatások és ennek járulékai lesznek az egyik legmagasabb tétel a költségvetésben.

Én nem tudom, hogy a tisztelt pénzügyi bizottság bekérte-e, de én mindenképpen. Szükséges egy olyan táblázatot csinálni, amiben a 25-ös, 26-os létszámok szerepelnek, tehát hogy 25-ben dolgoztak négyen, 26-ban a terv szerint ennyien fognak dolgozni. Tehát egyrészt egy létszámösszehasonlítás, másrészt a megszavazott 15 százalékos béremelési keret, ami ugye érkezik, az a kormányzat által finanszírozottra rakódik rá, viszont nekünk ugye egyéni megállapodásaink vannak jellemzően. Tehát a béremeléseket mi alapján kalkuláltuk, a központira? Én is úgy tudom, hogy csak a központira, de ugye szerintem több intézményünkben egyébként mi többet alkalmazunk létszámokban, mint amennyi a finanszírozott. Szeretnék egy ilyen létszámterv-táblát látni 25 versus 26 tükrében az intézményeknél – tehát egy egyszerű művház, óvoda, bölcsőde és így tovább, családsegítő –, mert egyébként ezek az összegek így önmagukban nem mondják, s még azt se mondják, hogy ez inflációkövető, a kormány által kötelezően elvártat tartalmazza, vagy mi alapján pont ennyi a béremelés, amennyi. Tehát a létszámok azok legalább adnak egy valamilyen iránymutatást.

A másik kérdésem az az, hogy benneteket itt, az intézményeket bármilyen módon érintheti-e majd a bértranszparenciának ügye? Mert azért kérdezem, mert ezen dolgozom most már több mint másfél éve, két éve. Amennyiben érinteni fogja a bértranszparencia a ti szervezeti egységeiteket is, akkor ez egy nagyon nagy feladat lesz. És hogyha jelenleg ugyanabban a pozícióban ugye többen dolgoznak – márpedig értelemszerűen ugyanazt a munkakört többen is ellátják –, akkor ugye a távolság az ő bérezésükben kb. maximum ez az 5 százalék plusz-mínusz sáv lesz. És hogyha ezt nem kezdjük el a béremelésnél nagyon figyelni, akkor, amikor egyszer csak berobban ez, akkor nagyon nagy problémák lesznek belőle. Tehát, hogy azért mondom, hogy szerintem érdemes utánanézetek, hogy ez érint-e majd titeket, mert ugye nyártól ez elméletileg bevezetésre kerül majd, és utána jelentenie is kell majd már a 26-os állapotot. Nagyon sokfelé kell ezzel jelentéseket adni, tehát nagyon nem mindegy, hogy az ideai béremeléseket milyen szempontrendszer szerint állították össze az intézményvezetők. Vagy

kaptatok-e erre, Emese, iránymutatást, vagy még nem tudjuk tisztán, hogy mondjuk a mi létszámainkat érinti-e a bértranszparencia vagy sem, mert az egy 26-os bevezetendő direktíva. Úgyhogy én tudom, hogy most egy kicsit hosszú volt, de inkább megelőzni szeretném a kihívásokat, amik később szembejönnek velünk, hogy erre érdemes ránézni.

Tenki Péter jegyző:

A státuszok tudomásom szerint nem változtak, de a költségvetési rendeletnek valamelyik mellékletében benne kell, hogy legyen. A bértranszparenciával kapcsolatban: már napirenden volt nálam a téma, hogy utánanézzek ennek a kérdésnek. A hivatal tekintetében mondhatom, hogy szerencsések vagyunk, mert itt egységes bérezés van, úgyhogy ebből a szempontból itt nem lesz probléma. A többiekénél meg majd meglátjuk, hogy kell-e valamilyen feladatot ellássunk, illetve majd, hogy kell-e utólag valamit beavatkozni. A hivatal tekintetében pedig azt tudom mondani, hogy annyi béremelést állítottunk be, amennyit a központi költségvetésben adnak.

Babják Gábor elnök:

Én alapból nem fogom a költségvetést megszavazni. Tehát hogy 200 millióval több adóbevételelünk van csak a telek- meg az építményadóból, és egy deka útfelújítás nincsen betervezve, csak, amit az iparüzési adóból visszajött. Ebben a költségvetésben azon kívül, amit a Hankó miniszter úr ideadott – nem tudom, kazánházra meg bölcsődére, vagy nem tudom, mire –, és akkor most itt 30 milliót... félreértés ne essék, persze, tök fontos a környezetvédelem, de nem lehet járni lassan az utakon. Meg van a másik hatszázféle probléma ebben a faluban vagy településen. Ez a pénzügynek, így tetszett?! Most akkor kövezzetek meg, de én most ehhez teljesen értetlenül állok: mi ez a 30 000 000 itt? Vagy most lehet, hogy én vagyok a nem tudom, kicsoda, de hogy fél évig kerestünk 10 000 000 forintot egy lámpára, most meg izét veszünk belőle, fészket? Ezt nem tudjuk egy csapadékvíz-elvezető járdára ráköltetni valahova, vagy nem tudom, mibe? Van egy teknő, amiben elfolyik a víz, és nem esünk hasra hazafelé, vagy bármi. Vagy nem tudom, tehát ezt nem lehetne – már bocsánat –, tehát most nem tudom máshogy kifejezni: jól elkölteni? Nem tudom, 15 millióból meg lehetne csinálni a járdát mondjuk fel a Gödöllői úton a TÉKÁ-ig, vagy rakunk rá rácsot, amitől ez vízelvező lett és zöld. Vagy nem tudom... tehát hogy ezt nem lehetne így kicsit jobban megvizsgálni? Mert értem én, hogy csak erre, de hogy ezt így kicsit megerősokoljuk az egészséget, hogy akkor így 23 millióból, de értem, hogy másra nem tudjuk.

Tenki Péter jegyző:

A környezetvédelmi alap felhasználását az önkormányzati rendelet szabályozza. Számos pont van a rendeletben, amire fel lehet használni ezt az összeget. Felsorolom: a település szennyvízcsatornázással történő ellátása, levegőtisztaság-védelem, hulladékgazdálkodás, települési szilárd és veszélyes hulladékkezelés, természeti erőforrások és értékek megőrzése, fenntartása, zaj és rezgés elleni védelem, zöldterületek védelme, fejlesztése, zöldterület-gazdálkodás, erdővédelem, allergén növények elleni védekezés, vizek védelme, talajvédelem, környezetvédelmi oktatás, PR-tevékenység, környezetvédelmi célú szakmai programokban való részvétel, környezetvédelmi információs rendszer létrehozása. Ezen feladatok közül bármit lehet javasolni. Mi írjuk a rendeletet, de korlátai vannak, a környezetvédelmi törvényben meghatározott keretek között lehet mozogni.

Kurucz Péter elnök-helyettes:

Épp ezt akartam kérdezni, hogy milyen korlátai vannak? Ezt jó lenne tudni, és akkor esetleg módosítani a rendeletet úgy, hogy abba beleférjenek azok, amiket itt a Gábor mond. Ha belefér a felsőbbrendű jogszabályba, akkor azt szerintem érdemes lenne picit ilyen módon megvizsgálni, hogy mit enged és mit nem enged meg a felsőbb jogszabály.

Babják Gábor elnök:

Itt volt egy olyan mondás, hogy nem muszáj elkölteni. Hogyha ezt nem költjük el, akkor jövőre több lesz ez a keret, nem mosódik össze valamivel? Nem lehet azt mondani, hogy egy olyan határozati javaslatot hozunk, hogy nem kívánjuk most ezekre elkölteni, hanem megvizsgáljuk a környezetvédelmi törvényt, és ez alapján megnézzük azt, hogyan módosítsuk? Igen, tehát lehet ilyen határozatot is hozni?

Kamarás Zsuzsannának megadja a szót.

Kamarás Zsuzsanna tag:

Nem kiiktatni kell ezeket a célokat, hanem ezek mellé felvenni újakat, és ezt bővíteni bármikor lehetséges a törvény adta felsőbbrendű keretek mentén. Én ezeket mind meghagynám, egyébként egyet se vennék ki a lehetséges célok közül, hanem újat vennék fel, ami szolgálja az előbb említett célt. Mert szerintem ebben bőven... most, ahogy Péter felolvastad, nekem amúgy néhány dolog kigyúlt a fejemben, hogy ez nagyon tág. Szerintem ebben nagyon sok mindent lehet megcsinálni – járdát pont nem –, de talán a fészkek megvásárlása mellett vagy azon túl még azért lehet csinálni dolgokat.

Szerintem ne ezekre a célokra költjük el, hanem vegyünk fel újabb lehetséges céltartományokat, és vizsgáljuk meg, hogy idén el akarjuk-e egyáltalán költeni, és ha igen, akkor mire.

Tari Zsolt tag:

Nincs-e ezek között olyan, ami amíg rendeletet módosítunk és majd újra kitaláljuk, hogy akkor mit szeretnénk, olyan késlekedést szenved el, ami esetleg kárt okoz?

Tenki Péter jegyző:

A jelenlegi szabályaink szerint erről a környezetvédelmi alapról, a célok kijelöléséről a költségvetés elfogadásakor dönt a testület. A beszámolóról, hogy mire használtuk föl az előző évben, arról pedig a zárszámadáskor kell dönten, máskor nem lehet. Ezért van most itt a határozati javaslat, és az emlékeim szerint ezt a törvény is szabályozza ilyen formán. Tehát azzal azt akartam mondani, hogy most vagy döntünk róla, és akkor kivesszük azokat a sorokat, amik a határozati javaslatban vannak, vagy azt mondjuk, hogy egyáltalán ne legyen most idén ezzel kapcsolatban felhasználás, és akkor a jövőben addig megmarad a pénz, mert gyakorlatilag nem lesz elkölve, és jövőre döntünk róla – addig felül lehet vizsgálni a rendeletet.

A Mogyoródi-patak kezelési tervét 2027-ben felül kell vizsgálni. Lejár az adott időszak, és ezt szerettem volna valamilyen formában már előkészíteni, hogy valamilyen adatgyűjtést, vizsgálatokat már most elkezdjünk. Már elindultam egy nyomon, de nem tudok konkrét összegeket.

Kurucz Péter elnök-helyettes:

Én a határozati javaslatot a következőképpen fogalmaznám át és fogadnám el: Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a környezetvédelmi alapon rendelkezésére álló forrásból a 2026. évben a következő feladatokra, beruházásra kívánja felhasználni – és csak az egyes pontot hagynám benne, a bruttó 1 000 000 forintot a patakra, amivel mindannyian egyetértünk, hogy fontos. A 2-es, 3-as, 4-es, 5-ös, 6-os pontokat nem kell benne hagyni, mert azokat most nem pántlikázzuk meg. Ezzel nem mondtuk azt, hogy elveszünk a forrást, hanem ott a forrás ebben az alapon, és pántlikázva csak a patakra költenék 2026-ban egyelőre. De a patakra el akarjuk költeni szerintem ezt a pénzt. Azt mondtuk, hogy a többit akkor kivesszük, és akkor még annyit tennék hozzá egy 2-es határozati javaslatként, hogy felülvizsgáljuk ezt a rendeletünket, és megnézzük, hogyan lehetne jobban felhasználni ezt a környezetvédelmi alapot. A patakkal kapcsolatban ez a kettő fontos, ez a kettő akkor legyen benne, de bogár hotel, meg madárfészek, meg ezek szerintem most egyelőre ne.

Tenki Péter jegyző:

Egyébként a többi pont, a környezettudatossági, vízmegtartási tudatosság fejlesztésére irányuló program lenne. Az elmúlt egy év gyakorlatilag erről szólt, mind a zöld-kék infrastruktúra-pályázatnál, mind pedig a csapadékvíz-problémáknál, hogy nem őrizzük meg helyben a csapadékvizet. Ebben lenne segítségére a lakosságnak az, ha az önkormányzat biztosítana ilyen eszközöket. Illetve a többi is környezetvédelmi témájú kezdeményezés. Az önkormányzat pályázatot írhat ki, és meghatározhatja, milyen feltételekkel ki indulhat, jelentkezhet rá, vállalja a fenntartási kötelezettségét, satöbbi.

Babják Gábor elnök:

Meg tudjuk azt esetleg nézni a hétfői testületi ülésig – akár Nonprofit Kft., akár művház, illetve az intézményeknél –, hogy van-e bármi olyan - gondolok itt a Nonprofitnál beírt növényesítésre és társaikra, akár egy óvodánál, bölcsődénél virágosításra, bármire - ezekkel csak tudjuk az ő költségvetésüket csökkenteni. Hiszen ezt másra nem nagyon tudjuk költeni. Hogyha esetleg át tudjuk nézni, akkor ezt tegyük meg, akár a VEKOP-ra tekintettel. Azzal a határozati javaslattal, amit a Péter elmondott, egyet tudunk érteni? Forrásból és az 1-es és a 4-es pontot tartjuk meg, a többit most kivesszük. Akkor lenne egy 2-es pont, hogy a környezetvédelmi törvény alapján vizsgáljuk felül, milyen lehetőségek vannak még. És egy 3-as pontként megfogalmaznánk egy olyat, hogy vizsgáljuk meg a hétfői testületi ülésre, hogy az intézményeknél milyen olyan költségek vannak, amiket ebből a forrásból tudunk biztosítani, csökkentve ezzel az intézmények költségvetését.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot az elhangzott módosítással.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Kulturális, Oktatási és Sport Bizottságának 9/2026. (II.17.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Kulturális, Oktatási és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a Környezetvédelmi Alap felhasználását az alábbi módosítással fogadja el:

1) a Környezetvédelmi Alapban rendelkezésre álló **forrásból** a 2026. évben a következő feladatokra, beruházásokra kívánja felhasználni:

1. Mogyoródi-patak HTT kezelési tervének végrehajtása és felülvizsgálat előkészítésére br. 1.000.000,- Ft,

2. Mogyoródi-patak karbantartás/jókarba helyezés (0206 hrsz.) br. 3 175 000 Ft.

2) felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a környezet védelméről szóló törvény rendelkezéseinek figyelembe vételével vizsgálja felül a Környezetvédelmi Alapról szóló önkormányzati rendeletet megvizsgálva azt is, hogy hogyan lehetne jobban felhasználni a Környezetvédelmi Alapot.

3) A Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság vizsgálja meg a Képviselő-testületi ülésre, hogy az intézményeknél milyen olyan költségek vannak, amiket ebből a forrásból lehetne biztosítani, csökkentve ezzel az intézmények költségvetését.

Határidő: 2026. december 31.

Felelős: polgármester, jegyző

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Név	Voks
Babják Gábor	Igen
Kamarás Zsuzsanna	Igen
Kertészné Hegedűs Erika	Igen
Kurucz Péter	Igen
Tari Zsolt	Igen

Babják Gábor elnök:

Felteszi szavazásra az önkormányzat 2026-os évi költségekről szóló önkormányzati rendeletalkotásáról szóló határozati javaslatot.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Kulturális, Oktatási és Sport Bizottságának 10/2026. (II.17.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Kulturális, Oktatási és Sport Bizottsága **nem** javasolja a Képviselő-testület részére, hogy alkossa meg az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló .../2026. (. .) önkormányzati rendeletét.

Határidő: azonnal, beszámoló nem szükséges

Felelős: Polgármester, Jegyző

A szavazás eredménye: 1 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett elutasítva.

Név	Voks
Kurucz Péter	Igen
Babják Gábor	Nem
Kamarás Zsuzsanna	Nem
Kertészné Hegedűs Erika	Tart.
Tari Zsolt	Tart.

Babják Gábor elnök:

Az ülést 17 óra 40 perckor bezárja.



Kurucz Péter
elnök-helyettes



Babják Gábor
elnök