

**Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
9/2025.
2025.09.09. rk.**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának **2025. szeptember 9-én 17:39-től** megtartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Mogyoród Nagyközség Önkormányzat ülésterme
(2146 Mogyoród, Dózsa György út 40.)

Jelen vannak:	Zachár Zsolt	elnök
	Mácsik Dénes	bizottsági tag
	Csiszér Loránd	bizottsági tag

Távollétét előre jelezte:	Kurfis László	elnök-helyettes
	Zobay Nagy László	bizottsági tag

Megjelent képviselők:

Trabalka Szilvia	polgármester
Ribai Zoltán	alpolgármester

Hivatal, intézmények és a gazdasági társaság részéről jelen vannak:

Tenki Péter	jegyző
Deák Kinga	pénzügyi ügyintéző
Hegyes Péter	jegyzőkönyvvezető

A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Zachár Zsolt elnök: Megállapítom, hogy a bizottság 3 fővel jelen van és így határozatképes.
Felteszi szavazásra a meghívó szerinti napirendet.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 91/2025. (IX.9.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 2025. szeptember 9-i ülésének napirendjeit az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIRENDEK:

1. „Belterületi utak fejlesztése” című (TOP_Plusz-1.2.3-25 kódszámú) pályázathoz kapcsolódó döntések meghozatala
(Írásbeli előterjesztés száma: 217.)
2. „Mini bölcsődei férőhelyek kialakítása (beruházás, eszköz beszerzés, udvar rendezés)” tárgyú támogatási kérelemhez szükséges döntések meghozatala
(Írásbeli előterjesztés száma: 218.)

A szavazás eredménye: 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA:

1. „Belterületi utak fejlesztése” című (TOP_Plusz-1.2.3-25 kódszámú) pályázathoz kapcsolódó döntések meghozatala
(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 217.)

Zachár Zsolt elnök: *Megadja a szót Bereczki Lászlónak.*

Bereczki László beruházási menedzser: Ez a Top Plusz 21-es belterületi utak pályázata, amit újranyitottak most augusztus vége felé és ez az újra nyitás egy kicsit inkognitóban történt, de a pályázatfigyelő kollégánk segített, hogy megnézzük lehetőségeink. Volt már egy Top Plusz belterületi utas pályázatunk, amit 2023-ban adtunk be, de nem nyert. Most utólag 1-2 dolog pontosításra került, hogy hogyan tudjuk a maximális pontszámot elérni a pályázatban. A kiírásnak az egyik fontos része, hogy gyűjtőút kapcsolatnak, vagy állami közútkapcsolatnak kell lennie azzal az úttal, amivel pályázunk. Hivatalosan, a HÉSZ szerint nincs Mogyoródnak gyűjtőútja. Pályázati szempontból abszolút kristályosodott, hogy gyűjtőút, azt nem mi mondjuk ki, hanem a HÉSZ mondja ki. Ha a HÉSZ szerint nincs gyűjtőút, akkor nincs gyűjtőút. Ugye mi akkor próbáltuk azokat a terveket összefésülni, ami volt már engedélyes tervünk. Volt a Borvirágra, volt a Vörösmarty utcára, közben a Borsóra is lett már engedélyes tervünk, a Temetőre meg egy felújítási terv. Azt kellett most megkeresni a pályázatban, hogy melyik az az utca, ami, ha nem gyűjtőút, mert ilyenünk nincs, hanem aminek állami közút kapcsolódása van és van értelme egyáltalán pályázatot benyújtani. Ebből 2 nagy tipp volt. Az egyik az Alkotmány utca, amire félig-meddig van is tervünk, de ez a terv átdolgozás alatt van bizonyos okok miatt. A másik pedig, a Veresegyházi út. Ami az egyik fő szempont azon kívül, hogy állami közútkapcsolata legyen, hogy legyen közintézmény az utcában. Közintézmény nincsen az Alkotmány utcában. Maradt a Veresegyházi út, itt ugye van óvodánk, ráadásul ugye van a végén gyógyszertár, van takarékszövetkezet. Utána jött az, hogy mennyi az érintett lakosság száma és mennyi vállalkozás található a területen. A vállalkozások száma 23 vagy 24 volt mind a 2 helyen, viszont a lakosság száma 3-szor annyi a Veresegyházin, mint az Alkotmányon.

A következő lépés az volt, hogy a tervezővel járjuk végig, hogy van-e értelme ennek az egész pályázatnak, hogy felújítsuk. Nyilván van a Veresegyházinak az első szakasza, ahol új aszfaltot kapott egy pár éve. Egy tervező cég kijött és megnézték ezt az egészet. Felmérték és adtak javaslatot, ami az előterjesztésnek gyakorlatilag melléklete is, hogy hogyan lehetne a Veresegyházi utat felújítani. A pályázatnak megfelelően elérhető a maximális pontszám. A pályázatiíró szerint 10 településnek legalább olyan pályázata van, ami max pontszámos. Ha nem tudunk max pontszámos pályázatot beadni, akkor nincs is miről beszélni tovább. Tehát ott nem jöhet már politikai döntés a háttérbe, hogy ez a település kap vagy nem kap pénzt, hogyha nem max pontszámos a pályázatunk. Nyilván útpályázatra minden település lő, aki csak tud. Mert annyira nem volt most az elmúlt időszakban pályázati lehetőség, hogy mindenki ki van erre hegyezve, úgyhogy a Veresegyházi utca az, ami mindenben megfelelhet. Felújításra szorul az egész út. Össze lett téve egy olyan műszaki tartalom, amely a pályázatnak is megfelel, meg van is értelme az egésznek. Kiegészítő funkciókat bele kell tenni, tehát kerékpáros barátnak kell lennie, kerékpár tároló kell, szervizpont kell, forgalomtechnikai eszköz kell. Gondolunk itt akkor a fekvőrendőrré, ami az a típusú, ami most már a József Attilában működik, nem az előző típusú. Sebességjelző szenzoros tábla kell, mint ami itt van a Dózsa György úton, még taktilis vezetősáv

is kell, járdát kell felújítani és vizet is kell megtartanunk. Ahol nincs vízelvezető árok, oda földszikkasztó árkokat létesítenénk azért, hogy a vízmegtartás meglegyen. Ennek a körülbelüli tervezői költségbecslése most olyan 140.000.000 körül van bruttóban plusz a szofttköltségek, tehát 175.000.000 maximum. Úgy néz ki, hogy ez megvalósítható. A Veresegyházi útnak, ha megyünk fel, akkor ugye van egy darabig aszfaltos rész és van egy kis rész, ami nem aszfaltos. A Vörösmarty utcával össze lehetne kötni. Viszont ott kiderült, hogy a 1733-as hrsz., ami a tűzép telep, az rányúlik a mostani földterületre. Azt mondta nekem a tervező ma délután, hogyha elhúzza megfelelőképpen az utat egy kicsit, akkor lehet, hogy meg tudjuk azt is valósítani. A tervezési költségbecslés, az ajánlatkérés is úgy szólt, hogy az egész Veresegyházra vagy a Vörösmarty utcáig tartó szakaszra szól. Van az ajánlatkérésben is egy Mavir keresztezési tervezés, mert biztos, hogy a Mavir fog kérni a közműnyilatkozatkor keresztezési tervet, amit külön kell elkészíteni. Volt már ilyenünk a Vörösmarty utcában, hogy utólag ezt bekérték. Azért előzetes az ajánlatkérés, mert tizennyolcadikára be kell adni a pályázatot, tehát rendkívül kevés az idő. A pályázat úgy szól, hogy engedélyes vagy kiviteli terv legyen. Az engedélyezési eljárást el kell, hogy indítsuk. Tehát addigra egy olyan tervet kell a tervezőnek letennie, ami alkalmas erre. Csak azzal tudunk sikeresen pályázni, hogy max pontos legyen a pályázatunk.

Tehát, hogy miért a Veresegyházi utca lett kiválasztva, miért ez az utca, miért nem más, meg miért nem olyan, amin nincsen aszfalt vagy egyebek, ez az összindoka. Nagyon sok mindent kellett figyelembe venni, hogy legyen értelme az egésznek, - és én azt láttam ugye a helyszínen, mert végig gyalogoltam egyszer-kétszer a Veresegyházin - hogy akkora fő utunk a Veresegyházi út, hogy nagyon sokan járnak rajta. Szerintem teljesen elfogadható lesz a település lakóinak, hogy azt az utcát felújítsák. A forgalomlassító elemekkel kapcsolatban, mert ugye mindig ez célkeresztbe kerül, a József Attila kapcsán már felmerült, hogy kerülőút a Veresegyházi. A Veresegyházi úton lévők már mondták, hogy mért nem lehet oda is fekvőrendőrt tenni, mert akkor ott meg száguldoznak. Főleg, hogyha új aszfalt lesz.

Tenki Péter jegyző: Kiegészíteném azzal, hogy az előterjesztésnek a 2. oldalán van egy tervezési koncepció, hogy körülbelül mit képzelnénk el az adott részen. Számos pontban csak majd a későbbi tervezés során dől el, hogy mit fogunk tudni megvalósítani. Az előterjesztés végén van egy mondat a tekintetben, hogy a bizottság, illetve a képviselő-testület tagjainak esetleges javaslatait a későbbi tervezés során adott esetben meg tudja vizsgálni a tervező. Úgyhogy, ha már most kevés is volt az idő arra, hogy érdemben vizsgálni lehessen az előterjesztés tartalmát és sok kérdés is felmerülhet, vagy felmerül, ettől függetlenül, ha támogatást nyer a határozati javaslat, akkor a későbbiek során a tervezés folyamatában ezek a kérdések vizsgálhatóak.

Csiszér Loránd tag: Pont a műszaki tartalommal kapcsolatban lett volna sok kérdésem, de nem biztos, hogy most kell ezt feltenni. Főleg, amit Jegyző úr is mondott, hogy ezt később fogjuk tisztázni. Néhány dolog elhangzott a József Attilával kapcsolatban, pl. a működik a fekvőrendőr mondat. Én továbbra sem tartom, hogy ez a legjobb fekvőrendőr megoldás. Kétségtelen tény, hogy sokkal jobb, mint az eredeti, de ennél még mindig van jobb. A Veresegyházi útnál mindenképpen azt szeretném javasolni, hogy nem egy ilyen egy méter szélességű legyen egy ilyen nagy forgalmú úton. Egyébként azért a valóságban ez gyűjtőút, hiába nem hívja úgy a HÉSZ. A definíció szerint egyértelmű az, hogy ez egy gyűjtőút. A pályázat során természetesen jogi dolgokba fognak belekötni, vagy kötöttek bele valószínűleg, de ez egyértelműen besorolható annak.

Bereczki László beruházási menedzser: Én is felhívtam a tervezőt, hogy mire gondol itt a

szigettel kapcsolatban, hogy ez az-e, ami a József Attila utcában van, hogy így kikerülgetjük, de azt mondta, hogy nem. Ez a fekvőrendőr, csak ráírták. Beszélni kell a tervezővel, tehát ez most tervezési fázisban van. Nyilván az, hogy itt a fő szempont pályázati szempontból az, hogy hány darab ilyen dolog van megvalósítva, de az, hogy milyen, azt nyilván műszakilag abszolút lehet tisztázni.

Csiszér Loránd tag: A másik kérdés itt egyáltalán a pályaszerkezettel kapcsolatban volna nekem, mert nagyon furcsa, hogy remixálunk egy ilyen utat. Nem tudom, hogy mikor épült vajon ez az út? Tudjuk-e egyáltalán, hogy mit remixálunk ott? Mert nem vagyok benne biztos, hogy ezt meg lehet tenni műszakilag. Történt-e bármilyen feltárás? Valamilyen adatszolgáltatásunk van-e erre? A radaros sebességmérő nagyon jó dolog, hogyha felhívjuk a figyelmet a sebesség túllépésére, de abból lehet utána a verseny, hogy ki mennyivel tudott menni. Azt támogatnám, hogy csak gyorsan hajtottál, vagy vigyázz, vagy vannak erre megoldások.

Bereczki László beruházási menedzser: Az idő rövideje miatt, nincs idő, hogy próbafúrásokat meg laborvizsgálatokat végeztessünk. Gondolom, te tudod, hogy ennek mennyi az ideje?! A remix eljárásakor pénzt takarítunk meg azzal, hogy nem lesz kitermelve az összes anyag és vissza lesz dolgozva, és ugyanazt a szilárdságot adja. De fel lehet ezt szakmailag vetni, hogy most melyik verzió kerül elfogadásra. Nyilván a költségvetés most jelen állapot szerint egyébként elbírja, hogy még valamennyi plusz költség van benne. Hogyha szakmai indokokkal rákérdezzünk a tervezőnél, illetve előírjuk, hogy mi legyen az, akkor ezt úgy fogja tervezni, ahogy a megrendelő igényli. A sebességmérővel meg egyetértetek, hogy nekem is jelezték a Dózsa György úton több lakos is, hogy jó ez, csak hogy gyorsulásra használják és nézik, hogy mennyivel mennek.

Csiszér Loránd tag: A remixnél sokféleképpen lehetnek vizsgálatok, hogy lehet-e egyáltalán. Én ilyen kis úton még sosem találkoztam ilyen javaslattal. Ettől még hogyha egy költségbecslés során ez jön ki jobbra, meg mondjuk, van ilyen kivitelező is, akkor nyilván nem ellene vagyok, csak meglepődtem, hogy egy ilyen önkormányzati, viszonylag kis útnál egy ilyen dolog felmerül.

Zachár Zsolt elnök: Nekem lenne még annyi, hogy itt az van a 2. oldal tetején, hogy a támogatás mértéke akár 100 százalék is lehet. Van-e arra infó, hogyha nem 100 százalék, akkor nagyjából mi lehet az a minimum támogatási intenzitás, amivel lehet számolni? Hogyha nem 100 százalék, akkor miből tudjuk kiegészíteni a hiányzó forrást? Illetve a határozati javaslat 3-as pontjában céltartalék került meghatározásra. Tudjuk-e azt most, hogy hogyan áll a céltartalék a mai napon?

Bereczki László beruházási menedzser: A 2. kérdést én nem tudom, a céltartalékosat, arra nem én fogok válaszolni. A maximum 175 millió és 100 százalék van meghatározva. 100 százalékos támogatással adjuk be a pályázatot. Plusz, az akkor adódhat, ha nem jövünk ki a költségvetésben a közbeszerzést követően. A költségbecslés az útépitésre egy ilyen referenciánk. Átment gyakorlatilag ugyanazzal az összeggel és nem dobta vissza a minisztérium. Bízunk benne, hogy az az összeg, amiért pályázunk, abból meg is tudjuk valósítani. Tehát azt nem lehet előre borítékolni, hogy majd nem kell hozzá pluszt tennünk vagy mi lesz a közbeszerzési eljárásnak az eredménye. Bízunk benne, hogy ha a költségbecslés megfelelő és még a minisztérium is ezt helyben fogja hagyni, akkor annyiért megvalósítható és akkor nem fogunk túllépni.

Zachár Zsolt elnök: A céltartalék kapcsán van-e információ?

Deák Kinga pénzügyi ügyintéző: *Megválaszolta a kérdést, de mikrofon használata nélkül, ezért ez a rész nem jegyzőkönyvezhető.*

Kamarás Zsuzsanna tag: Az utolsó oldalon szerepel, hogy amennyiben sikertelen a pályázatunk, akkor a tervdokumentáció, az építési engedély és a megalapozási dokumentáció felhasználható majd más pályázatokhoz. Ez mennyi ideig érvényes? Mennyi ideig használható fel?

Bereczki László beruházási menedzser: Az építési engedélyt, azt 3 vagy 5 évre adják, ami meghosszabbítható. A Borvirág utca esetében vagyunk így, illetve a Vörösmarty utcát önerőből megépítettük. Itt már felmerült egy ilyen kérdés Jegyző úrtól, hogy a régi pályázatos utakkal mi van? Miért nem azokra pályázunk? Azért mondtam el itt az indokokat az elején. A Borvirág 2-es szakaszának most frissítem meg az engedélyét, tehát az, hogyha le is jár és a lejárat előtt az ember igényli a meghosszabbítását, akkor aránylag kevés költségért meg lehet tenni. Ott már csak az eljárás költsége merül fel, de a tervezése nem meghosszabbítható. A megalapozó tanulmány, az pályázat specifikus. Tehát erre a pályázatra a kiírás szerint kell a megalapozó tanulmányt készíteni. A megalapozó tanulmány ebben az esetben csak akkor fizetendő ki, és 100 százalékban a pályázatban elszámolható, hogyha a pályázat nyer.

Kamarás Zsuzsanna tag: Itt elhangzott az összehasonlításban az Alkotmány kontra Veresegyházi út és szerintem ezt teljesen tisztán levezetted, hogy miért kell a Veresegyházi utat beadni. Közben volt egy olyan zárójeles mondatod, hogy az Alkotmánynak az anyaga, ami már ugye egyszer elkészült, hogy abban valamiféle módosítást eszközöltök vagy történik. Erről a testület tagjai kaphatnánk-e írásban tájékoztatást, hogy egyébként mit módosítunk, miért, és ez mihez visz el minket?

Bereczki László beruházási menedzser: Írásban is, meg szóban is. Most elmondom gyorsan, hogy lehessen tudni. Annak idején készült a Mevito Mérnök Kft. által egy Alkotmány utcai terv, ami 3 szakaszra osztotta az Alkotmány utcát. Az első szakasz az, ami ugye közút csatlakozással rendelkezik állami közúthoz. Ott, ahol az ő hozzájárulásuk kellett, ugye ez felújítás. Alapesetben nem engedélyköteles, de ugyanakkor a hozzájárulásuk kellett hozzá, és hozzá is járult bizonyos feltételekkel. Ez az első 100 métert érinti. Utána jött a következő szakasz, ami a mélypontot tartalmazza, ahol ugye a vízátfolyások meg a vízproblémák voltak. És jött egy 3. szakasz, ami ugyancsak csatlakozik a 2.-hoz, ott is vízjogi kérdéskör merült fel: hogy hova vezetjük a vizet?! Az akkori döntés alapján készített a tervező egy verziót, ami megemelte volna jócskán a 2. szakasznak a magasságát, kiemelte volna az utat több, mint fél méterrel a jelenlegi szinttől. Ezt akkor a tervező is kicsit aggályosnak tartotta, de a megrendelő oldaláról ez volt a kérés, ő ezt akceptálta, megcsinálta ezt a tervet. Amikor polgármester váltás volt, akkor a tervező megkereste Polgármester asszonyt és elmondta azt, hogy - látva a József Attila utcai perpatvart - mindenféleképpen javasolja, hogy beszéljenek olyan műszaki megoldásról, ami nem emeli ki ennyire azt az utat. Ennek a megoldása az, hogy szikkasztó kutakat kell tenni a mélypontra. A szikkasztó kutak tervezése vízjogi engedély köteles tevékenység. Tehát ott van most még megrekedve ez a dolog. Gyakorlatilag át kell dolgoztatni a terv ezen részét.

A 3. szakasz vízjogi engedélyes lett volna egyébként is, de javasolta a tervező, hogy igaz, hogy egy költségesebb megoldás, de a víz helyben tartása egyrészt, ami itt az Önkormányzatnál is a prioritás, több oldalról ezt várják el, és másrészt pedig ez a megoldás. Viszont hatástanulmányt is igényel, hogy ott milyen nagyságú szikkasztók lehetnek. Egyébként a mostani villámárvíz kapcsán voltam helyszíni szemlén én is, többen is, és az Alkotmány utcának ezen a szakaszán is voltam. Az egyik fő probléma például, hogy az ott lévő fenti társasháznak az összes vize leszalad oda az utcára, de nem csak az Alkotmány utca vize, hanem a felső utca vize is leszalad a hátsó kerten keresztül. Tehát nyilván ezeknek a szikkasztóknak a létjogosultsága alap. Valószínű, hogy azért minden vizet nem lehet vele kezelni. De látjuk a Vörösmarty utcán, hogy a két szikkasztó elég jó megoldásokat nyújt. Ezek működnek a Bocskai utcában is, tehát ezek azért elviszik a vizet. Ezért került az Alkotmány utca megállításra. De pályázati szempontból, ha most arról szólt volna a pályázat, hogy most azt adjuk be, akkor beadhattuk volna az Alkotmány utcát, de akkor is a tervet át kellett volna dolgoznunk. Az még nincs átdolgozva, talán nem is adtunk még rá megbízást, tehát az nem jött vissza a testület elé. Annak ellenére, hogy annak idején a testület döntött arról, hogy forrást biztosít az egyes szakaszok megvalósítására. Az egyes szakaszt még meg is lehetne valósítani, de akkor a 2-es szakasszal már paralel össze kéne hozni. Tehát itt azért, hogyha új műszaki megoldás van, akkor a szintekkel is egy picit játszani kell és úgy lehetne korrektül megcsinálni ezt az egészet. Tehát ez az Alkotmánnyal a helyzet, hogyha ezt írásba kell foglalni, akkor írásba is foglaljuk, de ugyanezt tudjuk leírni ezzel kapcsolatban. Engedélyes tervünk nincs, mert ahhoz nem kellett, csak közútkezelői hozzájárulás kellett a végéhez, mert felújításról van szó. De a vége az, hogy itt egy vízjogi engedélyes terv kell hozzá, hogy ez működjön. Egyébként a lakosok nem fognak tudni beállni, mert az volt a fő probléma, hogy annyira megemelte volna a szintet, hogy nem tudtak volna beállni, kiállni a kocsival.

Zachár Zsolt elnök: Felteszi szavazásra az előterjesztésben szereplő eredeti határozati javaslatot.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 92/2025. (IX.9.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

1. nyújtson be pályázatot a „Belterületi utak fejlesztése” című (TOP_Plus-1.2.3-21 kódszámú) pályázaton a Mogyoród, Veresegyházi út felújítására az előterjesztésben ismertetett szempontok figyelembevételével;
2. az 1) pont szerinti pályázat sikeres beadásához kössön szerződést, az alábbi nyertes ajánlattevő gazdasági szereplőkkel:
 - a. a tervezési feladatok ellátására a MeViTo Mérnökiroda Kft-vel (cím: 2085 Pilisvörösvár, Harcsa köz 1., adószám: 11798253-2-13) bruttó 3 708 000,- Ft tervezési díjért,
 - b. a pályázatírási feladatok ellátására Balázsfi Enikő egyéni vállalkozóval (cím: 9484 Pereszteg, Soproni utca 14, adószám: 69038833-1-28) bruttó 825 000,- Ft díjért,
 - c. a megalapozó dokumentum elkészítése feladatok ellátására a Tempó-Consulting Kft-t (cím: 2194 Tura, Erdész u. 8. Adószám: 144886708-2-13) - az elnyert támogatás 3,81 %-ban meghatározott díjért, amelynek kifizetése nyertes pályázat esetén kerülhet sor;
3. A 2) pont szerinti szerződéskötésekre összesen bruttó 4 533 400,- Ft fedezetet biztosítson Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének a az Önkormányzat 2025.

évi költségvetéséről szóló 2025. (II. 24.) önkormányzati rendelet szerinti céltartalék terhére;

4. hatalmazza fel a polgármestert a határozat végrehajtásához szükséges jognyilatkozatok megtételére, valamint a szerződések aláírására;
5. kéri fel a polgármestert, hogy a végrehajtásához szükséges átcsoportosítást végrehajtsa és a következő költségvetés módosításba építse be.

Határidő: 2025. szeptember 18.

Felelős: Bereczki László beruházási menedzser, Pénzügyi Iroda útján polgármester

A szavazás eredménye: 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**.

2. "Mini bölcsődei férőhelyek kialakítása (beruházás, eszköz beszerzés, udvar rendezés)" tárgyú támogatási kérelemhez szükséges döntések meghozatala
(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 218.)

Zachár Zsolt elnök: A Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság ülésén Bereczki László úr és a bizottság részletesen kitárgyalta az előterjesztést. Én az összes kérdésemre választ kaptam.

Csiszér Loránd tag: Valóban nagyon részletes volt, úgyhogy köszönjük. Nekem egy dolog merült fel, hogy azokkal a költségekkel bárki számolt-e, ami nem az épülettel jár?! Tehát itt van babakocsi tároló, biciklitároló, játszó udvar kialakítása. Lesz azért más költség is ezeken felül: telekre rendezés, kerítés, parkoló építés, meg egyáltalán ennek a területnek a megközelítése! Ezekkel is számol-e ez a költségvetés vagy ez plusz költség, amit az Önkormányzat saját forrásból fog finanszírozni?

Bereczki László beruházási menedzser: Nincs eszközbeszerzési lista taglalva, ami háromszázvalahány részből áll. Az előző bölcsőde építéskor a kiviteli tervnek a része volt például a játszóudvar kialakítása, a parkoló kialakítása, satöbbi. Az eszköz- és konyhatechnológia volt teljesen külön bontva. Az eszközlistában vannak kültéri játékok is most, mobiljátékokat kell alkalmazni, nem csak beépített csúszda kell, meg satöbbi, de ezt pontosítani kell. Nyilván ez most csak egy tervezet az egészre, de persze azt pontosítani kell, amikor oda jutunk, hogy van támogatási összeg. A régi bölcsődének az anyagából raktam össze ezt a táblázatot. A lényege az, hogy a régi bölcsőde, amit megvalósítottunk, abban az építés közbeszerzési része, még a beépített bútorok egy része is oda volt konszignálva. Tehát azt nem külön eszközbeszerzésként szereztük be. Itt az eszközbeszerzés sor, ami megközelítőleg 10.000.000 forint, ebben vannak irodabútorok. A tervnek nincsen részletes költségvetése a tervező oldaláról még. Ezeket akkor tudjuk összefésülni nyilván, hogy ne duplikáljuk, de onnan induljunk ki, hogy 130 milliónk van és ebből valahogy meg tudjuk valósítani. A szoftvköltség, ez a 10.000.000 körüli, ez megközelítő. Hiszen ebben van például a közbeszerzés költsége, amire szerződésünk van. De ezen felül ugye például a műszaki ellenőr kérdés. Pont mondtam Jegyző úrnak is, hogy a költségvetésekbe egy százalékot tesznek be. Építésnél kevés helyen talál az ember olyat, hogy majd egy százalékért vállalják. Mikor 2 szakágat be kell vonni, mondjuk egy villamost, meg egy gépészt, akkor nem hiszem, hogy most 1.000.000 forintért elvállalja valaki a műszaki ellenőrzést úgy, hogy 2 szakág még mellé van téve. Tehát itt azért nyilván vannak eltérő dolgok. Ez egy hozzávetőleges költségvetés, a 130.000.000 a vége. Aztán utána visszafele bontjuk, ezért elképzelhető, hogy kell majd hozzátenni adott esetben, hogyha oda kerülünk.

Zachár Zsolt elnök: Felteszi szavazásra az előterjesztésben szereplő eredeti határozati javaslatot.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának 93/2025.(IX.9.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

1. a Mogyoród, 149/5 hrsz. alatti ingatlanon lévő régi kazánház átépítésével és felújításával és az érintett telek telekhatárrendezésével együtt járó mini bölcsődei férőhelyek kialakítását (beruházás, eszköz beszerzés, udvar rendezés) célzó egyedi támogatási igényt nyújtson be a Kulturális és Innovációs Minisztériumhoz;
2. hatalmazza fel a polgármestert a határozat végrehajtásához szükséges jognyilatkozatok megtételére, az egyedi támogatási kérelem benyújtására.

Határidő: 2025. szeptember 12.

Felelős: Bereczki László beruházási menedzser, Pénzügyi Iroda útján polgármester

A szavazás eredménye: 2 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Zachár Zsolt elnök: Az ülést 18 óra 16 perckor bezárom.


Mácsik Dénes
bizottsági tag




Zachár Zsolt
elnök