



Mogyoród Nagyközség Önkormányzat
 2146 Mogyoród, Dózsa György út 40., Tel.: 28/540-716; Fax: 28/540-715,
 e-mail: mogyorod@mogyorod.hu
 KRID azonosító: 706179366

31h-59/2024

E L Ő T E R J E S Z T É S
 a Képviselő-testület

2024. augusztus 28. napján tartandó rendkívüli testületi ülésére

Tárgy: Döntés meghozatala, Szerződéskötés a Mogyoród, József Attila utca felújítása projekt a Kbt. 112. § (1) bek. sz. nyílt közbeszerzési eljárásban a nyertes kivitelezővel

Mellékletek: 139/2024.(IV.29.) KT határozata, Szakvélemény

Előterjesztő: Paulovics Géza polgármester

Előterjesztést készítette: Bereczki László beruházási menedzser

Törvényességi ellenőrzés dátuma: 2024. augusztus 26.(jegyző/helyettes tölti ki!)*

Jogi, törvényességi szempontból ellenőrizte: dr. Szarvas Alíz jegyző/helyettes* (szignója)

Pénzügyi, gazdasági szempontból ellenőrizte: Kovács Anita pénzügyi és vagyongazdálkodási ügyintéző* (szignója)

Tárgyalja: PB

Sürgősség indoka: A kiviteli szerződés mielőbbi aláírása és a kivitelezés mielőbbi elkezdése.

A Képviselő-testület ülése*1:			
- nyilvános			
- zárt	Mötv.46.§ (2) bekezdés a) pont alapján**	Mötv.46.§ (2) bekezdés b) pont alapján**	Mötv.46.§ (2) bekezdés c) pont alapján**
Határozathozatal módja:	egyszerű / minősített többség* és név szerinti a Kbt. 27. § (5) bekezdése alapján		

Tisztelt Képviselő-testület!

Előzmény:

A Mogyoród, József Attila utca útfelújítási projekt kivitelezéséről a 139/2024.(IV.29.) KT határozatában már döntött a testület, ezért az alapeljárást 2024. június 3-án indítottuk meg. Az ajánlattételi szakaszban kiegészítő tájékoztatáskérések érkeztek, amelyekre adandó válaszok módosították volna a felhívásban megjelent információkat is, ami a Kbt. 55. § (6) bek-be ütközött volna, ezért a felhívás visszavonása és új eljárás megindítása vált szükségessé 2024. június 18-án.

A megismételt eljárást 2024. június 27-én indítottuk meg. 27 gazdasági szereplő jelezte az érdeklődését, akik 7 alkalommal kértek kiegészítő tájékoztatást, de az ezekre adott válaszok már nem módosították a közbeszerzési

* megfelelő szövegrész aláhúzendó

** megfelelő szövegrész aláhúzendó

dokumentumokat. Az (EKR001162912024) ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2024.07.16 10:00) a fenti tárgyú eljárásban 17 darab, azaz tizenhét ajánlat érkezett.

A beérkező ajánlatok vizsgálata megtörtént. Metzler Tamás, a bírálóbizottságnak a beszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja is átvizsgálta az első két ajánlatot, és megállapította, hogy az Invent Bau Kft. ajánlati ára aránytalanul alacsony (a becsült értéknél 43%-kal kisebb). A többszöri hiánypótlásban előírt árindoklás hiánypótlását a cég nem teljesítette, ezért kizárásra került. Az újraértékelést követően az értékelési szempontok szerinti legkedvezőbb ajánlatot a DYNAMIC ÚT Szállítási Korlátolt Felelősségű Társaság, a második legkedvezőbb ajánlatot a HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyújtotta be (bírálat alá vont ajánlatok).

Metzler Tamás megbízott műszaki ellenőr nyilatkozott, hogy a bírálat alá vont ajánlatok műszaki szempontból teljesek és megfelelőek.

Dobsa Sándor állami közbeszerzési szaktanácsadó nyilatkozata alapján a bírálat alá vont ajánlatok közbeszerzési szempontból teljesek és megfelelőek.

Az 1. helyen a DYNAMIC ÚT Szállítási Korlátolt Felelősségű Társaság (3300 Eger, Kistályai Utca 18.)
Nettó ajánlati ár: 34 455 560 Ft+ Áfa, **bruttó: 43 758 561 Ft ajánlattal.**

A 2. helyen a HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1133 Budapest, Váci Út 76.)
Nettó ajánlati ár: 35 988 240 Ft., **bruttó: 45 705 065 Ft ajánlattal.**

Érvényes, érvénytelen ajánlat:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Érvényes, érvénytelen ajánlat indoklása
DYNAMIC ÚT Szállítási Korlátolt Felelősségű Társaság, 3300 Eger, Kistályai Utca 18, 12943968410	Az ajánlat érvényes, mivel mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő igazolta az alkalmassági követelményeket. Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá.
HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1133 Budapest, Váci Út 76., 27972685241	Az ajánlat érvényes, mivel mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő igazolta az alkalmassági követelményeket. Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá.
Invent-Bau Kft, 1134 Budapest, Róbert Károly Körút 47. 2/18, 14534456241	Az ajánlattevő nem nyújtotta be a kiegészítő árindoklást, így az ajánlatkérő nem képes az ajánlati ár megalapozottságáról döntést hozni. A közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bek. alapján érvénytelen.

Az 139/2024.(IV.29.) KT határozatában meghatározott bruttó 61.919.803 Ft rendelkezésre álló fedezet elegendő mindkét, bírálat alá vont ajánlat vonatkozásában a szerződés megkötéséhez.

Az 1. helyezett a DYNAMIC ÚT Kft. amennyiben estleg visszalép és eláll a szerződéskötéstől, abban az esetben a 2. helyezett HE-DO Építő Zrt-vel történik meg a szerződéskötés a tárgyi munka vonatkozásában.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy alakítsa ki álláspontját az előterjesztéssel kapcsolatban. A jelen előterjesztésről született döntésről a Képviselő testületnek határozatot kell hoznia.

Határozati javaslat:

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy érvényes és nyertes ajánlatot tett a DYNAMIC ÚT Szállítási Korlátolt Felelősségű Társaság (3300 Eger, Kistályai utca 18, 12943968-4-10; 1. A teljesítésbe bevonni kívánt szakembernek az M.2) jelű alkalmassági követelmény szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlettapasztalata: 60 hónap; 2. Előteljesítés vállalása: 15 naptári nap; 3. Nettó ajánlati ár: 34 455 560 Ft);
2. megállapítja, hogy érvényes és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tett a HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1133 Budapest, Váci út 76., 27972685-2-41; 1. A teljesítésbe bevonni kívánt szakembernek az M.2) jelű alkalmassági követelmény szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlettapasztalata: 60 hónap; 2. Előteljesítés vállalása: 15 naptári nap; 3. Nettó ajánlati ár: 35 988 240 Ft);
3. a 139/2024.(IV.29.) KT határozata alapján, a szerződéskötéshez szükséges összeg biztosított.
4. megállapítja, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes.
5. felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyertes ajánlattevővel, a DYNAMIC ÚT Kft-vel, vagy elállás esetén a 2. helyezett HE-DO Építő Zrt-vel szerződés kössön, valamint felhatalmazza a szükséges intézkedések, illetve jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2024. szeptember 30.

Felelős: Polgármester (Berczki László beruházási menedzser, Dobsa Sándor állami közbeszerzési szaktanácsadó), Pénzügyi Iroda útján Jegyző

Mogyoród, 2024. augusztus 26.



KIVONAT

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének **2024. április 29-én** megtartott **nyilvános** ülésének jegyzőkönyvéből

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 139/2024.(IV.29.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) támogatja a József Attila utca útfelújításának és vízelvezetésének megvalósítását.
- 2) felkéri a polgármestert, hogy e döntésről értesítse a MeViTo Mérnökiroda Kft. -t (2085 Pilisvörösvár, Harcsa köz 1.)
- 3) felhatalmazza a polgármestert az előterjesztéshez csatolt szerződéstervezet véglegesítésére, aláírására, a szükséges intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.
- 4) a szerződéskötéshez szükséges forrást **bruttó 61 919 803,- Ft** összegben az Önkormányzat 2024.évi költségvetésének K62 sora terhére biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester útján a Műszaki Iroda

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Paulovics Géza sk.
polgármester

dr. Szarvas Eleonóra Aliz sk.
jegyző

A másolat az eredetivel mindenben megegyezik!

Mogyoród, 2024. 04. 30.


Króner Judit
jegyzőkönyvvézető





SZAKVÉLEMÉNY

1. Az ajánlatkérő neve: Mogyoród Nagyközség Önkormányzata

2. A közbeszerzés tárgya:

alapeljárás (visszavont): Mogyoród, József Attila utca felújítása (EKR000928832024)

megismételt eljárás: Mogyoród, József Attila utca felújítása 2 (EKR001162912024)

3. A közbeszerzés eljárás típusa: a Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja sz. nyílt eljárás

4. A közbeszerzés rövid ismertetése:

Mogyoród, József Attila utca felújítása

Összesen 2148 m² aszfalt burkolat, 280 m² padka, 439 fm szegély, 3 db sebességcsökkentő küszöb, 1 db zsalukő akna.

Az építési beruházás nem építési engedély köteles tevékenység.

Becsült érték: 50 964 250 Ft+áfa, fedezet: 48 755 750 Ft+áfa

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): M.1) Alkalmas az ajánlattevő, ha rendelkezik olyan út építése és/vagy felújítása tárgyú, az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számított öt évben befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referenciával vagy referenciákkal, amelynek a mennyisége elérte vagy meghaladta a 1.600 m²-t. A minimumkövetelmény legfeljebb 3 referenciával igazolható.

M.2) Alkalmas az ajánlattevő, ha a szerződés teljesítésébe be tud vonni legalább 1 fő MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetői jogosultsággal vagy annak megszerzéséhez szükséges képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakembert.

Az alapeljárást 2024. június 3-án indítottuk meg. Az ajánlattételi szakaszban kiegészítő tájékoztatókérések érkeztek, amelyekre adandó válaszok módosították volna a felhívásban megjelent információkat is, ami a Kbt. 55. § (6) bek-be ütközött volna, ezért a felhívás visszavonása és új eljárás megindítása vált szükségessé 2024. június 18-án.

A megismételt eljárást 2024. június 27-én indítottuk meg. 27 gazdasági szereplő jelezte az érdeklődését, akik 7 alkalommal kértek kiegészítő tájékoztatást, de az ezekre adott válaszok már nem módosították a közbeszerzési dokumentumokat.

5. Értékelési szempont: a legjobb ár-érték arány

A teljesítésbe bevonni kívánt szakembernek az M.2) jelű alkalmassági követelmény szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlettapasztalata (min. 0, max. 60 hónap) / súlysúlyszám: 25

Előteljesítés vállalása (min. 0, max. 15 naptári nap) / súlysúlyszám: 5

Nettó ajánlati ár (Ft) / súlysúlyszám: 70

6. Az ajánlatok bontása: a közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő 2024. július 16-a 10:00 órákor lejárt. Az ajánlattételi határidőre 17 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot (ld. bontási jegyzőkönyv)

7. Ajánlatok értékelése és bírálata: ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban úgy rendelkezett, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Értékeltem az ajánlatokat (ld. értékelő tábla). Az értékelési szempontok szerinti legkedvezőbb ajánlatot az Invent-Bau Kft, a második legkedvezőbb ajánlatot a DYNAMIC ÚT Szállítási Korlátolt Felelősségű Társaság nyújtotta be.

Megvizsgáltam az Invent-Bau Kft, valamint a DYNAMIC ÚT Szállítási Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatait, és mindkét ajánlatban hiányokat, illetve nem egyértelmű nyilatkozatokat észleltem, ezért 2

alkalommal hiánypótlási felhívást küldtem ki (2024. augusztus 2-ai és 6-ai határidővel). Mindkét ajánlattevő határidőben és megfelelően pótolta a hiányokat.

Metzler Tamás, a bírálóbizottságnak a beszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja is átvizsgálta a két ajánlatot, és megállapította, hogy az Invent Bau Kft. ajánlati ára aránytalanul alacsony (a becsült értéknél 43%-kal kisebb), amit feltehetően az árazott költségvetés „13 Fejtett föld, törmelék elszállítása lerakóhelyre” tétele vonatkozásában” tételre tett irreális egységár okoz. 2024. augusztus 6-án árindoklaskérést küldtem ki, amelyben felhívtam az ajánlattevőt, hogy részletesen mutassa be, hogy milyen költségekkel kalkulált, és különösen az alábbi kérdésekre kértünk választ:

- milyen eszközzel tervezi a szállítást (típus, szállítási kapacitás m3, fogyasztás stb.),
- milyen távolságra van a lerakó (km-ben és időben),
- mekkora a lerakóhelyi díj,
- milyen mértékű útdíjjal kalkulált,
- milyen mértékű üzemanyagköltséggel kalkulált,
- amennyiben a szállítást saját eszközzel és munkavállalóval kívánja megoldani, nyilatkozzon a sofőr rezsioradíjáról,
- amennyiben a szállítást alvállalkozóval tervezi megoldani, mutasson be ajánlatot vagy szerződést, amely alátámasztja a megajánlott egységárat.

Invent Bau Kft. határidőben benyújtotta az árindoklását, amelyben úgy nyilatkozott, hogy 32 t teherbírású tehergépjárművel rendelkezik, továbbá a lerakó 3 km-re van az építési helyszíntől, és bemutatott egy alvállalkozói szerződést, amelyben óradíjak szerepeltek a rakodógéphez és a tehergépjárműhöz. Tekintettel arra, hogy az indoklásban szereplő információk elfogadhatósága (tgk. teherbírása, a lerakó helyszíne) kétséges volt, ezért kiegészítő indoklaskérést küldtem ki augusztus 13-án, amelyben kértem, hogy

- jelölje meg a hivatkozott lerakóhely pontos címét (utca, házszám, hrsz.);
- nyújtsa be a megjelölt tehergépjármű forgalmi engedélyét (amelyen a G és F.1 kódú adatok egyértelműen látszódnak);
- pontos számításokkal támassza alá, hogy egy fordulóval hány tonna, és hány m3 földet, törmeléket tud elszállítani, mutassa be egy fuvar teljesítésének időszükségletét, illetve az árazatlan költségvetésben megjelölt 449 m3 föld, törmelék elszállításának teljes időszükségletét, készítsen kalkulációt az előszerződésben megjelölt egységárral, valamint a teljes időszükséglet figyelembe vételével, amely bemutatja a föld, törmelék elszállításának önköltségét.

Az Invent Bau Kft. sem határidőre, sem azóta nem nyújtotta be a kiegészítő árindoklást, így az ajánlatkérő nem képes az ajánlati ár megalapozottságáról döntést hozni. A Kbt. 72. § (3) bek. második fordulója szerint az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bek. alapján érvénytelen.

Újraértékeltem az ajánlatokat (az Invent Bau Kft. ajánlatát figyelmen kívül hagyva ld. értékelő tábla), és megállapítottam, hogy az értékelési szempontok szerinti legkedvezőbb ajánlatot a DYNAMIC ÚT Szállítási Korlátolt Felelősségű Társaság, a második legkedvezőbb ajánlatot a HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyújtotta be (bírálat alá vont ajánlatok).

Megvizsgáltam a HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlatát, és az ajánlatban hiányokat észleltem, ezért 2 alkalommal hiánypótlási felhívást küldtem ki (2024. augusztus 26-ai határidővel). Az ajánlattevő határidő előtt és megfelelően pótolta a hiányokat.

Metzler Tamás megvizsgálta a bírálat alá vont ajánlatokat, és úgy nyilatkozott, hogy ajánlattevők az árazatlan költségvetés minden sorára tettek ajánlatot, nincs olyan sor az árazott költségvetésekben, ahol mind az anyag, mind a díjtétel 0 Ft, nem észlelt számítási hibát, az árazott költségvetések mindösszesen összegei megegyeznek a felolvasópon feltüntetett összegekkel, a pdf-ben és az excelben

benyújtott költségvetések megegyeznek, az árazott költségvetések (az Invent Bau Kft. korábbiakban leírt esetétől eltekintve) sem összességében, sem tételenként nem tartalmaznak aránytalanul alacsony árat, az ajánlattevők rendelkeznek MKIK regisztrációval, a felelős műszaki vezetőknek van érvényes jogosultsága.

Megállapítom, hogy a bíráló alá vont ajánlattevők igazolták mindkét alkalmassági követelményt, továbbá alátámasztották a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek szakmai többlettapasztalatára vonatkozó megajánlásokat.

A kizáró okok fenn nem állását ellenőriztem, és megállapítottam, hogy sem a DYNAMIC ÚT Szállítási Korlátolt Felelősségű Társaság, sem a HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

Megállapítom, hogy a rendelkezésre álló fedezet elegendő mindkét, bíráló alá vont ajánlat vonatkozásában a szerződés megkötéséhez. Felkérem Király Attilát, hogy nyilatkozzon arról, hogy egyetért-e a szakvéleményben foglaltakkal.

Megállapítom, hogy a bíráló alá vont ajánlatok nem tartalmaznak az eljárást megindító felhívásban, ill. a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott jogi feltételektől eltérő nyilatkozatot vagy vállalást. Felkérem dr. Szarvas Eleonóra Alízt, hogy nyilatkozzon arról, hogy egyetért-e a szakvéleményben foglaltakkal.

Megállapítom, hogy a bíráló alá vont ajánlatok műszaki szempontból teljesek és megfelelőek. Felkérem Metzler Tamást, hogy nyilatkozzon arról, hogy egyetért-e a szakvéleményben foglaltakkal.

Nyilatkozom arról, hogy a bíráló alá vont ajánlatok közbeszerzési szempontból teljesek és megfelelőek.

8. Érvényes, érvénytelen ajánlat:

Ajánlattevő neve, székhelye, adószáma:	Érvényes, érvénytelen ajánlat indoklása
DYNAMIC ÚT Szállítási Korlátolt Felelősségű Társaság, 3300 Eger, Kistályai Utca 18, 12943968410	Az ajánlat érvényes, mivel mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő igazolta az alkalmassági követelményeket. Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá.
HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 1133 Budapest, Váci Út 76., 27972685241	Az ajánlat érvényes, mivel mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő igazolta az alkalmassági követelményeket. Ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá.
Invent-Bau Kft, 1134 Budapest, Róbert Károly Körút 47. 2/18, 14534456241	Az ajánlattevő nem nyújtotta be a kiegészítő árindoklást, így az ajánlatkérő nem képes az ajánlati ár megalapozottságáról döntést hozni. A közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bek. alapján érvénytelen.

A Laczkó Team Építőipari és Gépkölcsönző Korlátolt Felelősségű Társaság, a STRABAG Általános Építő Korlátolt Felelősségű Társaság, a SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság, a GÉPLIGET ÉPÍTŐIPARI KFT., a K+L Euro Truck Rent Kft., a Golden Road Nova Korlátolt Felelősségű Társaság, a „TÁPIÓMENTI” Területrendező és Előkészítő, valamint Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, a Sándoraszfalt Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság, a Békésút Korlátolt Felelősségű Társaság, a Stravaco Construct Zártkörűen Működő Részvénytársaság, a Sziget-Szilárd Út és Közmuépítő Ipari és Szolgáltató Kft., Bogdán Krisztián, a Geoszolg Mélyépítőipari és Vállalkozói Korlátolt Felelősségű Társaság, és a Varga Fuvarozási és Építőipari Kft. ajánlatait a Kbt. 81. § (5) bek. alapján nem bíráltam el.

9. Döntési javaslat: amennyiben a bizottsági tagok többsége „igen”-nel szavaz, a döntési javaslat a következő:

A döntéshozó állapítsa meg, hogy

1.) érvényes és nyertes ajánlatot tett a DYNAMIC ÚT Szállítási Korlátolt Felelősségű Társaság (3300 Eger, Kistályai Utca 18, 12943968410; 1. A teljesítésbe bevonni kívánt szakembernek az M.2) jelű alkalmassági követelmény szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlettapasztalata: 60 hónap; 2. Előteljesítés vállalása: 15 naptári nap; 3. Nettó ajánlati ár: 34 455 560 Ft);

2.) érvényes és a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tett a HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1133 Budapest, Váci Út 76., 27972685241; 1. A teljesítésbe bevonni kívánt szakembernek az M.2) jelű alkalmassági követelmény szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlettapasztalata: 60 hónap; 2. Előteljesítés vállalása: 15 naptári nap; 3. Nettó ajánlati ár: 35 988 240 Ft);

3.) a közbeszerzési eljárás eredményes.

Szada, 2024. augusztus 22.

Dobsa Sándor Gábor
állami közbeszerzési szaktanácsadó
fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátva