

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának **2022. február 21-én 16:00 órakor** megtartott üléséről.

Az ülés helye: Mogyoród Nagyközség Önkormányzat ülésterme
(2146 Mogyoród, Dózsa György út 40.)

Jelen vannak:

Kamarás Zsuzsanna képviselő	bizottság elnöke
Hutter József képviselő	bizottság elnök-helyettese
Babják Gábor képviselő	bizottsági tag
Hrágyel Józsefné	bizottsági tag
Dr. Varga A. Tamás	bizottsági tag

Távollétét előre jelezte:

Hivatal, intézmények és az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok részéről jelen vannak:

Paulovics Géza	polgármester
Trabalka Szilvia	alpolgármester
dr. Fila László	jegyző
Kántor Zsuzsanna	Kabinet Irodavezető
Illés-Németh Anita	Pénzügyi Irodavezető
Kovács Anikó	Pénzügyi Irodavezető-helyettes
Kertészné Hegedűs Erika	Igazgatási Irodavezető
Vasné Belics Orsolya	Műszaki, településüzemeltetési és beruházási Irodavezető
Biró Péter	Nonprofit Kft. ügyvezetője
Kiss Lajos	Nonprofit Kft. ügyvezető helyettese
Zachár Zsolt	Turisztikai Kft. ügyvezetője
Szikszai Éva	Óvodavezető
Szabó Réka	Családsegítő- és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője
Körmöci Krisztina	Mogyoródi Napraforgó Bölcsőde vezetője
Marosán László	Művelődési Ház vezető
Marsalné Kovács Judit	főépítész
Sohajdáné Króner Judit	jegyzőkönyvvezető

Jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi!

Kamarás Zsuzsanna elnök: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a bizottsági ülésen. Köszönjük az elmúlt héten végzett aktív munkát szintén, ami a költségvetés tárgyalásához és véglegesítéséhez szükséges volt ahhoz, hogy a jövő hét hétfői 28-ai testületi ülésen legyen tényleg egy végleges jóváhagyott költségvetés. Rengeteg adatot kértünk be, még ma reggel is érkeztek táblák, amit köszönök ezúton is a nonprofit vezetőinek, akik rendelkezésemre bocsátották. Megállapítom a bizottság határozatképességét 5 főben. Először is a napirendekről fogunk szavazni, de ahogy látom Kurfis képviselő úr letett az asztalunkra egy előterjesztést, amit gondolom Laci szeretnél, hogyha napirendre vennék fel. Még nem volt alkalmam ránézni csak nagyvonalakban azt látom, hogy az elmúlt 1 percben ahogy belenéztem, hogy a HÉSZ-szel kapcsolatos korábban kért képviselői tartalmat jelezted, hogy szeretnéd, hogy visszajöjjön és erről tárgyaljunk. Én ma beszéltem már egyszer a főépítész asszonnyal és ugyanezt a kérdést tettem fel neki, ő úton van egyébként ide.

Egyébként is azt gondolom, hogy az összes belterületbe vonásos témát, akkor fogjuk tárgyalni, amikor ideért a főépítész, mert azzal tudja segíteni a munkánkat szakmai oldalról, hogy ő is itt van. Azt javaslom, hogy ezt az előterjesztést Laci azokkal együtt tárgyaljuk, amikor már itt van a főépítész, hiszen ő fog tudni nyilatkozni polgármester úrral együtt, hogy hol áll a folyamatban jelenleg ez és ennek megfelelően, akkor ezt kapott egy 75-ös előterjesztés számot, amit majd a 8-as napirend után fogunk tárgyalni. Amit napirend szerint javaslok tárgyalni az a költségvetés, amit fel kell vennünk és én javaslom is, hogy kezdjünk ezzel, és akkor ezen, ha áttevesszük magunkat, akkor gyakorlatilag utána tudunk haladni, illetve vannak olyan kollégák, akik el tudnak menni, ha nem akarják a több órát itt tölteni velünk ilyen szempontból úgy, hogy az 5. olvasatát a költségvetésnek szeretném akkor felvenni első napirendi pontnak, és akkor értelemszerűen. Csak a rendelet van a napirenden én is azt néztem, hogy ott még lesz módosítás. Még egy-kétapróbb dolog, de inkább pozitív dolgokkal jöttem, ma, mint az elmúlt 4 alkalommal megtettem azt hiszem bőséggel, úgyhogy ma inkább jó híreim vannak reményeim szerint. Akkor kérem, hogy aki a napirendi pontokkal egyetért az szavazzon.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 51/2022.(II.21) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2022. február 21-i ülés napirendjeit – a 75. előterjesztés a Helyi építési előírások szigorítása napirend felvételével, valamint a 73. előterjesztés Kamerarendszer kiépítése a Dr. Kamarás József Egészségházban napirend levételével – az alábbiak szerint fogadja el:

NAPIREND:

- 1. Munkaanyag Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának 2022. évi költségvetési rendelet megalkotása, Határozat elfogadása az adósságot keletkeztető ügyletekről, Határozat elfogadása a tárgyévet követő 3 év várható bevételéről**
- 2. Rendeletalkotás az önkormányzati képviselő és a képviselő-testület bizottsága tagjának juttatásáról szóló 26/2014.(XI.26.) önkormányzati rendelet módosításáról**
- 3. A Mogyoródi Napraforgó Bölcsőde alapellátási feladatairól és térítési díjairól szóló rendelettervezet megtárgyalása**
- 4. Mogyoród Turisztikai és Településfejlesztő Kft. 2022. évi üzleti terve**
- 5. Mogyoród Településüzemeltető Nonprofit Kft. 2022. évi üzleti terve**
- 6. Mogyoród Filmpark Kft. Telepítési Tanulmányterv benyújtása**
- 7. Beszámoló a 425/2021. (XII.20.) Kt. határozat végrehajtásáról**
- 8. A Mogyoródi Pillangós Óvoda beiratkozási időpontjának és módjának meghatározása**
- 9. Helyi építési előírások szigorítása**
- 10. Belterületbe vonási kérelem Mogyoród, 0180/26-31 és 0180/56-57 hrsz-ek**
- 11. Belterületbe vonási kérelem Mogyoród, 0160/120 hrsz.**
- 12. Belterületbe vonási kérelem Mogyoród, 0180/23-24 hrsz-ek**
- 13. Belterületbe vonási kérelem Mogyoród, 0180/25 hrsz.**
- 14. Belterületbe vonási kérelem Mogyoród, 0183/13 hrsz.**
- 15. Belterületbe vonási kérelem Mogyoród, 2062 hrsz.**
- 16. Belterületbe vonási kérelem Mogyoród, 0183/40 hrsz.**
- 17. Sissy Villapark megközelítését biztosító utak átvételéről való döntés**
- 18. Döntés a 2021. évi államháztartáson kívülre nyújtott pénzeszközáradás felhasználásáról (Községünkért Mogyoródért Alapítvány alapítványi elszámolása)**
- 19. Döntés a 2021. évi államháztartáson kívülre nyújtott pénzeszközáradás felhasználásáról (Laura Vicuna Római Katolikus Óvoda elszámolása)**
- 20. Döntés a 2021. évi államháztartáson kívülre nyújtott pénzeszközáradás felhasználásáról (Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezete elszámolása)**
- 21. Döntés a 2021. évi államháztartáson kívülre nyújtott pénzeszközáradás felhasználásáról (Mogyoród Településüzemeltető Nonprofit Kft. elszámolása)**

22. Döntés a 2021. évi államháztartáson kívülre nyújtott pénzeszköztartás felhasználásáról
(Mogyoródi Községi Alapítvány alapítványi elszámolása)

23. Vidámpark Mogyoród

24. Tájékoztató a Szociálpolitikai Kerekasztal 2021. évi munkájáról

Egyebek

Határidő: azonnal, beszámoló nem szükséges

Felelős: PB Elnöke

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva

1. Munkaanyag Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának 2022. évi költségvetési rendelet megalkotása, Határozat elfogadása az adósságot keletkeztető ügyletekről, Határozat elfogadása a tárgyévet követő 3 év várható bevételéről

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 70)

Kamarás Zsuzsanna elnök: Az iskolai konyha és az óvodai konyhában üggye dupla adagot főznek le ugyanannyi létszámmal és ezt kértük, hogy vizsgálód meg, hogy a saját létszámod csökkenthető-e és ha igen akkor milyen mértékben. Erre tettél egy javaslatot, úgyhogy, ha megtennéd, hogy idejössz Éva és gyorsan megosztott, hogy miért az a javaslatod.

Szikszai Éva óvodavezető: Szeretettel üdvözlök mindenkit én is jó napot kívánok! Először is Boldog névnapot szeretnék kívánni a Zsuzsannának és gyorsan mondom is, hogy én mit írtam össze. A konyhai alkalmazottak száma nálunk úgy alakul, hogy 7,25 fő + megbízási szerződéssel az ételmezésvezető, heti 15 órában végzi a feladatait. Ugye ez úgy tevődik össze, hogy egy szakácsnő és 4 főzőnő főzi az ebédet, tehát összesen 5-en főznek, ezen kívül van egy 4 órás, tehát egy fél fő délutános, aki délután az uzsonna utáni feladatokat végzi el, hiszen nálunk üggye az óvodában van uzsonnáztatás is rendesen megterítve a gyerekek az asztalnál, tehát ezáltal mosogatás és takarítási feladatok hárulnak rá. Ezen felül van egy 6 órás tehát 0,75 fő ételmezési ügyintéző, aki az ételmezésvezetővel karöltve végzi a beszerzéseknek a feltöltését, rendszerezését, számlákat intézi, illetve a Gesztenyés óvodában van egy fő nyolcórás a tálalókonyhán tálaló melegítőkonyhát a délelőtti és délutáni feladatokat végző dolgozó. Én azt mondtam, és azt írtam, hogy igazából egyetlen egy álláshelyet tudnék följárlani megszüntetésre, ez pedig a félállás a délutáni négyórás és ezt abban az esetben, hogyha az öt főzőnő megmaradna, és közülük az egyikük eltolással délutáni műszakot is teljesítene, tehát később csatlakozna be a főzési munkálatokba, illetve a későbbiekben, üggye ami veszélyt jelent az óvodánk számára és azt is jeleztem, hogy Sarkadyné Rita nálunk az ételmezési vezetői feladatokat nyugdíjasként végzi, és hát üggye nem tudhatjuk, hogy ő ezt meddig fogja vállalni, tehát nekünk el kell gondolkodni azon, hogy ha a Rita már nem fogja ezt csinálni, akkor valakinek ezt át kell tudni venni és igazából egyetlen egy ember jutott eszembe a szakácsnő, aki jelenleg részfeladatokat vállal pontosan azért, mert hogy megbízással 15 órában van nálunk ételmezésvezető. Tehát igazából ez az amit röviden összefoglalva le tudtam írni, illetve a másik, amit üggye még írtam még a bölcsivel kapcsolatban felmerült a főzés, hogy abban az esetben, hiszen régen is volt ilyen, mert volt egy bölcsődei csoport a Gesztenyésben és ekkor főzés volt az oviba és ők is azt az ételt kapták tehát igazából a 2 éveseknek, illetve dolgozóknak meg tudnánk oldani, mert még az alapító okiratunkban is benne foglaltatik a köznevelés és a munkahelyi étkeztetés, tehát hogy ez nem jelentene problémát. Viszont 2 év alatti gyerekeknek nem tudjuk az étkezést biztosítani. Köszönöm.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Köszönjük Éva, még ne menjél el, mert lehet, hogy lesz még kérdés. Én a magam részéről azt el tudom fogadni és én azt támogatnám, hogy a 2 év fölöttieknek Ti főzettek és az alkalmazottaknak és csak, azaz alattiaknak legyen más forrásból megrendelve, az étkezés, mert akkor használjuk ki a konyha adta lehetőségeket, hogy ha már ez így van. Az utánpótlást vagy utódlást tervezést, amit mondtál, hogy nyugdíjasként látja el mindenre nem fogunk tudni előkészülni.

Tehát azt gondolom, hogy értem a problémát, csak nem biztos, hogy ezt most fogjuk tudni azt hiszem kezelni. Hrágyné Erika neked van-e még ehhez kapcsolódóan meglátásod a létszámhoz?

Hrágyné Józsefné tag: Ahogy itt számolgattam a létszámukat és összevetve Nonprofit konyháján dolgozókkal én azt gondolom, hogy itt nem csak a félállás az, ami megszüntethető lenne, hanem én plusz 1 dolgozót úgy gondolom, hogy az ott többletben van és azaz egy dolgozó, akár át is mehetne a nonprofitba, hogyha ő pedig keres egy konyhai dolgozót, merthogy náluk meg nyilván kevesebb van. Főleg, ha azt nézzük, hogy ott majdnem, hogy dupla annyi adagot főznek, mint az óvodába. Úgyhogy én nekem ez a meglátásom. Nyilván figyelembe véve azt is, hogy írtad, hogy akkor nem lesz ételmezési ügyintézőre szükség, hogyha, ha lesz egy ételmezésvezető a szakácsnőből, majdan, akkor nem kell ételmezési ügyintéző, akkor ott már csak 0,25 az, ami a szakácsnőből úgymond átmegy. Tehát én azt gondolom, hogy ott még van plusz egy fő, amit nélkülözni lehetne.

Szikszai Éva óvodavezető: Azért attól, hogy ha ételmezésvezető lesz belőle, akkor szükséges lesz egy szakács is, tehát hogy egyszerre a kettőt ő nem tudja végezni. Tehát, hogy az ő személye, ha ő 8 órában ételmezésvezető lesz, akkor szükség lesz egy szakácsra, tehát ezt így nem lehet megcserélni. A másik meg, hogy ugye októberben én beadtam egy előterjesztést, pontosan azért, mert hogy akkor látszódott, így a betegségek és a hiányzások kapcsán, hogy miért is szükséges egy 5. személy. Azt szeretném kérdezni, hogy ha ezt az egy 8 órás állást elvesszük, akkor emellett még tervben van a félállás is? Tehát másfél állás menne el? Hát az nehézségeket fog okozni, mert, hogy most is már március 1-jétől még 6 gyereket vettem föl, tehát most már 180 fölött lesz a létszámunk, ami tudom, hogy még mindig nem 280 meg nem, 300 de akkor, amikor októberben beadtam az előterjesztést, és ezt a Képviselő-testület elfogadta, akkor ugye én indoklásként mindent leírtam, amire elfogadta a testület az 5 és fél főző és konyhai ellátást végző személyt. Köszönöm.

Hrágyné Józsefné tag: Jó, én kompromisszum képes vagyok, úgyhogy akkor egyezzünk ki az egy konyhai dolgozóba és akkor igazából az átmehetne a nonprofitba. Viszont az, hogy sok a betegszabadság, meg a betegállomány, tehát erre plusz főt, azért nem tud finanszírozni az önkormányzat azért az ezzel tisztában kell lenni. Nyilván vannak olyan megoldások, hogy akkor túlórákat fizetek, helyettesítést fizetek, hiszen aki betegszabadságon van annak megtakarítódik a pénze, tehát annak a terhére bármi ilyet ki lehet fizetni, hogyha erről van szó, de azért plusz álláshelyet fenntartani, hogy hátha lesz valaki beteg, tehát azt azért egy kicsit túlzásnak tartom.

Paulovics Géza polgármester: Köszönöm a szót. Az önkormányzat, mint fenntartó úgy is dönthet, hogy azt mondja, hogy 3 fővel meg kell oldani a konyhát. Tehát itt valójában nem egyezkedünk, tehát az önkormányzat, mint fenntartó ezt a költségvetési forrást tudja biztosítani, ha 3 főt tud finanszírozni, akkor nem tudott 5-öt. A másik az, hogy október, amit elfogadott az önkormányzat az december 31-ével valójában annulálódott és az új költségvetési évben, hogyha be tudjuk tervezni az adóbevételek, illetve a finanszírozások függvényében úgy az önkormányzat úgy is dönthet, hogy álláshelyeket szüntet meg. Tehát nem jogfolytonos, hogyha itt 13-an dolgoznak a konyhán az önkormányzat úgy is dönthet, hogy honlap 4-en az a finanszírozástól függ. Tehát ez nem kívánságműsor szinten működik, hanem ezt valójában a fenntartónak felelősségteljesen a költségvetés függvényében kell tervezetnie és én azt, amit az elnök asszony mondott, ez a másfél fő megszüntetése az bőven belefér abba a metodikában, amit a nonprofit konyhája 358 adaggal ezt kevesebb főből megoldja. Ez egy másik fenntartású intézménynél, sem lenne másképp, mert, akkor valójában melyik gyereket szeretjük a nonprofitot vagy az óvodát. Főzés mind a 2 konyhában történik és valójában megoldható és a szabadságolások ugyanúgy a Nonprofitnál is probléma. Kénytelenek, tartalékot nektek sem adunk pluszba, 2 konyhást, hogyha valaki megbetegszik, akkor legyen 5.

Szikszai Éva óvodavezető: Köszönöm szépen. Én el tudok fogadni minden döntést igazából ezért is lett volna jobb, hogyha ugye ezt az egészet előbb sikerült volna megbeszélni a költségvetést, mert hogy pont most töltöttük be azt az állást, amit tavaly, ugye a testület megszavazott számunkra.

Amásik meg, hogy ezzel kapcsolódóan pont azt szeretném kérdezni, hogy majd akkor, amikor a Bölcsődével kapcsolatosan beszélünk, akkor szeretnék, majdegy olyan információt kapni, hogy kik azok a gyerekek az életkorban meddig töltik a 3-at, akiket föl vehetek, mert a védőnői jelzés alapján a szeptember és december közötti gyerekek 40 fővel emelkedtek.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Megadom a szót Körmöci Krisztinának.

Körmöci Krisztina bölcsődevezető: Köszönöm szépen a szót, és én is szeretettel üdvözlök mindenkit különösen elnök asszonyt és boldog névnapot kívánok. Azt szeretném mondani, hogy a 374/2011-es azt hiszem a közétkeztetési törvény a 0-3 éves korosztályt egy kalap alá veszi, tehát étkezés szempontjából mindegy, hogy 2 évesnek főzök vagy 1 évesnek ott csak a tálalás technológiai eltérések vannak, tehát azt házon belül le kell turmixolni a nem zárt fog sorú gyerekek számára az ételt, vagy apróbb darabokra kell vagdosni, illetve azok a gyerekek, akik ugye 10 hónap körül érnek be a bölcsődébe és még a elvileg ugye az anyatejes táplálás mellett lennének számukra ugye tápszer manipulációs rész van kialakítva eleve és a bölcsődében ezt a bölcsődében a félállású konyhai kisegítő készíti a tápszert az előírásoknak megfelelően. Tehát, hogy igazán a bölcsődéseknél nem jó gondolat, hogy 2 év fölött főzünk, mert ha főzünk a bölcsődéseknek, akkor mindenkinek tudunk főzni, kivétel azoknak, akik tápszerrel táplálkoznak, nekik viszont a bölcsődében el tudjuk készíteni a tápszert. Ezt szerettem volna ezzel a dologgal kapcsolatban megegyezni.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Akkor próbálom lefordítani magunknak ezt Krisztina, akkor azt jelenti, hogy tulajdonképpen mindenkire főzhet az ovi, kivétel majd Ti össze turmixoljátok annak, akinek kell, vagy tápláló nem tudom én túl stb. stb. Szeretném még hozzáfűzni gyorsan?

Körmöci Krisztina bölcsődevezető: Bocsánat, tehát annyi csak, hogy ami még ugye külön izgalmas a különböző ételallergiával élő gyerekek, akik ugye bölcsődében jellemzően ugye tej, tojás érzékenység van, tehát ezt konyha technológiailag sem olyan nagy probléma. Itt az lenne a lényeg, hogy az ételmezésvezető olyan étlapot tervezhessen, illetve, hogy akkor a konyhai folyamatokat tudják úgy csinálni, hogy az adott ételt el tudják készíteni tej, illetve tojás mentesen is.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Nagyon gyorsan összefoglalva az én javaslatomat és mint fenntartó mondom, mint a fenntartó egyik képviselője, hogy reális erőforrást fogunk biztosítani az óvodának arra és nem utasítunk semmi olyat, ami nem megvalósítható. Ugyanakkor figyelembe kell venni Éva, hogy ahhoz, hogy mindent nem lehet, tehát hogy ez viszont tiszta sor. Úgyhogy az én javaslatom az ezek alapján, hogy a bölcsődére főz az óvoda és a javaslatom az ezen kívül, hogy azt a másfél erőforrásnyiembert kell gyakorlatilag megtakarítani és mégpedig ezt tesszük, azért, mert az adagok alapján tisztán az adagok alapján ennél többet is lehúzhatnák, de figyelembe véve, amit elmondtál, hogy teríteni kell, uzsonna is van stb. stb. ezért a másfél erőforrás az, amit kérünk, hogy ez valósuljon meg. Gyorsan és akkor még arra kérem Krisztinát, Évát és az alpolgármesterünket, hogy üljenek össze és üssék le azt, hogy ugye akkor 3 éves kortól mennek értésem szerint az oviba a gyerekek. Itt egy kérdés, hogyha tört időszakban tölti be valaki, akkor mi lesz a folyamat számukra, úgyhogy én ezt most nem szeretném itt mikroszinten megbeszélni vigyék el hárman és hozzátok vissza a konkrét javaslattal. Aköltségvetés 19. oldalán akkor gyorsan csak még egyszer végig menve és figyelembe véve az összes intézmény béradatait. Mindent átnéztünk, hogy találunk-e benne egyébként olyat, ami nem reális vagy megkérdőjelezhető ez alapján ugye az óvodapedagógusoknak 60.000 Ft-ot, az asszisztenseknek, dajkáknak, konyhai kisegítőknak 30, ételmezési ügyintéző 30, szakácsnak 50.000 forint az, ami külön támogatásként az Önkormányzat biztosít. A cafeteria juttatás éves összege 96.000 volt az eredeti, ide 140.000 Ft-ot szavaztunk meg így szeretném beszúrni, hogy ez alapján akkor ugye lecsökkentettük 400-ról 300.000 a hivatalban dolgozó cafeteria keretét, ebből finanszírozzuk a többi közel 50 dolgozónak és azt a lehetőséget keresem a transzparencia jegyében mindenkivel itt közösen az asztaltól, hogy a cafeteria a nonprofitban dolgozó kollégáknak is rendelkezésre állhasson.

Ehhez pedig 2 lehetséges forrást találtunk az egyik az ágazati pótléknak a beépítése ezt mindjárt Hrágyelné Erika megerősíti, hogy akkor ezen számok alapján megáll, illetve azok az erőforrások, amik nem voltak betöltve, meg nem lesznek betöltve ugye arra céltartalékot lehet képezni és akkor amikor betöltődnek az állások, hiszen, ha egész évet megnézzük, akkor 10-20% között volt folyamatosan az üres pozícióknak a létszáma. Tehát ebből keletkezik egy megtakarítás éves szinten és gyakorlatilag onnantól a céltartalékból lehet finanszírozni, amikor megérkezik az erőforrás.

Hrágyel Józsefné tag: Köszönöm szépen a szót. Én kértem jegyző urat meg a Pénzügyi Irodavezetőt, hogy erre az ágazati pótlékre, hogyha nincs betervezve, ugye akkor jól értem, hogy nincs, akkor kérek egy számot, de igazából itt csak a családsegítőt írtatok, holott ágazati pótlék nemcsak ott van. Ágazati pótlék van az óvónőknek a 20%-os, szakmai ágazati pótlék a bölcsődéknek a bölcsődei pótléka, tehát ez mind ágazati pótlék, sőt még ide lehet számolni a nevelést segítőknak a kiegészítését a noksot és én úgy számoltam, ha jól számoltam, hogy ez összességében egy 20 milliós nagyságrend és ide nem is vettem bele a be nem töltött óvodapedagógusoknak az ágazati pótlékát, mert ugye nyilván csak teljesítési adatok alapján finanszírozzák az ágazati pótlékot és ez a 20.000.000 forint ez gyakorlatilag nem is tartalmazza, míg a vezetőket sem hallott nekik is van, mert ott nem tudtam ketté bontani a bérüket, hogy abból most mennyi a vezetői pótlék és, hogy abból mennyi az ágazati pótlék. Úgyhogy én őket bele se vettem, meg vezető helyett, meg senkit, csak tényleg csak a dolgozókat kihagyva az üres be nem töltött óvodai pedagógusokat és így nekem kijött 20.000.000 Ft nyilván, mivelhogy ez teljesítési adatok alapján működik, nyilván a 20.000.000 forintot sem lehet teljes mértékben betervezni, de én azt gondolom, hogy egy 16 milliót biztos, hogy be lehetne + járulék.

Illés-Németh Anita Pénzügyi Irodavezető: Köszönöm szépen a szót. Elküldtük ugye a Családsegítő vonatkozásában azt a 6.000.500 nem emlékszem pontosan, mert a 2 összegből jön ez nekem tehát ez a 6.500.000 forint körüli összeget, hogy ez járulékostól tehát szoc hóval együtt körülbelül ilyen összegen mozog, illetve számoltunk még közbe az Anikóval a bölcsődére egyet ezt itt csak kb. tudjuk ugye számolni, hiszen nem tudjuk, hogy konkrétan ki lesz az, akit fel fogunk venni, annak milyen ledolgozott idővel számoljunk. Körmöci Krisztina táblája alapján, amit ő becsült, illetve az időarányosságot figyelembe véve egy 9.300.000 Ft-os bruttó szochó-val együtt értendő összeget számoltunk még ide, tehát eddig jutottunk. Úgyhogy ez a 2 összesen egy ilyen 15.800.000 úgy, hogy ez a 16 nem egy földtől elrugaskodott összeg. Köszönöm.

Hrágyel Józsefné tag: Mondom a következő gondolatot, hogy a múltkor az óvodavezetővel egyeztetve, hogy a testület engedélyezte, hogy a be nem töltött óvodapedagógus álláshelyeket ugye pedasszisztensekkel töltsétek fel és hogy most ate költségvetésedben tulajdonképpen benne vannak az üres óvodapedagógus álláshelyeknek is az összegei, plusz ez a 4,5 fő pedasszisztensnek a bére is. Nekem az volt a gondolatom, hogy akkor, ha ez mind a kettő be van tervezve nyilván mind a kettőre nincs szükség, hogy a meglévő üres óvodapedagógus álláshelyeknek a költségét, vagy a bér költségét, plusz a járulékot azt helyezzük céltartalékba és nyilván amennyiben betöltésre kerül az óvodapedagógus állás, akkor ezt kérheted, te, hogy a céltartalékból csoportosítsák át neked. Viszont amíg nincs betöltve és most már itt ugye 3 hónapról beszélünk, ami egyáltalán nem került betöltésre az pedig folyamatosan, ahogy a rendeletmódosításokat elfogadja a testület fel lehetne szabadítani és akkor átmehetne az általános tartalékba tulajdonképpen, mert hogy arra nincs szükség, és itt volt nekem rögtön az a gondolatom, hogyha 3 hónap már felszabadul ez 4. 800.000 Ft csak a bér része ebbe még a járulék nincs is benne, ebből lehetne finanszírozni a Nonprofit Kft-nek a cafeteria juttatását.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Mierről több körben egyeztettünk már Hrágyelné Erikával reggel Kiss Lajossal is mindenkivel egyeztettem. Én azt gondolom, hogy látszik, hogy a törekvés és a szándék megvan, hogy egységesen képviseljük azokat a munkatársakat, akiket gyakorlatilag az önkormányzat szeretne. Tehát itt teszek egy javaslatot arra, hogy 140.000 Ft-ot kapjanak cafetériába a Nonprofit -nál dolgozók is és ugye az előbb említett források azok meg tudják ezt erősíteni és ugyanez igaz természetesen a turisztikára is.

Tehát akkor elmondhatjuk, hogy minden olyan munkavállaló, aki a faluért dolgozik és intézményeket visz, és ott munkát végez azokat egységesen ezzel támogatjuk és erre a fedezetet is megtaláltuk. Ugyanakkor szeretném az intézményvezetők figyelmét felhívni arra, és ezt elvárasként fogalmazni meg feléjük, hogy látható az, hogy ugyanazon pozícióban dolgozó munkakörök bérezése között viszont jelentős eltéréseket látok és tapasztalok. Én azt gondolom, hogy ez nem elfogadható számomra a jövőben és ezt most szeretném elmondani, hogy nem fogom a jövőben ezt ilyenformán támogatni, hogy akkora különbségek legyenek ugyanabban a pozícióban, hogy valaki 220 ezret más pedig 450 ezret keres ugyanabban a munkakörben. Tehát, hogy ezeket én, mint humánerőforrás szakember nem fogom támogatni, semmilyen szempontból. Tehát a béreknek valamilyen módon közelíteni kell majd egymáshoz és a jövő évi béremelésnél nem fogok támogatni egységes béremeléseket, hogy mindenkinek egyforma százalékot tegyünk rá, mert a távolság ugyanúgy meg fog maradni. Tehát azt gondolom, hogy az elvándorlásnak nyilván ez is oka, biztos vagyok benne, hogy nem a bruttó 500 ezret kereső hagyja el a az intézményeinket, hanem a 260 ezret kereső, úgyhogy azt gondolom és ezt kérem, hogy a jövőre nézve vegyék figyelembe az intézményvezetők.

Hrágyel Józsefné tag: Egy gondolat, hogy illetve azt is azért egy kicsit a dolgozók fele kommunikálni kell, hogy bár most ki tudunk gazdálkodni ezeket a juttatásokat, de ez nem azt jelenti, hogy esetlegesen a következő költségvetési évbe is ezek biztosítva lesznek, jó. Tehát, hogy az elfogadott béremelések azok ugye csak december 31-éig élnek és nyilván a cafeteria juttatás is az, hogy annak mekkora lesz az összege az ugye a következő évi költségvetésnek a függvénye, tehát azt tudatosítani kell a dolgozóknak, hogy most már innentől kezdve ennyi, hanem nyilván mindig az erőforrások függvénye.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Köszönöm Erika, hogy ezt kihangsúlyoztad, mert ugye ezt meg is beszéltük, úgyhogy ennek tükrében kérem és megyünk tovább, tehát december 31-ig szólnak ugye ezek és a hivatalnál ugye a tavalyihoz képest vissza is vettünk annak érdekében, hogy a többieknek adni tudjunk. Én tudom, hogy ez nem egy népszerű döntés, de azt gondolom, hogy a távolsága 300.000 és a 140.000 között az még mindig egy kimutathatóan nagy lépés ugyanakkor szerintem helyes döntést hoztunk. Gyorsan menjünk tovább.

Szikszai Éva óvodavezető: Még egy pillanatra kérhetnék szót?

Kamarás Zsuzsanna elnök: Mivel kapcsolatos Éva?

Szikszai Éva óvodavezető: A bérek és az elvonások kapcsán. Igazából tényleg csak gyors lesznek csak szeretném előre jelezni, hogy ugyan az alapító okiratunkban nincs benne az autista gyermekeknek az ellátása és ugye az epilepszia és egymás olyan dolog, amit mi nem tudunk magunk ellátni, de mivel a törvény kötelez arra, hogy az itt lakó gyerekeket föl kell venni, ezért az nagy valószínűséggel a segítséget fogom abban kérni, hogy ezek mellé a gyerekek mellé is szükséges lesz egy plusz embert biztosítani az ellátásuk érdekében.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Amikor aktuális lesz, akkor tárgyalni fogjuk. Családsegítő Rékával nagyon aktív volt a múlt héten vele is beszélgettünk, úgyhogy Réka akkor ugye a 140.000 forintos cafeteria rátók is vonatkozik, a pszichológus volt az, amiben megállapodtunk, hogy csak megbízási szerződés tudunk és azt is, hogy csak 8 hónapra, illetve érkezett itt egy nagyon pozitív felajánlás, mégpedig ennek a megbízási szerződésnek a felét júliustól a KSK év végéig átvállalja. Ami azt jelenti, hogy a megbízási összegnek is úgymond a fele esik az önkormányzatra, úgyhogy ebben állapodtunk meg a héten. Köszönjük innen is Farkas Tamásnak a felajánlását és szeretnénk hangsúlyozni, hogy ez is az év végéig szól, tehát az, hogy 2023-ban tudunk-e majd pszichológust biztosítani, vagy nem az majd a jövő évnél a zenéje lesz, úgyhogy erre az évre.

dr. Fila László jegyző: Annyi kiegészítést tennék, hogy én kértem a Pénzügyi Irodát, hogy 8 hónapra az intézményvezető által kért 470.000 Ft-ot építsük be tekintettel arra, hogy még nincs együttműködési megállapodás a KSK a Családsegítő- és az önkormányzat között, és arra az esetre természetesen, hogyha a KSK ígérete valósággá válik és havonta befizet 220.000 Ft cél juttatást az önkormányzatnak, akkor természetesen ez a 470 eFt és a - 220.000 forint az meg fog maradni pénzmaradványként. Mindaddig, amíg ezt nem látjuk egy szerződés formájában ez csak egy ígéret. Ezért kértem, hogy ezt így építsük bele természetesen Önök úgy dönthetnek, hogy ígéretet készpénznek veszik és akkor legyen kétszáz vagy 250.000 Ft.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Nekem van egy salamoni javaslatom és ezt fogom kérni, hogy ne 8 hónapra, hanem 4 hónapra legyen, akkor betervezve a 470.000 Ft, addigra megkötötték a szerződés a KSK-val és onnantól kezdve gyakorlatilag ugyanarról a pénzről beszélünk, de most a költségvetési sorra csak 4 hónap legyen akkor betervezve, akkor ezt a változtatást, kérem, hogy 4 hónapra bruttó 470 és a fennmaradó 4 hónapot, tehát összesen a 8 hónapot pedig a KSK finanszírozza, majd a szerződés alapján.

dr. Fila László jegyző: Csak 220.000 forint volt a KSK felajánlása.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Ezt még Farkas Tamással tisztázzuk, megbeszéljük, de akkor most mindenképpen az maradjon benne Réka, hogy 4-szer 470.000 Ft, tehát nem 8 hónap, hanem 4 hónapra és akkor meglátjuk a pozitív hozadékát, ha beszámolsz róla, hogy mit hozott ez a befektetés, investíció, akkor meglátjuk a folytatást. Bölcsőde ugye itt is a cafetériát már említettük a 140.000 forintra, a Juhász Jácint művelődési háznál szintén a 140.000 forintos cafeteria és a márciusi ünnepségek megvalósítására ugye Laci betervezésre került egy bruttó 1.000.000 Ft, mert ez sehol nem volt tervezve gyakorlatilag. A következő ugye az építményadó nem megemelésre került 20.000.000 forinttal, így összesen 130.000.000 Ft összegben került betervezésre, a korábban betervezett államháztartáson kívüli civilszervezetek ugye itt a sport támogatása volt egy nagy horderejű vitáit közöttünk pro kontra, tehát itt azt megemeltük. Tehát most a civil és sport támogatásra van benn 10.000.000 Ft ezt egy nagy lépésnek tartom, mert az elmúlt 3 évben gyakorlatilag nulla volt erre tervezve. Amogyoródi turisztikának tisztáztuk, hogy ugye a 37 millióba a VEKOP -os meg az egyéb pályázatok miatt van ez az összeg, de ebben nem volt tervezve a rendezvényekre erre beraktunk egy 15.000.000 Ft-ot és a Zsoltot arra kértük, hogy jöjjön vissza, hogy milyen sorrendiségben javasolja ezeket a rendezvényeket. A Magyar Vöröskereszt támogatására a 80.000 forint, Egészségházhoz Digi fix bruttó 36.000 ezt nekem nincs meg, hogy ez mi, hogy ez mit takar és miért raktuk be. Én erre nem emlékszem erre a sorra egyáltalán, aki tudja, hogy miből jön ez, vagy miért az kérem segítse a munkánkat!

Illés-Németh Anita Pénzügyi Irodavezető: Köszönöm szépen. Az informatika jelezte, hogy a kamerarendszer működtetéséhez valami Digi fix IP és nem tudom én mi kell havonta bruttó 3000 forintért, hát ezt terveztük viszonylag magunk, mert ahhoz, hogy a kamerarendszer működjön, ahhoz kell egy internet-hozzáférés is ez havi 3000 forint bruttó összeget jelent, tehát gyakorlatilag ennyi volt. Köszönöm.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Csak mégis, hogy tudjuk, hogy miért költjük el ezt a pénzt. A következő sor a TOP plusz pályázat belterületi közutak fejlesztésére, amit beterveztünk ez került beépítésre és akkor nézzük, ugye a működési költségvetésből történő elvonásokat. Ugye tisztáztuk, hogy a hivatalba polgármester, alpolgármester esetében a 400-ról a 300.000 forint került beépítésre ezt átbeszéltük, a felhalmozási céltartalék összegét csökkentettük a korábban tervezett 20.000.000 forintról 10.000.000 Ft-os összegre itt tisztáztuk, hogy milyen elemeket tartalmaz. Itt csak egyet akartam kérdezni már még emlékeimbe szorosan ég ez a 8.000.000 forint, amit terveztünk peres ügyekre, hogy polgármester úrtól szeretném kérdezni, hogy ezek milyen peres ügyek?

Paulovics Géza polgármester: Amint köztudott van a Gödöllői úton egy kártérítési perünk a Bence Anikó és társaival az körülbelül 2000 nem is tudom 10-es 8-as 6-os nem tudom. Most szerintem a másodfokú bíróság új eljárásra kötelezte az egészet ez a Ródinak az alja. Minttudjátok a Szadai úttól egy kicsit lejjebb van, ott vannak az ikerházak és előntötte őket kétszer a sár. Ugye, mert nem a szakma szabályainak megfelelően volt meg szántva a terület, hanem lefelé és kukoricával volt bevetve, ezt nem én állapítottam meg, hanem ez a jegyzőkönyvekből és a szakértői véleményekből alakult ki. Amióta keresztbe van szántva, ezek az események nem történtek meg. Ott 8.000.000 forintos kártérítési igénye a tulajdonosoknak az önkormányzat felé ez az összeg évek óta be van tervezve és én nem nagyon nyúlnék hozzá, mert hogyha ez valóban be fogják váltani, nem tartom valószínűnek, hogy jövő héten ezt örökölt költségvetés sorként viszem magammal 7. éve. Lehet, hogy majd az utódom is fogja még 10 évig vinni. Köszönöm.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Köszönjük polgármester úr a tájékoztatást, reméljük megtakarítjuk ezt a 8 milliót forintot. A Polgármesteri Hivatalnak a cafeteriáját már említettük, Napraforgó bölcsődét gyűrtük és a Krisztinával sikerült közös álláspontra helyezkedni, hogy először 10 majd 9 végül 8 hónapban állapodtunk meg, hogy 8 hónapra tervezzük be a dolgozói béreket és a kapcsolódó költségeket. Úgyhogy ebben megállapodtunk és a felhalmozási költségvetés beépítésre került ez is egy masszív vita volt és pro kontra gyűrtük egymást ugye a községefejlesztési hozzájárulás összege, ami ma is amúgy is terítéken lesz, hogy a belterületbe vonásokkal kapcsolatos ügyeknél 50 millióról 65-re megemeltük, majd meglátjuk, hogy reális volt-e vagy sem. A Kálvária újjáépítését mindannyian támogattuk, hiszen közös célunk. Mátyás király út kivitelezéséhez szükséges jelzőlámpás kereszteződés összege betervezésre került, s ez az Egészség ház kamerarendszerének kiépítési munkáinak kivitelezéséhez szükséges, ezt szeretném megkérdezni, hogy van-e köze, ahhoz a kamerához, ami a mai napirendi pontokban benne van, mert én azt nem fogom támogatni?

Paulovics Géza polgármester: Ami betervezésre került az Egészség házhoz, az bent egyszer a váróteremben, hogy lássák a bent lévők, hogy ülnek kint és körülötte az épület körüli kamerákról van szó. Ez az 1.700.700 forint körüli összeg. Erre kértünk ajánlatot egyfelől az orvosok kérése volt, hogy láthassák, hogy ki ül kint a váróban, a másik az pedig, hogy elég komoly közterület veszi körül az Egészség házat és tavaly nyáron is előfordult már, hogy mivel nem zárt rendszer, így a fiatalok előszeretettel használják a Művelődés Háznál lévő padot, illetve azt a közterületet nem megfelelő módon. Ezért úgy döntöttünk, nem csak én, hanem többen is, akik ott azon a környéken laknak, hogy nem lenne hátrányos helyzet, hogy a kamerával lenne ellátva az a közterület is, mert nagyon sok mindent lefed ebből.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Polgármester úr, én egy közepső javaslattal élnék majd én a házön kívüli kamerát támogatni fogom, házön belül viszont azt gondolom, hogy a GDP szakértőnek nyilatkoznia kell arról hivatalosan ügye megvan, hogy ki a GDP-ár szakértőnk, hogy egyébként ez jogilag elfogadható el, hogy belül, de hát valameddig megőrizzük. Én a magam részéről teljesen szükségtelennek gondolom, hogy az orvosaink ilyen igénnyel álltak elő. Én nem támogatom. Megadom a szót mindjárt jegyző úrnak is meg Hutter képviselő úrnak. Akívülre felhelyezett fogom támogatni, de nyilván arra majd akkor kell egy másik ajánlatot kérni.

dr. Fila László jegyző: Köszönöm a szót. A helyzet az, hogy eléggé körbejárták ezt a témát a GDP-t és pont a közterületre néző kamera az ami GDP- el szempontjából adatvédelmi problémákat okoz és ez általában eléggé büntetni szoktak. A belső területen elhelyezett kamerarendszerhez elég hogyha természetesen felhívjuk az oda belépőknek a figyelmét, hogy rögzítés történik, de hogyha bármilyen módon akár csak egy méter is a kamera látótere közterületből is vesz, inkább abból lenne a problémája az önkormányzatnak az Egészség háznak is a hivatalnak, hogyha szabályozatlanul közterületet vesz a kamera és ugye, azt szabályozni sem lehet, hogy ki jár ott, ki nem jár ott. Az problémás, ami bent van az viszont nem problémás. Köszönöm.

Paulovics Géza polgármester: Tehát amit megfigyel az nem a közterület, hanem az a része, ami az Egészségháznál lekerítve van a művelődési háznál a parkrésze, plusz a parkoló, ami bent van a belső parkoló kerítésen belül. Amit kértek az orvosok az 10.000 Ft, hogy ők a monitorjukon lássák bent, hogy mennyien vannak kint az előtérben. Ez igaz a védőnőre, igaz a gyerekorvosra és a 2 háziorvosra. Közös foglalmazták meg ezt a kérést .

Hutter József elnök-helyettes: Meg kell mondjam én támogatva elnök asszonyt, a külső kamera felszerelését támogatom, a belsőt viszont nem és 2 dolog miatt nem támogatom az egyik az, hogy én úgy vélem, hogy sokkal inkább már időpontra kellene az orvosoknak hívni, akkor a beteget, nem pedig sorban állás generálni a rendelőbe, ez az egyik a másik pedig, mint egykori sportköri elnök hadd hívjam fel az egészséges mozgásra figyelmen, amit doktor úrnak, illetve a szóban forgó kérelmezőknek javaslok. Köszönöm.

dr. Fila László jegyző: Igen, köszönöm szépen. Még annyit tennék hozzá abban az esetben, hogyha közterületre figyel egy önkormányzati kamera vagy tehát önkormányzati intézményének a kamerája, akkor az csak elkülönítetten külön erre létrehozott vagy elszeparált helyiségben lehet és csak és kizárólag közterület-felügyelő, illetve rendőrség nézheti ezeket, még köztisztviselő sem. Olyan értelemben, hogy nyilván köztisztviselő státuszban van a közterület-felügyelő vagy lenne a mogyoródi Polgármesteri Hivatalban, de nekik ilyen speciális képzésük van, ami az ún. mezei köztisztviselőknek nincsen, rendvédelmi képzésben részesülnek a rendőrség részéről és ők jogosultak csak a kamera felvételét megnézni.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Mivelhogy néhány malomban örlünk most én így javaslok, hogy ezt most vegyük ki innen és majd külön tárgyaljuk, hiszen van tartalékunk, hogyha ez szükségszerű, akkor majd meg fogjuk csinálni és meg fogjuk szavazni. Pénzügyi Irodavezetőt kérdezem, hogy tudott-e követni, hiszen volt legalább 4 módosító javaslat, ami itt elhangzott, hogy ha segít, akkor gyorsan visszamondom. Tehát egyszer volt a 140.000 forintos cafeteria támogatás, volt az óvodának az erőforrás csökkentése másfél erőforrással, volt a családsegítő szolgálatnak 4 hónapra betervezendő 470.000 Ft szemben a 8-al. Volt, amit módosítottunk kivettük most a végén ezt az Egészségház kamerarendszer dolgot és Hrágyelné Erika által említett ágazati pótléknak a betervezése, illetve a be nem töltött pozíciókra a céltartalékba helyezés. Nálam ezek voltak fölrva, ha kell akkor majd a végén még egyet tudunk egyeztetni. A magam részéről lezártak nyilvánítom az 5. lépésben órákat rengeteg időt töltöttünk a költségvetéssel. Én nagyon szeretném még egyszer ebben megköszöni mindenkinek a munkáját, mert szerintem rengeteg, rengeteg mindent beletettünk.

Illés-Németh Anita Pénzügyi Irodavezető: A kamerarendszerrel együtt kerüljön ki ez a 36 eFt.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Nem. Én úgy értettem, hogy a 36.000 annak a kamerának a költsége, amikor innen közvetítjük az ülést. Ha nem, akkor bocsánat, akkor az is. Bár én azt hittem, hogy az a kamerához tartozik, amikor innen a lakosságnak a testületi ülést közvetítik. Akkor kérdezem a képviselőtársaimat, bizottsági tagokat, hogy ezzel a zárással így egyetértenek-e a költségvetés 5. módosításával? Van-e bárkinek még kommentje kérdése? Megadom a szót Hutter képviselő úrnak.

Hutter József elnök-helyettes: Énnem látom át teljesen és a Turisztikai Kft-re vonatkozik a kérdésem, hogy ott 1 fő erőforrás biztosítása mellett van tervezve, vagy pedig a Családsegítő pszichológusához hasonlóan mondjuk megbízási díjjal van tervezve a Szent László emlékhely látogathatóságának a biztosítása. Ez lenne a kérdésem meg kell mondjam, én ezt az utóbbit pártolnám. Talán Zachár Zsolt felé ez picit negatív felé, de ezt én pártolnám. Aztán a többiek lehet, hogy másképp gondolják. Én sokkal inkább több olyan személyt vonnék be ide, akik megbízási díjjal el tudják látni az ottani nyitvatartást, esetleg túrát vezetnek, tehát egy picit ezt én jobb megoldásnak tartom. Aztán elképzelhető, hogy vannak más vélemények. Ez lenne a kérdésem, hogy melyik van betervezve?

Kamarás Zsuzsanna elnök: Én úgy emlékszem, hogy volt 2 kommented közben, hogy a pályázatban vállaltuk a fix nyitvatartási időt, és innen indult a beszélgetés a múltkor. Szerintem az erőforrás tiszta, hogy biztosítani kell itt a formájában van eltérő elképzelés az állandó fix alkalmazott vagy a megbízási szerződés. Úgyhogy tiéd a szó!

Zachár Zsolt Turisztikai Kft. ügyvezetője: Köszönöm szépen a szót. Ugye a pályázatban vállaltuk az üzemeltetést, ami kimondottan maga a tanösvényen, mint túravezetés, mint olyan az elő fog fordulni. Azt a részét azt lehet nagyon nyugodtan és könnyen valószínűleg megbízási szerződés keretében is kezelni és talán azt a részt lehet majd jobban megbízási szerződés keretében megoldani. Viszont, hogy az emlékhelyhez egy fix nyitvatartással rendelkező és mindenki által látogatható mondjuk azt, hogy turisztikai attrakció lesz, amikor megnyílik, hogy azt jó ötlet e megbízási szerződéssel, lehet-e és milyen negatív hatásai lehetnek nem anyagilag, hanem úgy egyéb szempontból azt így nehéz most megmondani. Én egyeztettem a múltkori pénzügyi bizottsági ülést követően a Pénzügyi Irodától Anitával és Anikóval és arra a következtetésre jutottunk, hogy nem biztos, hogy minden esetben, hogyha most kimondottan csak a pénzügyi részét nézem olcsóbb a megbízási szerződéses foglalkoztatást. Hajlandó vagyok, nyilván kompromisszumra, mivel, ha őszinte akarok lenni fix gondolat nincs, hogy kiülne mondjuk az emlékhelyen, ha ezt ennyire leszűkítem ezt a kérdést. Szerintem, hogyha keretösszeg elfogadásra kerülhet márpedig ugye a költségvetésben ezzel kalkuláltunk, akkor tudjuk azt vállalni, hogy ezt körbejárjuk, mert mire humánerőforrást kell felvennünk, azért ez nem honlap lesz, van azért egy kis időnk, hogy ezt meg tudjuk nézni. Megtudunk interjúztatni embereket, körbe tudjuk járni ezt a témát, hogyha megbízási szerződéssel, akkor oda tudunk-e valakit találni és ha igen milyen feltételekkel. Szembe állítjuk mondjuk egy fix alkalmazottal és persze csinálunk egy esettanulmányt vagy hatástanulmányt, hogy bármit, akkor utána akár vissza is jövök szívesen a képviselő-testület elé, és hogy ha arról van szó, hogy tudunk megtakarítani azzal mert lesz olyan megoldás, hogy a megbízási szerződés is működhet, akkor egy üzleti terv módosítással akár egy csökkentett összeggel nagyon szívesen visszajövök, de hogyha abban megállapodunk, hogy a keretösszeg marad és akkor felhatalmazást kapok arra, hogy ezt mi körbejárjuk és visszahozza mondjuk ezt a témát legkésőbb március végéig, hogy egy tisztább képet kapjunk akkor, azt én megköszönöm, és szerintem ez egy járható út lehet.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Látom, hogy ez mindenkinek elfogadható. Zsolt, akkor azzal menj el, hogy a megtakarítást várjuk vissza és lehetőség szerint azt a megoldást, hogy megbízással, járulékfizetés nélkül megoldjuk ezt a kérdést és szerintem még volt egy olyan házi feladat is benne, hogy propagáljuk azt, hogy mogyoródi, akár nyugdíjas történelem, magyar szakos tanáraink vannak olyan izgalmas személyiségek a faluban, hogy esetleg célzottan is megkeresnéd őket, hogy mit gondolnak erről. Szívesen vállalnák-e, szerintem ennek üzenete is jó lenne, ilyen szempontból. Megadom a szót jegyző úrnak.

dr. Fila László jegyző: Csak tájékoztatásul közlöm a napirend kapcsán, hogy ugye a Kálváriára vonatkozó pályázatunkat, illetve annak a benyújtása folyamatban van és az egy félig-meddig turisztikai vonatkozású pályázatát, tehát 113.000.000 forintot kértünk a Kisfaludy társaságtól, viszont valószínű, hogy elő fogják írni és ezzel számolnia kell majd a Képviselő-testületnek azzal is, mivel hogy félig-meddig turisztikai attrakció, 240 éves a kálvária, tehát ez így építészeti látványosság, ami ugye sok turistát vonzhat. Ezért ott szintén egy ilyen bemutatóval egybekötött nyitvatartási időt kell majd kalkulálni, de azt meg pontosan meg fogják megmondani a pályázatot elbírálók, hogy milyen feltételekkel adja. Ez nyilván csak akkor fog hatályba lépni, hogy ha elkészül és használatbavételi engedélyt megkapja majd a Kálvária.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Ezt majd céltartalékból igyekszünk támogatni, ha szükség lesz rá, bár már ott tartanánk, hogy ez lenne a kérdés. Szerintem mindenki örülne. Akkor szeretnék szavazni így az előterjesztésről, mind azokkal a módosításokkal, amiket az előbb elmondtunk, hogy aki ezzel a költségvetési tervvel egyetért, az kérem szavazzon.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 52/2022.(II.21)

határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy az alábbi módosításokkal fogadja el a Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának 2022. évi költségvetési rendelettervezet III. olvasatát:

- két év alatti gyermekeknek a bölcsődében fözzenek, a két év fölötti gyermekeknek és az alkalmazottaknak pedig az óvoda fözzen;
- 1,5 fő-vel csökkenteni az óvoda konyháján dolgozók létszámát, amely átkerül a Nonprofit Kft-hez;
- kerüljön tervezésre 16 MFt ágazati pótlék;
- Nonprofit cafetériájának a forrása az ágazati pótlék összege;
- 4,5 fő be nem töltött pedagógiai asszisztens bére is benne van az óvoda költségvetésében, ezért az üres álláshelyeken tervezett bért helyezzék céltartalékba, onnan költségvetés módosításakor átcsoportosítani, illetve felszabadítani az általános tartalék terhére (3 hónap 4,8 mFt járulék nélkül) innen finanszírozható a Nonprofit Kft. dolgozóinak a cafetériája;
- Családsegítőnél pszichológus betervezésre 4 hónapra megbízási díjjal bruttó 470.000 Ft összegben a KSK felajánlására tekintettel;
- Egészségház kamerarendszer törlésre kerüljön 1.380.666 Ft + áfa összegben, illetve a 36 ezer Ft digi fix ip is;
- Nonprofit Kft. 140.000 Ft/fő cafeteria és 10% béremlés (a javasolt 20% helyett);
- Turisztikai Kft., önkormányzati intézmények: 140.000 Ft/fő cafeteria;
- Művelődési Háznál bruttó 1 MFt a március 15-i ünnepségre – már bedolgozásra került;
- Építményadóból származó bevétel emelése 20 MFt-tal 130 MFt-ra – már bedolgozásra került;
- Civilek és sporttámogatásra 10 MFt – már bedolgozásra került;
- Turisztikai Kft. rendezvénykeretre 15 MFt – már bedolgozásra került;
- Magyar Vöröskereszt számára 80 eFt – már bedolgozásra került;
- tervezésre került már a TOP-Plusz belterületi utak;
- Önkormányzatnál polgármester, alpolgármester 300.000 Ft/fő cafeteria;
- Polgármesteri Hivatal dolgozói 300.000 Ft/fő cafeteria;
- Bölcsődénél a bérek 8 hónapra kerültek betervezésre;
- felhalmozási keret beépítése 50 MFt-ról 65 MFt-ra;
- tervezésre került a Kálvária;
- tervezésre került a jelzőlámpás kereszteződés;

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva

Kamarás Zsuzsanna elnök: Az asztal körül ülők nagyon egységesek vagyunk ennek a képviselő-testületnek, hogy büszké lehetünk rá, úgyhogy gratulálok ahhoz, hogy ide megérkeztünk. Lássuk meg a hétfői testületi ülést.

2. Rendeletalkotás az önkormányzati képviselő és a képviselő-testület bizottsága tagjának juttatásáról szóló 26/2014.(XI.26.) önkormányzati rendelet módosításáról
(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 62)

Kamarás Zsuzsanna elnök: Következő a 62-es előterjesztés, próbáljuk felgyorsítani a témákat. Itt rendeletalkotás ügye a képviselő-testületi és bizottsági tagjainak juttatásáról. Mindenki tudja az asztal körül ülők is, de a vendégeinknek is mondom, hogy én azt gondolom, hogy 2019 őszén felállt ez a testület ügye akkor kemény beszélgetések voltak arról, hogy hány bizottság álljon fel. Önmagában az, hogy egy bizottság ülésezik, hiszen minden egyes ügynek pénzügyi vonatkozása van szinte nincs olyan, hogy valaminek ne lenne, legyen az sport, elismerések, vagy költségvetés önmagában már ezzel az előző évekhez képest rengeteget megtakarított az önkormányzat és az elmúlt 2 évben ugye nem volt tiszteletdíja a covid időszakában lemondott a testület minden tagja erről. Úgyhogy ennek a visszavezetéséről és ennek a rendeletbe való foglalásáról szól a határozat. Javaslat van-e valakinek, kommentje, hozzászólása? Ezzel az összeggel terveztünk természetesen a költségvetésben, ahogy azt mindenki láthatta.

dr. Fila László jegyző: Tehát azzal a feltétellel javaslom feltenni szavazásra a kérdést, hogy a Képviselő-testület majd a költségvetés elfogadása után.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Természetesen, ha nem fogadjuk el és újra kell dolgozni, akkor ez újra terítékre kerül. Kérem, akkor szavaznunk a 62-es előterjesztés határozati javaslatáról.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 53/2022.(II.21) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2022. évi költségvetési rendelet megalkotásával egyidejűleg, annak 8. § (6) bekezdésének megfelelően módosítani kívánja az önkormányzati képviselő és a képviselő-testület bizottsága tagjának juttatásáról szóló 26/2014.(XI.26.) önkormányzati rendeletét.

Határidő: azonnal, beszámoló nem szükséges

Felelős: Jegyző

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva

Kamarás Zsuzsanna elnök: Szavazzunk az előterjesztés rendeleti javaslatáról.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 54/2022.(II.21) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az önkormányzati képviselő és a képviselő-testület bizottsága tagjának juttatásáról szóló 26/2014.(XI.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló ... /2021. (...) önkormányzati rendeletet.

Határidő: azonnal, beszámoló nem szükséges

Felelős: Jegyző, Polgármester.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva

3. A Mogyoródi Napraforgó Bölcsőde alapellátási feladatairól és térítési díjairól szóló rendelettervezet megtárgyalása

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 47)

Kamarás Zsuzsanna elnök: Akkor jöhet a 47-es előterjesztés a bölcsőde alapellátási feladatairól térítési díjról szóló rendelettervezet megtárgyalása. Én köszönöm szépen Kurfis Lászlónak, hogy el tudott jönni az ülésre, de egyébként el is küldte a meglátásait ezzel kapcsolatba. Viszonylag sok meglátás érkezett a részedről. Körmöci Krisztinát megkérem, hogy jöjjön ide és akkor gyorsan menjünk végig a felmerülő kérdésekkel. Megadom a szót Kurfis Lászlónak.

Kurfis László képviselő: Felolvasnám, amit írtam. Az lenne az első kérdésem, hogy hova ez a kapkodás a bölcsődével? Én már ezt elmondtam az előző testületi ülésen is. Miért nem indítjuk szeptembertől, még a használatbavételi engedély sincs meg. Minden kapkodva lesz összeállítva és jönnek majd a módosítások. A rendeletet jó lenne leegyeztetni felügyeleti szervvel is akkor legalább biztosan nem lesz gond. Az előterjesztés nem tér ki a 8/2018.(III.29) önkormányzati rendelet azonos tárgyú rendelkezéseivel való összhang megteremtésére, illetve annak módosítására, hatályon kívül helyezésére. A leglényegesebb pont, a 8. § 1-es bekezdése arról ír, hogy a rendelet a térítési díj megállapításáról szól, ezzel szemben a bölcsődei ellátásról és a térítési díjak csak egy része ennek a szövegnek. 603/2020-as kormányrendelet hatályon kívül van helyezve pillanatnyilag, helyette a 2021 évi nem tudom hányadik, 10 valahányadik törvény 147. §-a rendelkezik díjemelési megállapítási tilalomról, vagyis a rendeletet úgy kell hatályba léptetni. A térítési díjakra vonatkozó rendelkezések jelen állás szerint csak 2022. július 1-ével léphet hatályba, ezzel el is értük a szeptemberi indulást. Szeptember előtt az önkormányzat nem szedhet majd térítési díjat, vagy a vészhelyzet esetleg leállításáig. A rendelet hatálya kimaradt az 1-es §-ból, az 1-es § 2-7 bekezdésében olyan általános szabályokat állapít meg, melyek külön paragrafusban történő szabályozást indokolnak, sőt egyes bekezdései nem is függenek össze, így a külön-külön paragrafus is indokolt lenne a jogszabály érthetősége és átláthatósága érdekében.

A 3. § 3-as bekezdésében említett Gyvt. 41-43 §-ok nem előnyt meghatározó rendelkezések, hanem az alapellátást leíró általános rendelkezések, ezekre való hivatkozás felesleges és zavaró. Ugyanakkor célszerű lenne előnyként szerepeltetni, hogy az érintett gyermek, gondviselő, törvényes képviselői és a gyermek is Mogyoródi lakcímmel rendelkeznek legalább 2 éve, például így elkerülhető a jelentkezési sorrend általi hátrány. A 3. § 4 és bekezdésével ellentétben minden jelentkező a jelentkezési határidő után kellene elbírálni, hiszen így elkerülhető lenne, hogy valaki a férőhely rendelkezés állás idején beadja a felvételi kérelmét, felveszik, mert van hely, majd 2 nap múlva jön egy előnyökkel rendelkező gyerek, például a fenti példa szerint 2 éve mogyoródi az egész család és neki már csak a jelentkezési sorrend szerinti várólista jut. Érdemes lenne ezt a 3-as §-t jobban átgondolni, mert a folyamat logikusan nem lekövethető. A paragrafus elején a kérelem benyújtásáról ír azt követően az intézményvezető már dönt, jön a felvételi előny, majd létszámkeret és jelentkezési sorrend, majd a legvégén a felvételi idő folyamatosságáról ír. Háromszor elolvasva már ki is lehet találni, hogy milyen feltételekkel lehet majd jelentkezni meddig és arról, milyen feltételek alapján fog dönteni. Jobban nem akarnék belemenni, de még van mit átnézni a 7-es §-nál is. Az egyes számú melléklet értelmezhetetlen sorokat tartalmaz és a jogszabály-szerkesztési követelményeknek sem felel meg. Jó lenne egy kimutatás az előterjesztés mellékleteként, számítás kimutatás, bemutatását tartalmazó táblázattal és a mellékletben már csak az intézményi térítési díjak összege kerülne majd. Ugye itt vannak kipontozott vonalak azt nem tudom, hogy kerül-e arra valami? A 2-es melléklet jogellenes, tudjuk meg, hogy mennyi lesz és írjuk be a rendeletbe. Egy szolgáltató díjazásától nem tehetjük függővé, félek, hogy még azt se tudjuk, hogy melyik ez a szolgáltató, bár most lehet, hogy kiderült közben, hogy az óvoda. A 3-as mellékletben havi kalkulált térítési díj teljesen felesleges, főleg, ha az gondozási díj, a táblázat alatti szöveg csak lóg a levegőben. Az 5-ös, 6-os mellékletre miért van itt szükség pláne, ha ez egy kormányrendelet 5-ös, 6-os melléklete. Egyszerűen át kéne gondolni ezt a rendeletet az intézményvezetőnek és a jegyző úrnak is. Köszönöm szépen.

dr. Fila László jegyző: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság az asztalra olyan anyag került, amiről se a hivatalnak, se a polgármesternek, se senkinek nem volt tudomása. Természetesen meg lehet ezt minden további nélkül Önök egymás között tanácskozási joggal megbeszélhetik, tekintettel arra, hogy ez szakmai anyagot és a bölcsődének a jogszabályi alapjait rendez, ezért én azt javaslom, hogy minden további nélkül szíveskedjenek levenni a napirendről, mert ezt ilyen komolytalanul nem lehet csinálni. Köszönöm.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Jegyző úrral egyetértve, de nem azért, mert komolytalanul gondolnám a Krisztina által benyújtott anyagot, hanem azért, mert viszonylag sok meglátás érkezett Kurfis képviselő úr részéről és szeretném megspórolni Krisztinának, magunknak, mindenkinek azt, hogy hétfőn menjünk bele ezekbe. Szerintem sokkal célszerűbb az, hogy ezt elvisszük, Kriszta átnézi, reagál rá. Nekem egyébként 2, 3 olyan tényleg praktikus oldalról, ami szerintem jó felvetés és én is egyetérték vele, ez a milyen sorrendiségben, kit részesítünk előnybe, ennek a tisztázása tényleg, hogy ez egyértelmű legyen, hogy hol kinek biztosítunk előnyt a felvételen és egyébként én a nyitvatartást, többször több körben vitattuk, hogy mikor akarjuk megnyitni a bölcsődét. Én az mellett vagyok, hogy ha futnak a költségei, márpedig futnak a költségei a bölcsődének, így is úgy is, én nem várnék szeptemberig a megnyitással, de ez egy vélemény. Kurfis képviselő úrnak volt egy másik véleménye. Én azt javaslom Krisztina, hogy vidd el ezeket a felvetéseket. Ugye én is ma kaptam meg Kurfis képviselőtől azzal, hogy ő nem tud eljönni az ülésre ma és ezeket képviseljem és kérdezzek rá, úgyhogy ez lenne akkor a javaslatunk, hogy vegyük le napirendről úgy, ahogy a jegyző úr is javasolta. Megadom a szót a jegyző úrnak.

dr. Fila László jegyző: Köszönöm szépen. Még annyit mielőtt intézményvezető asszony megadja a szakmai válaszát hozzá kell tennem, hogy a rendeletet a hivatal készíti elő nem az intézményvezető asszony. A díjmelést azt tiltja a törvény, a díjnak a megállapítását nem. Azt senki nem várhatja el, hogy beindítsuk egy bölcsődét és azt ingyen csinálja az önkormányzat. Természetesen meg van fogalmazva jogilag védhetően. Abban az esetben, hogyha július 31-ig nem tudom mi a pontos határidő díjmelésnek a szükségességét érzi az önkormányzat, akkor viszont meg kell várnia, amíg ez a kormányrendelet hatályon kívül helyeződik.

A hivatal hozzáállását illeti, hogy hát nyilván ezt a bölcsődét nem a hivatal részére készítjük elő, nyilván a szabályozás sem a hivatal érdekeit tükrözi ez mindenképpen Mogyoród érdekét szolgálja természetesen a testület dönthet úgy, hogy nem kíván a jogi alapjait elfogadni ennek a bölcsődének, de hát nyilván az már az Önök feladata, mi a szakmai munkát letettük az asztalra, innentől kezdve a felelősség az önöké. köszönöm szépen.

Paulovics Géza polgármester: Köszönöm a szót. Tehát összegezve a bölcsőde működéséhez szükséges ez a rendelet, mert ebben határozzuk meg a díját. Tehát ennek a kidolgozására a családjogi törvény által meghatározott keretek között lehetséges. Nem gondolnám, hogy el kellene térnünk bármelyik bölcsődei finanszírozástól, ami szinte az országban mindenhol egyforma, 33 % százalék szülő, 33% helyi önkormányzat, 33 % kormányzat, a bölcsődének így áll össze a finanszírozása. Kurfis képviselő által felvetett kérdéseket tisztázni lehet elvileg a Pénzügyi Bizottság hivatott minden egyes ilyen ügy megtárgyalására. Én azt gondolom, hogy ez a rendelet is tárgyalásra alkalmas, mert ugye egy munkaanyagról beszélünk, ami nem egy végleges szövegszerkezet és ha máshol nem akkor hol tárgyaljuk meg, hanem itt. Tehát én nem javasolnám ezt a fajta levételét, mert nem gondolnám, hogy ilyen mélységében bele kell menünk egy intézményvezetőnek a hatáskörébe. Például az úgy nézne ki, hogy az óvodai felvételnél mi előírnák az óvodavezetőnek, hogy milyen sorrendben vegyen föl, kit. Én ezt nem gondolnám, hogy egy fenntartó valaha is élt vele. A fenntartó meghatározza azt a korcsoportot, akit fel akarnak venni és az intézmény vezetője azért neveztük intézményvezetőnek, mertholnaptól, akár Kurfis képviselő is lehet a Mogyoródi Napraforgó Bölcsőde vezetője és ő eldöntheti, hogy kit vesz fel. Tehát igazából egy törvényi sémát egy rendeletet létre kell hoznunk ahhoz, hogy ez a bölcsőde működni tudjon, mert mi alapján vesszük fel. Mi alapján működik, hogyan van a beiratkozás, tehát ezeket szabályokat szabályozni kell, úgy, mint az oktatás törvénybe le vannak fektetve, hogy mik az alaptételei. Én tárgyalásra javasolnám ezt a napirendet. Köszönöm.

Trabalka Szilvia alpolgármester: Ennek én is utána néztem a 8-as §-ban hivatkozott kormányrendelet az szeptember 14-e óta hatályon kívül van, és amint Kurfis képviselő is mondott a 2021. évi XCIX. törvény 147-es §-a rendelkezik most a díjak bevezetéséről és díjemelésekről és új díjat sem lehet bevezetni, tehát hogy ezt meg kellene nézni, hogy a bölcsődei díj, mint olyan az hát önkormányzati díj és ezt szeretnénk most bevezetni, de hogy azok a 603/2020-as kormányrendelet az hatályon kívül van az teljesen biztos.

dr. Fila László jegyző: Én visszavonom a javaslatomat.

Körmöci Krisztina bölcsődevezető: Köszönöm szépen a szót. Elsősorban akkor először erről a díj megállapításos dologról szeretnék annyi megjegyzést tenni, hogy Pest megyében több bölcsőde indult a vészhelyzet ideje alatt, ebből háromnak vagy négynek én voltam a napközbeni kisgyermek ellátásban jártas szakértő közreműködője az indítás során. Én végig hívtam az adott települések jegyzőit és megkérdeztem, hogy akkor a gondozási díjat, hogy vezették be a vészhelyzet alatt. Mindenhol egyértelműen azt a választ kaptam, hogy bevezették, mert ez egy új intézmény és nem díjemelésről döntöttek, hanem díjmegállapításról döntöttek így működik most itt a környéken még egy 3, 4, 5 olyan intézmény, ami most nyílt. A képviselő úrnak pedig a bölcsődei gyermek felvétellel kapcsolatos kérdéseire egyik oldalon szeretném felajánlani, hogy amennyiben beküldi nekem ezt én írásban meg indoklom Önnek is és a többieknek is az összes kérdését, de szeretném tájékoztatni, hogy a Gyvt. hivatkozott 41-42. §-a arról rendelkezik, hogy a bölcsődébe jelentkező gyerekek közül ki az akiket külön előnyben kell részesíteni a felvételnél, ugye ez a háromgyerekes tartós beteg, SN-is, szülei dolgoznak vagy nappali tagozaton iskolába járnak, vagy egyéb ok miatt nem tudják a gyermek napközbeni ellátását megoldani. Ennek alapján kell eldöntenie egyik oldalon a bölcsődei jelentkezés sorrendjét az adott lehetőségek szerint, nyilván ez a későbbiekben ugye egyszerűbb lesz, mert a bölcsődében valóban a gyermekfelvétel folyamatos ezt a 6/2016-os EMMI rendelet tisztázza le, a bölcsődei alapprogrammal együtt. A gyerekek valamikor elkezdik a nevelési év folyamán a bölcsődei gondozásban való részvételüket és augusztus 31-éig a nevelési év végéig vannak a bölcsődében, ha és amennyiben abban a nevelési évben betöltötték a 3. életévüket.

Tehát, hogy erről a jogszabályok rendelkeznek egyik oldalon a másik oldalon viszont ugyanúgy a bölcsődei alapprogram rendelkezik arról is, hogy a bölcsőde a fenntartó által működtetett területen van ellátási kötelezettsége, illetve be nem töltött férőhelyek 10%-ának erejéig megállapodás nélkül is, tehát a idegen településről megállapodás nélkül is vehető fel gyerek. Kizárt dolognak tartom, hogy az elkövetkezendő 150 évben itt ezen a 28 férőhelyen beférjen más településről gyerek, mert már most úgy érzékelem, a bejövő kérdések alapján, hogy már most kicsi az intézmény. Az meg sajnos problémát fog jelenteni, hogy nem fog mindenki bejutni, aki szeretne. Köszönöm.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Szerintem azzal áthúzom kérdést, hogy a bizottsági tagokat, kérdezem, hogy Kurfis képviselő által felvetettekre a Krisztina megfelelő választ adott-e, úgy érzitek, hogy tudtok szavazni ma, vagy van-e, aki úgy érzi, hogy a napirendről ezt le kell venni, hiszen még nem kaptátok meg ezeket a pontokat előre és szeretnétek, hogyha a hétfői testületi ülés előtt tárgyalná meg a bizottság? Ez a két alternatíva van. Én a magam részéről én szavazó képesnek érzem magam, úgyhogy Hrágyelné Erikának megadom a szót, de nyilván én helyzeti előnyben voltam, mert Laci elküldte nekem.

Hrágyel Józsefné tag: Én viszont most hallottam Kurfis képviselő úrtól ezeket a felvetéseket. Én azt gondolom, hogy ezt most vegyük le napirendi napirendről, mert azért annyira nem vagyunk elmaradva ennek a rendeletnek a megalkotásával. Egy dolog, amiben nem értettem Kurfis képviselővel egyet ez a 2-es számú melléklet, amibe írtad, hogy bele kellene tenni valamilyen összeget. Most, amikor vásárolt szolgáltatásról van szó, akkor igen mindig az étkeztetést biztosító szolgáltató fogja megmondani, hogy mennyi lesz a nyersanyagnorma.

Kurfis László képviselő: Azt tudhatjuk, mert idénről van szó.

Hrágyel Józsefné tag: Nem tudhatjuk, hát, amíg nem kértünk még semmiféle ajánlatot, addig nem, de ezt nem tudod így meghatározni, tehát hogyha saját konyhájalenne a bölcsődének, akkor egy önköltségszámítás alapján meg tudnád határozni, de egy vásárolt közszolgáltatásnál mindig a szolgáltató az, aki azt mondja, hogy ennyiből tudja megoldani, és nyilván a versenyeztetés alapján döntöd, de hogy akkor, a legolcsóbbal fogsz szerződést kötni. Tehát szerintem ez a része jól van.

Kurfis László képviselő: Az előbb döntöttük el, hogy az óvoda fog főzni a bölcsődének.

Paulovics Géza polgármester: A bizottság csak javasolja, a testület dönt.

Kurfis László képviselő: Azért mindenki tudja, hogy miről beszélünk, ezen a kérdésen már túl vagyunk. Elméletileg tudhatjuk, hogy ha akarjuk, akkor beírhatjuk pontosan.

Hrágyel Józsefné tag: Szerintem a bölcsőde szempontjából az is egy vásárolt szolgáltatás lesz, de mindegy ezt nyilván úgy is át kell dolgozni, és akkor ezen még ráérünk vitatkozni. Köszönöm.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Ez alapján javaslom a napirendi pont levételét és a hétfői napon a testületi ülés előtt a bizottság meg tudja tárgyalni. Aki ezzel egyetért, az kérem szavazzon.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 55/2022.(II.21) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 47. számú előterjeszt a Mogyoródi Napraforgó Bölcsőde alapellátási feladatairól és térítési díjairól szóló rendelettervezet megtárgyalását leveszi napirendjéről, azzal, hogy 2022. február 28-án rendkívüli bizottsági ülés keretében tárgyalják meg.

Határidő: 2022. 02. 28.

Felelős : PB Elnöke

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva

4. Mogyoród Turisztikai és Településfejlesztő Kft. 2022. évi üzleti terve (Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 48)

Kamarás Zsuzsanna elnök: A 48-as előterjesztés következik a Turisztikai és Településfejlesztő Kft. 2022. évi üzleti terve. Nagyon sokszor átbeszéltük, nincs kérdésem. Megadom a szót Zachár Zsoltnak.

Zachár Zsolt Turisztikai Kft. ügyvezetője: Köszönöm szépen a szót. Egy tartozáson van, amit talán Hutter képviselő úr jelzett a költségvetés közben vagy elnök asszony a rendezvények tekintetében várt tőlem a bizottság egy visszajelzést a 15.000.000 forintra vonatkozóan. Ez a kis táblázat szerintem a megküldött előterjesztésben szerepel, ezt mi úgy gondoltuk át, s figyelembe vettük azt, hogy talán a választásokat követően az őszi és az év végi időszakra lehet, hogy nyílnak meg újra pályázati források és figyelembe vettük a tavalyi rendezvény költségeket és egyaránt mi a táblázatban és az előző testületi ülésen, illetve pénzügyi bizottsági ülésre megküldött rendezvényt táblázatban 6 esemény szerepel, mi ebből kettőre nem terveztünk egyelőre összeget. Az egyik a gyermeknap, másik pedig az adventi hétvégék. Agyereknapra azért, mert a művelődési ház egyébként, ha jól tudom a saját költségvetésén belül készül valamilyen rendezvényre, az adventi hétvégét pedig ugye egy november végétől december közepéig terjedő időszakra minden adventi hétvégére valami kis nagyon egyszerű programot gondolnánk a főtérén, ha már van faház meg fenyőfa. Viszont arra azért húztuk le az oda gondolt összeget, mert talán lehet ott lehet majd pályázni és akkor, így tulajdonképpen 4 olyan esemény maradt, amire ezt a 15.000.000 Ft-ot súlyoztuk. Az egyik a Mogyoród Feszt, ami ugye most már a 4. lenne idén. Itt egy tavaszi és egy októberi dátum is feltüntetésre került ugye eddigkorábban, mindig októberben volt most gondoltunk arra, hogy esetleg tavasszal. Még ezt így Turisztikai Kft. szinten és polgármesteri hivatal szinten nem fixáltuk, erre 1.000.000 Ft-ot kaptunk, ami egyébként nagyon szűkösen, de egy minimál rendezvényre talán elég lehet. A Szent László hétvége is és maga a Szent László tanösvénynek a megnyitó ünnepségére, ami a Szent László hét keretén belül lenne az lehet az évnek egy olyan eseménye, ami talán minden szempontból a legnagyobb volumenű kell, hogy legyen, erre 8.000.000 Ft-ot dedikáltunk, kiindulva abból, hogy a szüreti hétvége tavaly 7.000.000 forintos nagyságrend volt. Nem azért dedikáltunk 8 millió forintot, mert annyit szeretnénk elkölteni, hanem talán a tervezési szakasz könnyebb legyen. A szüreti hétvége és búcsú rendezvényre kalkuláltunk még 3.000.000 forintot, illetve a Mindenki Karácsonyára is szintén 3.000.000 forintot. Mindenki Karácsonyára szűk lenne, hogyha a tavalyiból indulok ki, de ahogy mondtam, ha menet közben adódnak költségmegtakarítások, amikre egyébként minden évben volt példa, mert mindig a lehető leggazdaságosabban csináljuk ezt is, oda lehet esetleg átcsoportosítani, illetve hogy mondtam akár pályázati forrásból ösztől adódóan nyilhatnak meg további források, amik egyébként az önkormányzati költségvetés megsegíthetik. Köszönöm.

Hutter József elnök-helyettes: Köszönöm szépen! Én a magam részéről ezzel a súlyozással teljesen egyetértek, tehát én úgy látom, hogy ez a rendezvények jellegét, minőségét és a különböző költségelemeket tekintve egy megfontolt és jó javaslat. Annyit tennék hozzá, hogy én a Mogyoród Fesztet is az őszi időpontjában látnám jobbnak és magam részéről ez a súlyozással és az általad elmondottakkal egyetértek.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Köszönjük Zsolt. Én azt gondolom, hogy szakmailag egyre jobb anyagokat kapunk, átgondoltak, haladsz, fejlődsz, úgyhogy gratulálok hozzá. Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem szavazzon.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 56/2022.(II.21) határozata

1. Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy fogadja el a Mogyoród Turisztikai és Településfejlesztő Kft. 2022. évi üzleti tervét 63.671.000 forint bevétellel, 63.671.000 forint kiadással, 0 Ft várható eredménnyel, az előterjesztésben szereplő tartalommal, melyhez 52.921.000 forint működési támogatást biztosítson az Önkormányzat 2022. éves költségvetésének elfogadásával, és egyben

felkéri a Polgármestert az „Együttműködési megállapodás” aláírására a Mogyoród Turisztikai és Településfejlesztő Kft.-vel.

2. Pénzügyi Bizottság a 2022. évre a 2 fő főállású jelenlegi munkavállaló részére 140.000,-Ft/fő cafeteria keretet javasolt, amelynek 2022.02.28-áig történő bedolgozására kérte fel a Kft. ügyvezetőjét.

Határidő: azonnal

Felelős: Kabinet és Műszaki Iroda útján Kft. ügyvezető

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva

5. Mogyoród Településüzemeltető Nonprofit Kft. 2022. évi üzleti terve

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 40)

Kamarás Zsuzsanna elnök: Következő előterjesztés a 40-es, a Nonprofit Kft. 2022. üzleti terve. Biró Péternek és Kiss Lajosnak köszönöm a munkáját. Az elmúlt napokban sokat gyúrtuk a dolgokat, de én azt gondolom, hogy pozitív dologgal is jöttünk, ahogy hallottátok. Én a múltkor már minden kérdésemet feltettem, ami volt nekem most nincs. A többiek, hogy van-e bárkinek hozzászólása? Ha nincs hozzászólás, akkor szavazzunk.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 57/2022.(II.21) határozata

1./ Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy fogadja el a Mogyoród Nonprofit Kft. 2022. évi üzleti tervét az előterjesztésben szereplő tartalommal, melyhez 144.837.549.-Ft feladatfinanszírozást biztosítson.

2./ kérje fel a Kft. ügyvezetőjét, hogy az üzleti terv alapján a Közzolgáltatási szerződést Polgármester úrral véglegesítse és írják alá.

3./ a Pénzügyi Bizottság elkéri a Kft. ügyvezetőjét, hogy a *hétfői napig a cafeteria összege kerüljön beépítésre az üzleti tervbe.*

Határidő: azonnal, beszámoló nem szükséges

Felelős: Paulovics Géza Polgármester, Biró Péter ügyvezető

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva

6. Mogyoród Filmpark Kft. Telepítési Tanulmányterv benyújtása

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 74)

Kamarás Zsuzsanna elnök: Köszöntjük a körünkben főépítészünket Marsalné Juditot és megkérnénk, hogy jöjjön ide a mikrofonhoz, mert ugye a 74-es és a 64-es előterjesztések következnek a Mogyoród Filmpark Kft. telepítési tanulmánytervbe visszajött a testületünk elé. Biztos vagyok benne, hogy mindenkinek vannak kérdései, kommentjei, meglátásai, úgyhogy szerintem ezt vitassuk meg ez izgalmas téma, hogy mit viszünk hétfőre a testületi ülésre. Megadnám akkor a szót a főépítész asszonynak kérlek, hogy foglalj össze a szakmai véleményedet.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Köszönöm szépen a szót. Tehát a filmstúdió beruházásával kapcsolatban ugye megkaptam a telepítési tanulmánytervet, hivatkoztam az 1-es egyes mellékletre, ahol feltüntetésre kerül, hogy mit tervez a 2 telken. Ugye az egyiken, ahol az a talajszennyezéssel érintett, illetve ott vannak a tisztító kutaknak az elhelyezése ott ilyen szerelőműhelyt, illetve raktárakat szeretne készíteni és a mögötte lévő telken pedig egyéb sokkal inkább oktatási funkciót tervez. Ugye ez mind belefér ezekbe az övezetekbe, amibe most is a filmstúdió van.

A területrészek nem tartalmazzak olyan részt, amelyiket véleményem szerint nem lehetne átsorolni, ugye itt az egy része már helyből ki is van jelölve gazdasági területre a távlati fejlesztési elképzelések szerint, tehát azt gondolom, hogy ez is korrekt. Nekem egyetlen egy véleményem van, hogy én a mogyoródi patakmenti erdőterületet én azt nem tenném gazdasági övezetbe, én megtartanám azt erdőterületnek, de ugye akkor, ha most a testület támogatja ezt a fejlesztést, akkor csak a tanulmánytervet fogadja el, tehát a HESZ módosítás még be fog jönni és akkor még beszélhetünk arról, hogy ez, hogy fog igazából kinézni. Nekem továbbra is az a szakmai véleményem, hogy ezek a földterületek különösen az amelyiknél a szennyezés is érintett ezek igazából már nem használhatók sajnos mezőgazdasági területre. Tehát az egyetlen hasznosítása, hogy együtt kell élni azzal, hogy itt vannak a megfigyelő kutak nagyon-nagyon hosszadalmas lesz a kármentesítés, ezt a környezetvédelmi hatóság számon fogja kérni mindig az új tulajdonostól, hogy valamilyen formában beengedjék vagy kötelezik rá. Tehát azt gondolom, hogy a jelenlegi ingatlan tulajdonosoknak ez az egyetlen hasznosítási mód semmi több.

Paulovics Géza polgármester: Szerencsés voltam, amúlt héten kedden jártam az annál a cégnél, aki az EGIS kármentesítését végzi, illetve a Filmpark egy közös megbeszélésen, ahol valójában felvázolta a kármentesítő cég, aki az EGIS nevében végzi ezt az egész kármentesítést, hogy nem sokáig fog tartani, potom 300 évig. Tehát úgy kell elképzelni ezt a szennyezést, hogy akik azt hitték annak idején, hogyha elégetik, akkor a több mint 90%-át elégetik annak a káros anyagnak ennek egy nagy része valami nagyon szépen megfogalmazott a homokszemcsék köré gyűlt egy nagy paca, egy massa, amit a műanyaghoz hasonlíthatott kell lebomlási ideje 300 év. Ezzel azt tudják tenni, hogy valami baktériumtörzset találtak, ami kísérleti jellegű ott, ahol most vannak a kutató kutak megpróbálják azzal a baktériumtörzsszel, mert szereti ezt a vegyületet, de határérték fölött ezerszerese annak a veszélyes anyag mixnek, ami ott megtalálható és a talajvízzel közlekedik és próbálják megfogni, hogy ne menjenek a fóti vízbázis közelébe, mert onnan nem messze már a fóti vízbázisnak a kútjai vannak szerintem egy 500 méterre, egy kilométeren belül. Ott elhangzott azon a megbeszélésen, hogy nem zavarja a kármentesítőket, ha épül fölé valami, mert ezt valójában szint alatt végzik a talajvíz szintjén 15, 25, 30 méterre. Ezeket a kutakat egy évben egyszer kell csak mintavétellel megközelíteni, amit nem muszáj fizikai jelenléttel, hanem a kutakat el lehet sülyeszteni az épületek alá és egyetlen egy olyan helyet kell meghagyni, ahol ezeknek a kutaknak a kinyert vizét meg tudják vizsgálni. Tehát olyan szinten kötöttek megállapodást a Filmpark, illetve az EGIS, illetve a kármentesítő, hogy ezeket tisztázták, hogy ki, mit és hogyan és mit szeretne csinálni. Egyetlen egy rossz hír van az, hogy ez a terület olyan szinten szennyezett, ami egészségügyi határérték felett ezerszeres. Tehát nem egyszeres, hanem ezerszeres és olyan vegyületi összetétele van, ami önmagában is egy káros. Mondott ott valamit, hogy mit tudom én, milyen vegyület, ami a rák okozásáért felel mondjuk 80%-ban és az mind megtalálható Mogyoród külterületi részén a fóti határban. Szóval azért kicsit csöndesen van az EGIS ebből a szempontból, hogy nem igazán tájékoztatják az itt lévőket, hogy valójában egy időzített bombán vannak, ezért nem is engedik a mezőgazdasági művelését ezeknek a területeknek, tehát ezen nem nagyon szántanak, vetnek, főleg az alsó nincsen szántás, tilos.

Hutter József elnök-helyettes: Köszönöm a szót. Hát néhányan ülünk itt a teremben, akik még annak idején azt a füstöt és szívtuk, ami itt az égetőből nyugati szélnél a falura jött és örültünk, amikor egyszer vége szakadt magának az égetésnek, de ezek a problémák ezen jelen vannak. Nem akarom ezt szaporítani ezt az oldalát, maximálisan egyetértek főépítész asszonnyal abban a tekintetben, hogy ezt az erdőt nem szabad ki engednünk és nem szabad magára az építési projektekre felhasználni. Nekem viszont két problémám van ezzel a projekttel, amit én elviekben eddig is meg ezután is fogok támogatni. Az egyik problémám az, hogy én nem látom most ebben a tanulmánytervben, illetve a hozzá fűzött kommentekben azt, hogy mibe kerül ez nekünk az agglomerációs törvény figyelembe véve. Van-e olyan terület, aminek a jogállását, ami eddig mondjuk ilyen övezetbe tartozott meg kell változtatnunk azért, hogy itt legyen terület a filmstúdió terjeszkedéséhez, ez lenne az egyik kérdésem? A másik pedig a Fóti útnak az északi oldalán, tehát a domboldalon a másik oldalon én nem látom, hogy annak idején erre ilyen részletes tanulmánytervet kaptunk volna. Tehát én azt is meg kell mondjam, hogy kérném a Filmstúdiótól, még szerintem nem késő.

Én gondolom azért nem adtak ott fönt semmiféle tanulmánytervet, mert nem volt a terület nem volt a birtokunkba, de ennek nagy része szerintem már birtokukba van. Lényeg, hogy én ott is jónak látnék egy ilyet és kérném, hogy nyújtsa be nekünk a filmstúdió. Tehát a lényegi kérdés az, hogy van-e olyan terület, aminek a jogállásából vissza kell vegyünk Mogyoród egészét tekintve én ezt fontosnak látom, tehát nem szeretném, ha csorbulnának más területek jogai, illetve a felső területről kérnék egy hasonló tervet köszönöm.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Nem foglalkozhat a tanulmány készítője azzal, hogy milyen területeket cserélhet be a falu, ugyanis ez csak testületi döntés alapján tudjuk. Tehát azért nincs benne a tanulmánytervben, megírta, nem tudom pontosan, hogy hány hektár az a terület, amelyik ugye a szerkezeti tervben nincs kijelölve, mert lehet, hogy nem pontos a számarányaiban. Vannak még olyan területek, amik a szerkezeti tervben ki vannak jelölve gazdasági területként, de nincs átfordítva a szabályozási tervre. Tehát a lehetőséget, akkor venné el a testület, hogyha a szabályozási tervben már építési joggal rendelkező területet minősítene vissza. Amásik az ugye csak egy fejlesztési elképzelés, tehát ott még lehet játszani. Van erre lehetőség meg ugye még mindig ott van az, amit az agglomerációs törvény ad nekünk még többlet lehetőséget, amit ki akart használni a Lake Forest fejlesztője és mondta, hogy neki pontosan elég az a terület, ami van. Én azt gondolom, hogyha már elhasználjuk a puffert területeinket, akkor azt ne lakóterületre használjuk el, hanem gazdasági területre. Én vállalom azt, hogy mindenkinek mondom, hogy a lakóterület csak viszi a pénzt, viszont a gazdasági terület hozza, vagy ha nem hoz is, de legalább nem visz. Úgyhogy van még ilyen terület az autópálya mentén és ugye most folyamatos konfliktusaink vannak az Autópálya Kezelővel.

17 óra 35 perckor Hrágyl Józsefné elhagyta az üléstermet, így a bizottság létszáma 4 főre csökkent.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Azok a területek épülnek be ugye a Szentjakab és a Sissy közötti területek, amelyek ugye nagyon közel van az autópályához és az ott élők már követelik a zajvédő falat, miközben nem hajlandó az Autópálya Kezelő ilyenbe belemenni, mert azt mondja, hogy ott volt már az autópálya akkor, amikor elindult az építkezés, noha Sissy bőven a 2017-es szabályozás előtt már kijelölték, csak éppen nem volt építkezés. Tehát vannak ott még olyan területek, amit be lehet cserélni. Új telepítési tanulmánytervet a meglévő területekre, amit már bevontunk gazdaságira a Fóti út északi részére nem kérhetünk, mert a telepítési tanulmánynak pont az a lényege, hogy a fejlesztési szándékot mutatja meg. Akkor, amikor már egyszer azt mondta a Képviselő-testület, hogy ide lehet építeni, akkor már nem tudunk mit csinálni. Az viszont tény, hogy most már ugye van településképi véleményezés tehát előre látjuk a tervet, amit majd benyújt az építészhatalomhoz, azt én minden további nélkül megteszem, hogyha, ha ilyen jön a filmstúdió részéről, akkor én azt megmutatom, tájékoztatásul a képviselő-testületnek.

Paulovics Géza polgármester: Hutter képviselőnek jelezném, hogy a filmstúdió mindig is nyitott arra, hogy megmutassa azokat a terveket, amiket az új részre, a felső részre tervez, mert ugye az úgy kezdődik, hogy teleprendezés és utána az épület funkciói. Tehát már az egyes ütemre, amit a körforgalom feletti rész, arra tudnának benyújtani szerintem egy tervet, hogy mi készül oda, mit ott a telepítési része, a lentebbi részekre meg csak elképzelések vannak koncepciók. Tehát ezt bármikor a filmstúdiótól el lehet kérni, mert nem szupertitkos.

Hutter József elnök-helyettes: Köszönöm szépen! Akkor én azt kérném egyszer, illetve azt is szeretném kérni főépítész asszonytól, hogy lássam írásba azt, hogy hol vettünk el, hol van lehetőségünk még csökkenteni, gazdasági-kereskedelmi területeknek. Meg fogom szavazni minden valószínűség szerint itt a Filmstúdióknak a dolgait csak az ember tisztába legyen, hogy ez jelenlegi helyzetünkben mondjuk 8 hektárnak, innen-onnan az elvétele. Köszönöm.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Be fogom pontosan négyzetméterre kimutatni ugyanis, hogyha a tanulmánytervet elfogadja a Képviselő-testület megkötjük ezt a bizonyos településrendezési szerződést és a HÉSZ módosítás első lépése ez a hatósági eljárás, amiben pont ezt a területcserét csináljuk, és addig még hozzá se nyúlunk a HÉSZ módosításhoz. Ott viszont négyzetméterre ki kell mutatni a tervezőnek, hogy honnét mit vesz el, ha kell akkor kigyűjtjük a tulajdoni lapot is, ha ez megnyugtatta Önöket! Tehát akkor úgy is ez lesz a következő, amit behozunk a testület elé, ugyanis addig, amíg nincs testületi döntés, hogy ezt át a hatósági eljárást elindítja, addig én nem is vihetem be.

Dr. Varga A. Tamás tag: Köszönöm a szót. Mindig igaz, amit a polgármester úr elmondott, itt a területtel kapcsolatban egyet azért nem vagyok abban biztos, hogy nincs művelési korlát, nincs mezőgazdasági korlát legjobb tudomásom szerint, mert olyan mélyen van a szennyezés, hogy oda a normál növényzet nem megy le. Olyan 35 méteren van a szennyezés legalábbis fönn az égetőnél, mert ez lefele megy és utána csóvába a megy. Tehát súlyos a helyzet, de annyira nem, hogy művelési korlátozás alá esne. Bejegyzett a környezeti szennyezés, de nincs korlátozása a legjobb tudomásom szerint. Az más kérdés, hogy nem műveli senki, sok mindent nem művelnek. Vannak ettől azért gyengébb földek.

Paulovics Géza polgármester: Sajnos rajta van a tulajdoni lapon.

Dr. Varga A. Tamás tag: Igen, de nem a korlátozás. Én egy picit gyorsnak tartom ezt a fejlesztést, tehát a B területre, ami tudomásom szerint, de az sincs kijelölve, vagy ki van jelölve a B terület gazdasági területté?

Paulovics Géza polgármester: A "B" igen.

Dr. Varga A. Tamás tag: A "B" igen, akkor én azt mondom, hogy az menjen, de várjuk meg, hogy hova fog ez kinőni. Túl gyorsnak tartom ezt a fejlesztést, én egy picit lassítanék és szeretném látni, hogy alakul ez a dolog, nehogy itt jégre fusson.

Paulovics Géza polgármester: Miért mivel fut jégre?

Dr. Varga A. Tamás tag: Esztétikailag nem a legszebbek, amik megépültek csarnokok. Tehát ezt nem látom, hogy milyen lesz, nem tudom, hogy van utána lehetőségünk beleszólni, nem beleszólni.

Paulovics Géza polgármester: Már a kinézetbe? Igen.

Dr. Varga A. Tamás tag: Akkor miért nem szólhatunk bele?

Paulovics Géza polgármester: Kinek, mit. Ez olyan, mint az Egészségház a lakosok 50 %-ának tetszik, a másik felének nem.

Dr. Varga A. Tamás tag: Tehát én egy picit visszafognám és a "B"-re javaslom, hogy menjen, de az "A"-t azért meg kell gondolni. Hál istennek a döntés nem az én kezemben van, én csakjavaslatot mondok.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Nem ismételve az elhangzottakat majd a végén elmondom, hogy én hol tartok csak még ilyen apró kérdések, ami benne volt az anyagba a parkolók minden esetben telken belül legalább a vonatkozó előírásoknak megfelelő számban és kialakításban kerülnek elhelyezésre. Ez a vonatkozó előírásoknak megfelelően az ő esetükben mi a vonatkozó előírás, tehát hogy ez a klasszikus, hány autóval, hogyan fognak parkolni és hova állnak? Tehát, ezt így nem tudtam értelmezni, hogy akkor ez a parkolás szempontjából mit jelent ez a 9. oldalon volt a tanulmánytervben.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Az OTÉK mondja ki azt, hogy hány funkciótól függően négyzetméterenként, hány parkolóhelyet kell biztosítani telken belül. A telken belül azt majd a HÉSZ-be beletesszük, mert az OTÉK lehetőséget ad arra, hogy ne telken belül, hanem különböző feltételekkel, de a tervezői gyakorlatom az, hogy itt mindig több parkolóhely létesül, mint amit az OTÉK előír, azért, mert mindenki kocsival közlekedik. Inkább az a baja, most is a stúdiónak, hogy még több helyre van neki szüksége pont a parkolók miatt. Tehát alakásoknál van az, hogy nem építi meg, itt mindig megépítik.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Azért mégis szeretném én is kihangsúlyozni ez a területcseréről és az azt kezdeményező települési önkormányzat az érintetteket a helyben szokásos módon tájékoztatja. Ugye most még nem tudjuk, hogy kiket érintene a területcsere, ha és amennyiben ezzel tovább megyünk, de szerintem ennek a módja és kezelése, mert ez mindig egy kardinális kérdés lesz, talán ezt szerintem Hutter képviselő is hangsúlyozta, hogy ez a területcsere ez mindig egy nehéz ügy.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Igen, tehát a kormányrendelet meghatározza azt, hogy kit kell bevonni ebbe a hatósági eljárásba. Azt nem mi folytatjuk le, hanem az állami főépítész ő az, aki kiértésíti elsődlegesen mindig a szomszédos településeket. Meghatározhatja a testület, hogy itt helyben szokásos módon hogyan értesíti ki az érintettek, csak az a nagyon fontos, hogy ha építési jogot veszünk el ugye akkor kártalanítással élhet viszont az, hogy távlati fejlesztési cél, akkor nem élhet vele. Tehát bármikor a testület meggondolhatja, hogy a közép és hosszútávú fejlesztését hol képzei. Arövidtávú, az már ott van a szabályozási tervben és abból valóban nehéz visszalépni, lehet csak nehezebb.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Egyet szeretnék kihangsúlyozni, amit te is mondtál Judit ez az erdős terület a patak mellett. Szerintem ez egyértelmű, hogy annak meg kell maradnia, tehát ez szerintem mindannyian így gondoljuk és még mindenki jelentkezett, úgyhogy vannak még kommentek.

Trabalka Szilvia alpolgármester: Egy kérdésem lenne, hogy a múlt heti Pénzügyi Bizottsági ülésen jegyző úrtól elhangzott, hogy a Földhivaltól érkezett egy levél egy állásfoglalása, amely nem támogatja a filmstúdióknak jelenleg a további fejlesztéseit ezen a területen, hogy ez akkor hogyan befolyásolja az itt tervezett határozati javaslatot?

Paulovics Géza polgármester: Megelőzte a filmstúdió az önkormányzatot, tehát előbb ment a Földhivatalba és ugye az még szántóként van még nyilvántartva és nem Gksz-ként. Addig nem fogja kiengedni a földhivatal a művelési ág változását, a végleges más célú hasznosítást, amíg nem lesz a helyi építési szabályzatban, magyarul rendeletben és ezért kapta az elutasítást, mert nem úgy van most jelölve. Korábban került benyújtásra a Földhivatalhoz a kérelem, mint ahogy a helyi építési szabályzat megkeletkezett.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Viszont, ha már itt vagyok akartam képviselő úrnak válaszolni a kérdésére, hogy ez átlagosnál rosszabb minőségű szántó, legelő nem tudom melyikben van, szántóban van tehát rosszabb minőségű, mert viszont a másik HÉSZ módosításnál is megjötta Földhivatalnak a véleménye. Konkrétan a Sissy és a Szentjakab közötti területek, amik eddig nem voltak kijelölve, noha a szerkezeti terven az is ott van, de még szabályozási terve nincs és ott konkrétan azt mondta a Földhivatal, hogy nem engedi az eltérő hasznosítását. Tehát megnyugtatóra most ez az anyag, ugye ez még nem volt bent államigazgatási egyeztetésen, de amikor bemegy, akkor a földhivatal ugyanúgy megkapja, és ahogy mondtam az előbb a Duna-Ipoly Nemzeti parkos kolléganőről a föld hivatalos ugyanúgy csak a jogszabályok alapján dönt, ha átlagosnál jobb minőségű a termőföld nem engedi ki és nem tudunk mit csinálni, erre az állami főépítész is ugyanezt mondja. Tehát bárhogy dönthet a testület ott van mindig ez a fém, amit az államigazgatási szervek adnak és én nem láttam ezt a levelet, de ez minden további nélkül az lehet, mert mi ezt az anyagot nem küldtük el a földhivatalnak. Tehát próbálkozott a Rajna Gábor azzal, valószínű, hogy valaki rossz információt adott, hogy elindítja a más célú hasznosítását valószínűleg azért, hogy ne kelljen kifüggeszteni és ne termőföldként vegye meg, de erre nem ad lehetőséget a földhivatal, ez valóban mindig így van.

Kurfis László képviselő: Köszönöm szépen a szót. Én arra kérem jegyző urat majd, hogy tegye közkinccsé számunkra ezt a földhivatali levelet. Én Varga A. Tamással értenék itt egyet, én is úgy gondolom, hogy nem kell ennyire gyorsan haladni ezzel a történettel. Itt is van egy érdekes dolog ugyanolyan, mint a felső szinten van egy kéthektáros 0341/28-as helyrajzi számú terület, ez a területnek a fejleszteni kíván területnek a közepén helyezkedik el. Én kinyomoztam most, hogy ki a tulajdonosa nem tudtam, hogy miért nem része a fejlesztésnek ugye a felső részen volt egy Juhász Máriának a földje, ami ilyesmi, szinte 100%-ig ugyan ez a történet volt. Ez egy Juhász Krisztina nevű hölgy tulajdona, aki annyi pénzért amennyiért a filmstúdió megvette volna, nyilván nem akarta eladni, más tervei lehetnek vele, esetleg. Én semmiképpen nem szeretném úgy, hogy itt egy 2 hektáros területe közepén egy ilyen zárványként ott maradjon, nem is tudom, hogy tudná utána megközelíteni ezt a területet ő. Ugy, hogy már csak ezért sem kellene ezt teljesen értelmetlen zárványként otthagyni egy mezőgazdasági területet, két gazdasági között. Aztán van itt még ugye a patak mentén végül is az erdők megmaradásával én is egyetértek. Van egy fejlesztési terület és a patak az erdősávja között még vannak kisebb földterületek, ha jól számoltam a térképen olyan 5,6 kisebb terület, amit már gyakorlatilag ez az új út is elvágott, most már csak Fót felől lehetne bejönni, de el kell menni Fótra, onnan kell visszajönni, hogy meg tudják ezt közelíteni nem is tudom, hogy ez az út az működik-e még, tehát azokkal vajon mi lesz, hogyha itt elfogadjuk ezt? A telepítési tanulmány 8. oldala az egy érdekes dolgot taglal vagy közöl, hogy egy régóta működő vállalkozás kinötte a telephelyét és ezért fejleszt, ugye ez egy kicsit túlzás azért. Nem olyan régóta van itt, nem nötte ki a telephelyét, baromi nagy területe van a másik oldalon. Vajon a NIF az vagy a Magyar Közút az megengedi? Ugye láttam én a rajzon, hogy mit terveznek a 9. oldalon, hogy a 2139-es útról ők megengedik majd, hogy új csatlakozást hajtson végre ez a társaság? Tehát előtte járjuk már körbe egy kicsit.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Hát nem szoktam ennyit megegyezni, elnézést. Aközbenső terület, az északi részén is azt csináltuk, hogy a szerkezeti terven annak a családnak a területe ugyanúgy ki van jelölve gazdasági területként, tehát ott van, mint távlati fejlesztési terület, innentől kezdve minden jogszabálynak megfelelőnk. Tehát ott is az van, hogy itt van most következő kérelme, hogy akkor most ő kéri majd annak a gazdasági területté való átminősítését, a lehetőség ugyanúgy fennáll. Csak ezt úgy képzeljék el, hogy a szerkezeti tervre rátette annak idején a képviselő-testület ezeket a távlati fejlesztéseket és ez sose egyszerre valósul meg, ez mindig ütemezve valósul meg, ahogy éppen a befektető erre igényt tart, vagy az ingatlan tulajdonosa igényt tart. Tehát attól, hogy ilyen sakktábla szerűen alakulnak ki a mezőgazdasági és gazdasági területek ezek így általában elfogadottak. Tehát ez nem egy ördögtől való dolog azzal, hogy akkor viszont a szerkezeti tervben ugye jóval nagyobb területet jelölünk ki, mint ami effektív építésre pillanatnyilag alkalmas lehet. Na most a megközelítésére pedig egy településtervező csinálta ezt a tanulmánytervet, ha ő úgy látja, hogy ez így biztosítható, én elhiszem neki, de erre azt mondom, hogy ez majd a befektetőnek lesz rizikója, ha nem tudja megközelíteni akkor elbukta azt, hogy itt gazdasági területet kijelöljön. Ez nem körbejárás kérdése, ez nem a testületnek a feladata, hogy most járja körbe, ő egy gazdasági társulás ő úgy gondolja, hogy ezt a fejlesztést meg tudja csinálni, az önkormányzat csak lehetőséget ad erre, ha belebukik ez az ő baja, nem a miénk lesz.

Kurfis László képviselő: Köszönöm szépen. Kicsit vitatkoznék a főépítész asszonnyal, mert ugye tudjuk, hogy milyen problémák jelentkeztek a felső területtel ott a filmstúdió és a polgármester úr ki akarták sajátítani ezt útnak, ami megmaradt, ezzel nem tudom mi a terv, egyébként birtokomban van az a kérelem, ami február 7-én beérkezett, ide a főépítész asszonyhoz, hogy szeretnék ők is átminősíteni területet, mégsem látom, hogy az ülés anyagában benne lenne, de majd egyszer majd biztosan benne lesz az is.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Igen, a kérelem megérkezett, kiment a válaszlevél, hogy ugyanúgy kérek tőle is egy ilyen telepítési tanulmánytervet, mert az a meggyőződésem, hogy az az övezet, ami a filmstúdióknak van, az neki csak kára lesz. Mondja meg, hogy mit szeretne, milyen fejlesztést és akkor olyan övezeti javaslatot teszek, amivel tudja hasznosítani, ha most csak rábólint a testület arra, hogy igen támogatja ugyanazt az övezeti besorolást, kiszúrunk vele a szó teljesebb értelmében és hogy ha a filmstúdiótól kértünk.

Kurfis László képviselő: A felső részről nem kértünk.

Marsalné Kovács Judit főépítész: A felső részről nem kértünk, csak most kértünk.

Kurfis László képviselő: Most viszont kérünk ettől az egy tulajdonostól.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Igen. Csak, annyi volt a különbség, hogy a Filmstúdió már a legelső fejlesztésnél kivetített egy fejlesztési elképzelést. Én polgármester úr nevében, megküldtem aválaszlevelet, szerintem most kapta meg a napokban. Egyébként a lehetetlenség lett volna még azt is erre az ülésre előterjeszteni, de amennyiben ezt a testület igényli, meg fogom tenni.

Kurfis László képviselő: Köszönöm szépen! Szóval ez csak részben igaz, amit főépítész asszony elmondott, tehát nem kértünk a felső részre, hangsúlyozni szeretném a jegyzőkönyv részére nem kértünk, most ettől az egyéntől mégis kérünk telepítési tanulmánytervet. Akkor megyek tovább a 9. oldalon azt mondja, hogy a telek műszaki infrastruktúra igénye nem ismert. Hát szerintem ők ismerik, hogy mit akarnak oda építeni, tehát itt kellene, hogy ismerje, nem hiszem, hogy a filmpark vezetője nem tudná eldönti, hogy mit csinál, ráadásul tanulmány végén ott van egy beépítési terv, amiből kiszámolhatók lennének ezek, ha tényleg azok valósulnak meg. Van itt olyan is leírva, hogy óvoda, bölcsőde és iskola ugye a falu szélén ez nem biztos, hogy annyira szerencsés, a papír végül is most sok mindent elbír. Szennyvízelvezetése ennek a területnek, hogyha ott beépül egyrészt ugye már igazándiból nem nagyon enged a DMRV rákötni rendszerére, mert túlléptük a kvótánkat a különböző sok-sok beépült házzal. Nem tudom, hogy fog rákötni majd, de gyakorlatilag csak a pataknál lévő nyomott vezetékre, átemelővel lehet ráépíteni. Itt szerintem előírásként, hogyha ez átmegy legyen megfogalmazva, hogy a közművek kizárólag a teleknek beépíthető területére legyen elhelyezhető és a főti útnak helyet adó közlekedési területen legyen kiépíthető, nehogy véletlen ez a 2 hektáros terület legyen majd mondjuk, egy átemelő szivattyúknak az útvonala.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Azokra gondol, amik a patak mellett kimaradnak ingatlanok?

Kurfis László képviselő: Nem, hanem a közepén, ami kimarad, de a patak mellett is maradhatnak azok is jönnének. Ugye az EGIS-t említettük itt az elején már az gyakorlatilag itt is meg szerettem volna említeni. Én azért azt a jegyzőkönyvet, ahol egyeztetett ez a 3 fél azt szeretném bekérni, akkor lássuk, mi is és ha van ennek írásos nyoma, akkor sokkal nyugodtabban tudjuk ezt szerintem majd után tárgyalni, de hangsúlyozom, én nem javasolom elfogadni. Köszönöm szépen.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Van-e még bárkinek kérdése? Én azt gondolom, hogy elhangzott szinte minden a lehetőség, ami benne van, a kockázatok is minden szempontból, a szakmai vélemény is, szavazunk.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 58/2022.(II.21) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Mogyoród Filmpark Kft. által benyújtott telepítési tanulmánytervet és megkezdi a hatályos településrendezési eszköz módosítását a Mogyoród külterület 0341/36,35,34,33,32,37,26,30,29,22 és 47 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozóan, amennyiben Kérelmező vállalja településfejlesztési hozzájárulás formájában a felmerülő közvetlen és járulékos költségek megfizetését,
2. az 1. pont szerinti területre vonatkozóan megkezdi a szükséges területrendezési hatósági engedélyek beszerzését,
3. felhatalmazza a polgármestert a településrendezési szerződés előkészítésére,
4. felhatalmazza a polgármestert a beszerzési eljárás lefolytatására a módosítási dokumentáció elkészítéséhez.

Határidő: a 1. pont esetén azonnal, a további pontok esetén 2022. június 30.

Felelős: Polgármester

A szavazás eredménye: 1 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett *elutasítva*.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Ezen még tovább kell dolgozni. Én azért tartózkodtam, mert mindenképpen vannak még átgondolandó részek benne egy részére választ kaptam, az elviséggel egyetértek, hogy a falu szélén kell a fejlesztéseket végrehajtani azt is már ezerszer megbeszéltük, hogy örülünk, hogy nem egy termelőüzem jön ide, amivel sokkal több bajunk lenne mintegy filmstúdióval. Én azt gondolom, hogy nem lehet nem gondolkodni gazdasági fejjel is, hogy bevételre van szükségünk. Tehát azt gondolom, hogy jól kell csinálni, tehát ez a személyes véleményem. Megadom a szót a főépítész asszonynak.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Szeretném azért pontosítani a telepítési tanulmányterv kérdését, mert mióta én itt vagyok azóta mindenkitől kértünk telepítési tanulmánytervet. Kértünk a különleges zöldfelület, amit a Gázó Zsolt nyújtott be, kértünk a Lake Forest folytatásához, a Lake Forest kettőre, kértünk arra a 2 kicsi területre, amelyik az új út mentén volt a Morvai Tamás 2 kicsi területről volt szó, kértünk tanulmányt a bányára is kértünk tanulmányt. A filmstúdió első ütemére valóban nem kértünk, viszont itt volt egy vetítés, amivel elmondta az ő fejlesztési elképzeléseit és a másik, amit szeretnék mondani, hogy az egész Fóti út mentén ki volt jelölve mint távlati fejlesztési terület, gazdasági terület egészen a falu határáig és ami most kiesik belőle az abból azért léptünk vissza, mert ugye az északi területen nem vízszintes irányban terjeszkedett el, ahogy kettévágta a fejlesztési terület az ingatlanokat, hanem egy ingatlant vettünk bele, tehát ezért volt itt annak idején a területcsere, de ez a terület ez mindig is gazdasági területként volt kijelölve. Annak idején, hogy miért pont egy ilyen csíkban és az ingatlanok kellős közepén volt lehatárolva nem tudom. Tehát ezt tudom mondani, hogy az amióta én itt vagyok egy esetben nem volt telepítési tanulmány, illetve bocsánat olyan esetben nem volt, mint például a Gödöllői út mentén a tűzép telep bővítése és nem kértünk a CBA-tól sem, mert teljesen egyértelmű volt, tehát nem egy szűz terület új kijelöléssel volt.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Köszönjük a főépítész asszonynak a tájékoztatást. Szerintem a folyamatban van a biztonság még pluszban, amikor azt mondjuk, hogy a településrendezési szerződést követi a HÉSZ és a 2 között látjuk, hogy kitől, mit venne el, hova kerülne át és bármit meg lehet állítani. Tehát, hogyha ez nem megfelelő számunkra a jövőt illetően úgy, hogy bár most tartózkodtam, de azért, mert egyszerűen még vannak kérdések, amik szerintem a helyesen még tisztázandó. Megadom a szót Kurfis képviselőnek 2 percben, mert még rengeteg témánk van.

Kurfis László képviselő: Én csak a rend kedvéért én azt mondtam, hogy a felső részre nem kértünk telepítési tanulmánytervet ezektől, akik most ugyanott vannak magánszemély, ezektől kérünk. Kifejezetten úgy érzem, hogy az előzmények hatására érzem nyilván így, hogy itt valamiféle hátráltatás folyik pillanatnyilag és ettől próbálom megvédeni, amikor felhívom a figyelmet, hogy az alsó részen pontosan egy ilyen ügy kezd kibontakozni, majd. Köszönöm szépen.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Köszönjük Kurfis képviselő úr. Még megtárgyaljuk a 64-es és a 46-os előterjesztést, és utána 5 perc szünetet elrendelnék, mert utána egy nagy lélegzetvétellel belemegyünk a belterületbe vonásokba.

7. Beszámoló a 425/2021. (XII.20.) Kt. határozat végrehajtásáról

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 64)

Kamarás Zsuzsanna elnök: Következő előterjesztés a 64-es. Szerintem gyorsan beszéljük meg, én elolvastam, nekem ott nincs kérdésem. Atöbbiekét kérdezem, hogy van-e a 64-es előterjesztés, ami a Kerektóval kapcsolatban merült fel? Megadom a szót Kurfis képviselőnek.

Kurfis László képviselő: Ugye ott nemcsak Kerektó, hanem ha jól emlékszem erre az előterjesztésben ott benne volt az is, hogy a határozati javaslat egyik pontja az volt, hogy szólítsuk fel a tulajdonosokat, hogy szüntessék meg a szennyezést, amit a patakba hordtak. Ez egy halottnak a csók, tehát ilyen ne csináljunk, ha valakiről tudjuk, hogy szennyezte vagy ismeretlen tettes jelentsük föl, hogy állítsa vissza, hordja el onnan el a szemetet, szüntesse meg az átereszt, rendőrség nyomozza ki, mi nem vagyunk hatóság, de ne szólíttassunk fel senkit, mertígy 20 évig fogjuk felszólíttatni és nem derül ki, majd semmi. Köszönöm szépen.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Igen ez így van, tehát az egyes a határozati javaslat egyes napirendi pontja azt mondja, hogy felkéri a Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy vizsgálja meg újra a 0266 helyrajzi szám alatti partszakasz kitakarításának a lehetőségét, kettes felkéri a polgármestert a Geo-Teszt Kft. szaktervező cég által készített tanulmányban szereplő problémás helyek tulajdonosait értesítse, hívja fel a figyelmüket a szabálytalanságok megszüntetésére és senki nem mondja azt, hogy ezzel párhuzamosan nem lehet más lépéseket eszközölni. Én azt gondolom, hogy ezt a 2 lépést meg kell tenni és hogy ezen kívül még megteesszük azt Laci, hogy feljelentést teszünk az nem zárja ki a kettő egymást szerintem. Én azt javaslom, hogy kerüljön be 3. pontként, de én attól függetlenül még az 1-es 2-es pontot megtartanám. Megadom a szót alpolgármester asszonynak.

Trabalka Szilvia alpolgármester: Egy mondat erejéig, hogy tudomásom szerint a Nonprofit megvizsgálta ezt a témát és nincs olyan felszerelésük, amivel ezt a patak meder és környezetének takarítását el tudnák végezni. Most sajnálom, hogy nincs itt a Bíró Peti, de lehet, hogy Dr. Varga A. Tamás megerősít ebben.

Dr. Varga A. Tamás tag: Köszönöm szépen a szót. Most akkor a Kerektótól a lefele menő szakaszcól van szó ugye, mert én a térképen most nem bírtam beazonosítani pontosan. Igen bejártuk a területet, a Nonprofit nem vállalta sem a fák eltávolítását, sem a patakkitisztítását. Én saját költségemre föl vállaltam, hogy a bedőlt és a patakmederbe bedőlt és kikelt fának az eltávolítását. Ehhez kellene egy hozzájárulás meg is van, hogy akik csinálni kellene hozzá egy hozzájárulást a Műszaki Irodáról, ha lesz majd időm, akkor írok egy kérvényt, még nem értem odáig, nem jutottam el és ki lesz takarítva. Akövetkező lépés, tehát a bedőlt fákat kivesszük onnét, a következő lépés az pedig az lesz, hogy vagy felszólítjuk a tulajdonost, aki betöltötte, hogy takarítsa ki, ha nem takarítja ki, utána kitakaríttatjuk és ráterheljük, vagy az önkormányzat saját költségére ezt megcsinálja. Nem egy nagy munka lenne, nyilván kell hozzá mersz, de megoldható ez a feladat.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Én mindenképpen azt szeretném, hogy terheljük, mi megcsináljuk, de utána terheljük rá a kárt, szerintem ez a minimum.

Dr. Varga A. Tamás tag: Nem olyan egyszerű a helyzet, mert nagyon sokáig elhanyagolt terület. Nem kell ezt hatóságnak vizsgálni meg egyebek, mert ezzel csak a pénzt költjük.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Akkor mit javasol Dr. Varga A. Tamás, mert a határozati javaslat 1-es pontja így okafogyott? A 2-es pontja szerint nem rendben van. Ennek a kiegészítésének kellene lennie az általad tett javaslat.

Dr. Varga A. Tamás tag: Én ezt föl vállalom, csak nem mernek nekifogni felhatalmazás nélkül. Felhatalmazást én a polgármestertől kértem, azt mondta, hogy a Műszaki Irodától kérjen, mert ugye van egy emlékezetes haláleset fakivágás során, úgyhogy senki nem mert így hozzányúlani anélkül, hogy ez nincs lepapírozva. Hát ilyen szempontból a labda nálam van, de nem jutottam oda jöjjön.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Azt javaslom, hogy jöjjön vissza ez a határozati javaslat, kiegészülve a Tamás javaslatával.

Kurfis László képviselő: Akkor egészítsük ki most. A határozati javaslatot két ponttal és akkor túl leszünk rajta. Az egyik Dr. Varga A. Tamás által felvázolt pont, ez rendben van részemről.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Jó, akkor a határozati javaslat egyes pontját úgy módosítom, hogy felkérjük Dr. Varga Tamást, hogy az általa megvizsgált partszakasz 130 méteres részét a Műszaki Irodával egyeztetve történjen meg a benőtt növényzet és bedőlt fáknek a kitakarítása, eltávolítása, és köszönettel vesszük a felajánlását. 2-es pont az marad, a határozati javaslat 3-as pontban felkérjük a jegyző urat és a polgármester urat, hogy vizsgálják meg a rendőrségi feljelentésnek a lehetőségét a következő testületi ülésig. Ezzel azt mondjuk, hogy megvizsgáljuk, és akkor döntünk róla, hogy ezt párhuzamosan megteesszük vagy nem a kettes pont kiegészítése képen. Megadom a szót jegyző úrnak.

dr. Fila László jegyző: Köszönöm szépen! Annyival szeretném kiegészíteni dr. Varga Tamás bizottsági tagnak a felvetését, hogy ugye nem a műszaki iroda fogja megadni az engedélyt, hanem a testület, Önök és tekintettel arra, hogy van műszaki tervünk, konkrét földmérő által felvázolt terv arra vonatkozóan, hogy hol húzódik a patak és hol húzódik az ingatlanok tulajdonosainak a telekhatára, ezért megítélésem szerint nem csak az önkormányzattól kell felhatalmazást kapni, hanem az érintett tulajdonosoknak a hozzájárulása is kell. Természetesen a testület, vagy a bizottság dönthet így ahogy szeretné, csak én szerettem volna ezt jegyzőkönyvbe mondani. Köszönöm.

Kamarás Zsuzsanna elnök: A határozati javaslatot fenntartom, erről szavazunk, és majd a testületi ülésen meg döntünk róla. Kérem szavazzunk.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 59/2022.(II.21) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

1. Dr. Varga A. Tamás pénzügyi bizottsági tag felajánlását megköszönve és elfogadva, hatalmazza fel Dr. Varga A. Tamást az általa megvizsgált partszakasz 130 méteres részén a benőtt növényzet és a bedőlt fák eltávolítására saját költségén;
2. kérje fel a Polgármestert, hogy a GeoTeszt Kft. szaktervező cég által készített tanulmányban szereplő problémás helyek tulajdonosait értesítse, hívja fel a figyelmüket a szabálytalanságok megszüntetésére;
3. kérje fel a jegyzőt és a polgármestert, hogy vizsgálják meg a rendőrségi feljelentésnek a lehetőségét a soron következő képviselő-testületi ülésig.

Határidő: 2022. 03. 28.

Felelős: jegyző, polgármester

Szavazati eredménye: 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett *elfogadva*

8. A Mogyoródi Pillangós Óvoda beiratkozási időpontjának és módjának meghatározása (Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 46)

Kamarás Zsuzsanna elnök: Következő napirend a Pillangós Óvoda beiratkozási időpontjának és módjának meghatározása. Nekem nincs kérdésem az óvoda beiratkozási időpontjára vonatkozóan. Van-e hozzászólás, észrevétel, ha nincs, akkor szavazzunk.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 60/2022.(II.21) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

Mogyoród Nagyközség Önkormányzata, mint fenntartó nevében a Mogyoródi Pillangós Óvoda és Gesztenyés Tagóvodája tekintetében az óvodába történő jelentkezés módját és az óvodai beiratkozás időpontját 2022-ben az alábbiak szerint állapítsa meg:

a) Az óvodai beiratás helye és ideje:

Mogyoródi Pillangós Óvoda 2146 Mogyoród, Veresegyházi utca 8.

2022. 04. 20. 8-16 óráig

2022. 04. 21. 8-16 óráig

2022. 04. 22. 8-16 óráig

b) Az óvodai jelentkezés módja:

A beiratkozás az intézményvezető által kijelölt helyiségben és személyek közreműködésével történik, ahol a szülőnek be kell mutatnia:

- a gyermek születési anyakönyvi kivonatát,
- a gyermek érvényes személyazonosítására alkalmas igazolványát (pl.: személyazonosító igazolvány, útlevél), továbbá a személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolványát;
- a szülői felügyeleti joggal rendelkező egyik szülő (gondviselő) érvényes személyazonosítására alkalmas igazolványát (pl.: személyazonosító igazolvány, útlevél, kártya formátumú vezetői engedély), továbbá a személyi azonosítót és lakcímet igazoló hatósági igazolványát;
- gyermek TAJ kártyáját;
- gyermekvédelmi kedvezményről szóló határozatot (ha a gyámhatóság megállapította);
- elvált vagy külön élő szülők esetében, a gyermek elhelyezését igazoló bírósági végzés, gyámhatósági megállapodásról készült jegyzőkönyvet;
- nem magyar állampolgárság esetén a Magyarországon tartózkodásra jogosultság igazolása (pl. EGT-tartózkodási engedély; bevándorlási, letelepedési, tartózkodási engedély), keresőtevékenység igazolása.

Szükséges, hogy a szülők, az előzetesen kinyomtatott, hiánytalanul kitöltött beiratkozási lapot mindkét szülő aláírásával igazoltan, hozza magával a beiratkozás napján, hogy a járványügyi helyzet miatt minél gyorsabb legyen az ügyintézés menete.

Fontos, hogy a szülők a járványügyi helyzet előírásait betartva, egészségesen, orrot és száját eltakaró maszkban, kézfertőtlenítő alkalmazásával léphetnek be a kijelölt helyre.

Természetesen, aki betegség miatt nem tud megjelenni a személyes beiratkozáson, telefonon egyeztetve, e-mailben is elküldheti a beiratkozási lapot.

Az a szülő, aki nem tudja kinyomtatni a dokumentumot, részükre lehetőséget biztosítunk a papír alapú formátum elérésére az óvodában.

Fontos, hogy a dokumentumot mindkét szülőnek alá kell írni!

Amennyiben az Oktatási Hivatal online óvodai beiratkozási rendet ír elő, abban az esetben az óvodavezető köteles a kiadott rendelet szerint eljárni.

Határidő: szülők értesítésére 2022. 03. 18., beiratkozás lebonyolítására: 2022. április 20-22.

Felelős: Óvodavezető, Igazgatási iroda útján Polgármester, Jegyző

Szavazati eredménye: 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett ***elfogadva***

Kamarás Zsuzsanna elnök 18.11-től szünetet rendel el, majd 18.19-től ismét folytatódik az ülés.

9. Helyi építési előírások szigorítása

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 75)

Kamarás Zsuzsanna elnök: Kurfis képviselő úr helyben kiosztott 75-ös előterjesztését fogjuk tárgyalni. A helyben kiosztott határozati vagy javaslat, amit megfogalmaz a Kurfis képviselő úr, az ugye 3 témára terjedt ki, az egyik a sokat emlegetett társasház témakörérekértük, hogy a polgármester úr vigye el és vizsgálja meg és együtt a főépítész asszonnyal javaslattal jöjjön vissza a HÉSZ módosítás kapcsán, ami ugye első körben emlékszünk, hogy csak az Ófalura és a parkolásra terjed ki. Arra is emlékszünk, hogy az Ófalusi lakosok egy részétől kaptunk ezzel kapcsolatban egy petíciót ugye erre is emlékszünk, majd aztán gondolat gondolatot szült és azt mondtuk, hogy ám blokk vizsgáljuk meg egyben a történetet és hogy erre jöjjön vissza egy javaslattétel. Ez az egyik, ami a kérdés, hogy ez mikor fog visszajönni. Megadom a szót polgármester úrnak.

Paulovics Géza polgármester: Tisztelt Képviselők! Még 2021. decemberében a főépítésszel járunk az örökségvédelmi és nem is tudom melyik államtitkárságon a Kossuth téren és ott minket tájékoztatott az államtitkár úr, illetve a Jogi Osztályának a vezetője a Klastrom dombon épített örökség felett épült épületnek az engedélyezési, illetve az összes jogszabályi helyének a kimerítésére, vagy nem kimerítéséről. Egy dolgot azért leszögeznénk, egy helytelenül épített magatartást a helyi építési szabályzat nem tud befolyásolni, ha valaki ezt meg akarja építeni ezt meg fogja, mert nem olyan régen előtte épült ott nem, 1 nem, 2 nem 3 ház csak betartották azokat a szabályokat, amit a szakma megkövetel, ami például a legelső lépés az örökségvédelem megkeresése. Tehát magyarul egy az épített egy olyan jogszabályra hivatkozik, hogy ha 80 cm-nél többet nem vesz igénybe az alapozásnál ugye ott vitatható, hogy az, aki a tervet készítette, hogy ott milyen mélységben volt az altalaj megmozgatva. Volt már ebben a faluban helyi védelem alá vett épület méghozzá a Zsák utcába, mi lett belőle, dzsihad nem kicsi, hanem nagy. Mi történt vele, mert, amikor valamit helyi védelem alá veszel, annak lesz kártérítési kötelezettsége is tehát vagy a település megveszi és úgy óvja. Tehát dönthet úgy a Képviselő-testület, hogy az egész Kővárt a Kiss Ernő úttal határolt részén felvásárolja és megtiltja az építkezést, mert szerzett jogot elvenni kártérítés nélkül elég nehéz. Tehát ha van építési joga a Kővárnak, márpedig van 30 éve egy helytelen építetói magatartást mi nagyon nem tudunk kezelni bármilyen szabállyal, mert a szabály csak annyit ér, amennyit betartatnak belőle. Alternatív megoldásként megkaptam ezt feladatot 2021. decemberében, januárjában elkezdtem keresni azt a közlekedési tervezőt, aki a forgalom szimuláció, amire hozzám tartozik az építési szabályzat módosításához főépítész asszony kell meg egy tervező, aki elkészíti hozzá azt a helyi építési szabályzat módosításához készülő tanulmányt, amivel el tudunk menni az állami főépítészhez és azt mi rendeletbe foglaljuk. B-nek opcióként ahhoz, hogy ne épüljön semmi, akkor el kell rendelni egy építési tilalmatáltalánosságban az önkormányzat területén lévő összes építkezésre és akkor megáll mindenki, aki eddig beadta és elkezdte folytathatja, újak nem épülnek.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Megadom a szót Dr. Varga A. Tamásnak.

Dr. Varga A. Tamás tag: Köszönöm a szót. Tehát az egy probléma, hogy ott szabálytalanul kezdték meg az építkezést, örökségvédelmi engedély nélkül vagy feltárások nélkül pontosan, de ez hívta föl a figyelmet, hogy egy lehetetlen helyzet, hogy 250 vagy 350 négyzetméterenként lehet egy lakást építeni Mogyoródon. Ez helytelen és ezt ki is adtuk a főépítész asszonynak, hogy ezt a kérdést meg kell oldani elhangzottak számok, hogy 400, 450, 500, 550 ezt majd a testület eldönti, de ez tarthatatlan a 250 négyzetméter. A főépítész asszony vállalta, hogy a februári testületi ülésre ez kidolgozza, szó volt róla, hogy a parkolóhelyekkel a parkolókkal, garázsokkal is lehet operálni egyébként szerintem ez nem sérti az építetők érdekét, mert az építetők az beépítheti az iksz %-ot az, hogy most egy lakást épít iksz százalékra, vagy 6 lakást az már mindegy. Tehát mi ezt korlátozni akartuk látható az szerintem ugyanazon az ülésen, amelyik ülésen ez a filmstúdió bővítése volt. A filmstúdió megtudta csinálnia a tanulmánytervet, mi nem tudtunk megcsinálni a tanulmánytervet, hogy elfogadja a testület, pedig egy pofonegyszerű dolog lett volna.

Szerintem lehet, hogy előbb vagy később ülés mindegy ezt minimum meg kell lépni, hogy a 250-ről fölemeljük mondjuk 500-ra az egy lakásra jutó négyzetmétert vagy az egy négyzetméterre jutó lakásszámot. Tehát ez a minimum, amit meg kell csinálniuk. Köszönöm.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Megadom a szót Kurfis képviselőnek.

Kurfis László képviselő: Köszönöm szépen. Valóban ez a testületi ülésre anyagába feltöltött minisztériumi levél kapcsán jutott ez egyáltalán eszembe, hogy ezt már meg kellett volna tenni. Én úgy gondolom, hogy ezzel foglalkozni kell látom, hogy a februárira, nem jön be, ahogy Dr. Varga A. Tamás is mondta én is úgy emlékeztem, hogy a februári ezt abban maradtunk, hogy visszahozzuk, de nem jött be valamilyen oknál fogva. Egyébként felhívom a képviselők figyelmét, hogy a probléma megoldását úgy látom, mert ez régen merült azért föl, folyamatosan késlelteti valami nem tudom, hogy miért. Úgy gondoltam, hogy ez segíti egy kicsit, mert hogyha itt ezt a testület majd elfogadja, akkor ez márciusra biztosan be fog jönni. Egyébként visszatérve még erre a Klastrom dombon épített társasházra gyakorlatilag ott ugye nem tudunk mit csinálni, mert ott leírták, hogy gyakorlatilag helyi szinten lehetett volna korábban szabályozni, most már nem lehet. Most már védeni az értékeket, de végül is ők csak egy bírságot tudtak kiszabni, viszont mondjuk az önkormányzat még abba konkrét ügybe is tehetne feljelentést mondjuk régészeti hely rongálása miatt, ez is precedens lenne, lehet, hogy akkor másoknak nem jutna eszébe ilyen, ezt ki kéne vizsgálni, hogy érdemes-e. Ha az állam nem mutat jó példát, akkor lehet, hogy mi még ezzel tudnánk jó példát mutatni. Egyébként elég nagy a felháborodás ez ügybe a falu lakosai között. Volt, aki olyan ötletet adott, hogy mi lenne, hogyha akkor ott különleges építési vagy adózási övezetbe kerülne ez mondjuk, mit tudom én százszoros adót kéne befizessen. Nyilván nem, én most kisarkítom ez konkrétan ilyen ajánlat is elhangzott, vagy ilyen dolog is elhangzott. Nem ez kellene csinálni, viszont az biztos, hogy ezt nekünk szabályozni kell, és minél később szabályozzuk, annál rosszabb lesz a falunak. Köszönöm szépen.

Hutter József elnök-helyettes: Igen meg kell, hogy mondjam, hogy így elolvasva ezt a javaslatot egy részével maximálisan egyetértek egy részét meg azt gondolom vegyük figyelembe, de maga a határozati javaslat csak arról szóljon szerintem, hogy ezt a 390/2021-es határozatot márciusban tárgyalja az önkormányzat. Ennek pénzügyi bizottsági szinten már volt előzménye be kell hozni a testületi ülésre én is azt az ígéretet kaptam a polgármester úrtól, hogy már most februárban itt lesz, de nincs itt. Tehát én maximálisan egyetértek azzal, hogy a márciusra hozza be a polgármester úr ezt a HÉSZ módosítást, illetve ezt a témát, ennyi. A többi, amit Laci meg kell mondjam, amiket írtál azokat véleményem szerint figyelembe lehet venni, de azt én határozati javaslatként most én nem fogadnám el, mert olyan volumenű dolgokat ír, vagy írsz, amit egyébként fogunk biztos, hogy érinteni, de én határozati javaslatként elég lenne annyi, hogy utasítsuk a polgármestert, hogy márciusban ez legyen itt. Jó, én ennyit szeretnék.

Paulovics Géza polgármester: Nem én készítettem elő én csak jegyzem azt az előterjesztést, azt a főépítésznek kell akkor valójában megírni. A HÉSZ módosításhoz azért picit többet ír elő a törvény, mint amit mi itt az asztalnál megbeszélünk, az egy 70 oldalas dokumentum, amit el lehet vinni az állami főépítészhez, mint HÉSZ módosítást. Annak vannak munkarészei, annak költsége van és annak kell egy megrendelő, ahhoz kell egy olyan szövegű határozati javaslat, ami úgy szól, hogy Mogyoród Nagyközség Önkormányzata úgy dönt, hogy az ilyen és ilyen rendeleatszámú Helyi Építési Szabályzatát ekként szeretné módosítani ezt hívják annak azt, amit itt előterjesztésben határozati javaslatba megfogalmaznak képviselők vagy a bizottság, ugye az még szakmailag nem biztos, hogy megfelel. Ha mi szeretnénk a Kővárt valamilyen úton-módon korlátozni. akkor fel kell vállalni azt oda kell menni a lakoshoz és azt kell mondani, jó napot kívánok építési tilalmat rendeltünk el az egész Kővárra és azt fel kell vállalni. Ezt egy egyszerű testületi döntés ez nem kell se HÉSZ, se semmi meg kell szavazni. A márciusi ülésére be kell vinni, le kell határolni a területet, hogy Kiss Ernő utca, Somlói utca stb. és innentől kezdve nem épül semmi a Kővárba és ezzel le van tudva az egész. A másik az, hogy ki ellen tegyük feljelentést nem tudják megmondani.

Lett egy külön szakértői bizottság, hogy megállapítsák, hogy mi lehetett ott pontosan, mert úgy lehet meghatározni a károkozás mértékét. Hamis vád az bűncselekmény, akár az önkormányzat teszi, akár a kormány erre megmondta a minisztérium, hogy ezt ők nem tudják bevállalni azt, hogy valaki azt hiszi, tehát itt a hit az kevés, itt tudásnak kell lenni és azért mondták azt, hogy van egy szakértői bizottság, aki megállapítja, hogy Árpádkori nem tudom micsodája volt vagy bármi, de úgy azért nehéz nekimenni, hogy nem tudjuk az micsoda. Az a hamis vád, azért az elég komoly, mert 1-től 5 évig terjedő bűncselekménynek hívja a törvény, a hamis vádat. A települési arculati kézikönyve azt tudja szabályozni a testület, hogy nézzen ki mást nem nagyon.

Babják Gábor tag: Köszönöm szépen a szót. Nekem egy olyan kérdésem lenne, hogy igazából így a mai, a múltkori ülés alapján nem látom azt, hogy egyébként most mi is a fő probléma, hogy most csak Klastrom dombi örökség vagy egyébként a társasház, hogyha ide egyébként nem társasház épül, hanem egy egyszerű családi ház csak kérdezem, illetve a kérdés az, hogy hogy nem tudom mekkora ez a telek? Itt beszélünk egy régészeti helyről ez a telek volt csak régészeti hely, már bocsánat. Tehát így gyakorlatilag én szerintem nem ez a 400 négyzetméter, bocsánat, nem csak ennek kapcsán említi, vagy említésre kerül az előterjesztésbe a Klastrom dombon ez az Apátság a helyén. Én nem tudom, hogy ezen a 400 négyzetméteren volt-e az apátság és talán a temetkezési rész, én szerintem ott gyakorlatilag egy nagyobb területet fed le és itt most csak azért, mert az utolsó telek is beépült egyébként, ami az Apátság a része, így most észbe kaptunk, hogy most elfogyott már gyakorlatilag az összes, ahova kifúratnánk egy emléktáblát, hogy itt volt valami. Értem a társasház problémáját valahol mégis vitatkozok ezzel ezt már korábban is elmondtam a gondolatomat viszont egyébként meg a hivatalos probléma bejelentő helyen ugye a Facebookon pedig nemcsak az Ófaluban lévő társasházak zavarják egyébként az embereket, nem az összeset, tehát ez megint egy ilyen megosztó probléma, mert valakit zavar, valakit nem zavar.

Kurfis László képviselő mikrofon nélkül szólt hozzá, így jegyzőkönyvileg nem rögzíthető.

Babják Gábor tag: Bocsánat hallgass végig Laci kérlek, mert hadd fejezzem be a gondolatomat, hanem ugye zavarják, akár a HÉV utáni akkor nagyon sokakat zavar, ami itt épül a filmstúdiónál az autómosónál jó-e az, hogy ha az egész településre meghúzzuk ezt a döntést, elég az, ha ide? Hogyha meghozzuk ezt a döntést értem én acélját, ennek a döntésnek mi legyen az itt élő fiatalokkal, várjuk meg még kihálnak az összes nagyszülő, hogy be tudjunk költözni valahova?

Kurfis László képviselő mikrofon nélkül szólt hozzá, így a hozzászólása nem jegyzőkönyvezhető.

Babják Gábor tag: Mennyibe kerül egy építési telek bocsánat, én örülök, hogy épül ez a társasház és megépült. Én be tudtam költözni, tehát hogy itt én nagyon örülök annak, hogy ott épült egy társasház ezt meg tudtam fizetni. Sajnos mi nem tudtunk anno földeket eladni és s abból nem volt nagy vagyonunk vagy nem lett vezérigazgató senkiből a családban emiatt nem tudtunk hatalmas vagyont felhalmozni, emiatt nem tudunk megvenni 150 millióért egy családi házat, vagy akkor oldjuk meg máshogy a fiataloknak a problémáját, hogy a fognak beköltözni, mert szerintem nem minden fiatal engedhet meg magának már akár egy 50 milliós házat se, de még jelen pillanatban ott tartunk, hogy 40.000.000 forint egy üres telek egy építési telek 750 négyzetméterrel, addig ez a megoldást tetszik a fiataloknak, mert a fiatalokat nem zavarja a társasház településszinten. Ez megint csak egy megosztó probléma, hogy valakit zavar valakit nem a társasházaknak a problémája. Igazából ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Annyi javaslattal élnék, hogy szerintem a határozati javaslatnak az első pontja odáig, hogy Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a főépítészünk közreműködésével a márciusi képviselő-testületi ülésre készítse elő a helyi építési szabályzatot a településkép védelmi rendeletet. Szerintem erről tudunk ma szavazni az összes többi azok meg már olyan konkrét javaslatok, amiről nem tudunk és nem is szeretnék ma nyilatkozni, hogy hány lakás meg hány négyzetméter.

Ezt majd, amikor a főépítész asszony behozza a javaslatot, akkor arról majd döntünk. Tehát én úgy gondolom, hogy idáig kell, hogy szóljon az a határozati javaslat, amiről ma dönteni tudunk.

Paulovics Géza polgármester: Tegyük hozzá, hogy megnyugodjon a közvélemény is, hogy elrendeljük mai naptól a Somlói út, a Kiss Ernő utca és az M3-as által határolt régészeti örökségünknek az építési tilalmát.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Én ezzel nem értek egyet. Én biztos, hogy nem fogok erről most szavazni.

Paulovics Géza polgármester: Az a baj, hogy ettől az épített örökség, ami miatt az egész indult, hogy felzúdult érte a falu, attól nem fog megoldódni a helyzet. Tehát nem azzal van a baj, hogy a Fóti úton a Filmstúdiónál épült, egy 9 lakásos társasház szerintem ez nem probléma.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Szerintem ezzel ugyanúgy van, akinek van problémája, hogy Babják képviselő mondta van, akinek nincs. Tehát azzal nem oldjuk meg, hogy az örökségvédelmi részre most ezt elrendeljük, ez egy sokkal tágabb kör.

Paulovics Géza polgármester: A Kővárnak azon részéről, ami védve van, tudjuk régészeti lelőhely, a Sissy lakópark nem az. Két problémát kell kezelni, nem egyet. A régészeti terület jelölve van a HÉSZ-en évtizedek óta, ahhoz, hogy ilyen többet ne legyen a Kővárba, régi elbontásával új épülnél is előfordulhat ez tudjátok, mert nem mindenki jogkövető ezek szerint, mert a tulajdonos, aki eladta ezt az ingatlant itt lakik a faluban már legalább harminc éve.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Én erről most nem fogok szavazni. A határozati javaslatban azt javasoltam, hogy ez jöjjön vissza márciusra ez volt a cél februárra. Most megállapodtunk Kurfis képviselő határozati javaslata alapján, hogy márciusra viszont jöjjön be. Én erről gondolom, hogy lehet és érdemben kell szavazni.

Dr. Varga A. Tamás tag: Tehát az előbb is elmondtam, hogy az hívta rá fel a figyelmet az az építkezés. Azzal az az építkezéssel az a probléma, hogy nem szóltak a régészeti hivatala, mint a többiek. A probléma a társasházakkal van, hogyha egy ilyen helyen akár a Klastrom domb, de felejtjük el a Klastrom dombot, mondhatjuk a Csíkvölgyet is meg a többit is 250 négyzetméterenként épül egy ház, egy lakás, akkor élehetlen lesz a település és itt sem a Klastrom dombról van szó, mindenhol az Ófaluról, Öreg faluról van szó.

Paulovics Géza polgármester: Hány társasház van Mogyoródon?

Kurfis László képviselő: Ebbe ne menjünk bele.

Kisebb vita alakult ki mikrofon nélkül, ami nem jegyzőkönyvezhető.

Trabalka Szilvia alpolgármester: Én csak Babják képviselő észrevételére szeretnék reagálni, hogy miért a Klastrom van kapcsolatban, hogy miért ez az építkezés az, ami most ennyire szemet szúrt. Egyrészt, hogy ugye nem csak HÉSZ, hanem tulajdoni lap szerint is védett régészeti területről van szó, illetve amikor a Sanyi bácsiék építkeztek a 80-as évek elejéről beszélünk, akkor a mai napig igazolhatóan és dokumentálva, bizonyíthatóan ott épületmaradványokat találtak a földben, ami akkor nyilván nem került feltárássra, hanem azt részlegesen visszatemetették, ekkor lett védett régészeti terület.

Zachár Zsolt Turisztikai Kft. ügyvezetője: Köszönöm szépen a szót. Sok olyan dolog elhangzott, amit én is gyorsan összefoglalva szeretnék elmondani, hogy talán megpróbálom röviden, de, hogy mégis egy teljes képen az elejétől kezdve én benne vagyok ebbe a Klastrom dombi építkezésbe.

Kásler miniszter úrnak polgármester úr és jegyző úrral történt egyeztetést követően küldtünk egy levelet, amire február 17-én megérkezett a válasz. Ezt a választ mindannyian olvashattuk a feltöltött anyagok között, ebből igazából én a végéről ki ragadnám azt a mondatot, amiben Kásler miniszter úr azt mondja, hogy helyben kellene azokat a rendelkezéseket, szabályokat rögzíteni, ami biztosítja a lelőhelyen található értékek megóvását. Ezt ugye nem igazán tettük meg korábban. Az önkormányzat 2016. decemberében megrendelt egy örökségvédelmi hatástanulmányt Mogyoród településrendezési eszközeinek felülvizsgálata címen, amiben egyébként van egy régészeti munkarész. Ebből a régészeti munkarészben egyértelműen lehatárolása kerül annak az Apátságnak a föld alatt lévő romjai bizonyíthatóan, amelyek a Kiss Ernő utca 9/a alatt található. Erről van egyébként térkép és a 80-as évek végén lévő régészeti feltárás az erre a területre összpontosult. Hogyha valaki azt mondja, hogy ebben a földalatti feltárás során nem kerültek elő régészeti leletek legyen az bárki az nem mond igazat. Amúlt héten volt alkalmam a Magyar Nemzeti Múzeum irattárába, mondjuk így betekintést nyerni az eredeti régészeti naplókba, fotókat látva és ez az ásatási naplót áttekintve most ennek a kikérése van folyamatban, hogy ezt megkaphassuk. Elhangzott képviselő úr részéről a feljelentésnek a lehetősége a Btk. 357-es §-ában egyértelműen nyilatkozik arról, hogy akinek a tulajdonában álló műemlék vagy az ingatlanon lévő régészeti lelőhelyet megrongálja 1-től 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, illetve aki a tulajdonában álló védett kulturális örökség javak körébe tartozó tárgy és itt a lényeg, hogy régészeti lelőhely helyrehozhatatlan károsodását idézi elő 1-től 15 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. Tárgyi ingatlan tulajdoni lapja egyértelműen nyilatkozik védett régészeti terület megnevezéssel. Ha mellé tesszük azokat a dokumentumokat, amelyek a Nemzeti Múzeum irattárában vannak, hogy ezek a régészeti feltárások valósak és egzakt bizonyítottan megtörténtek a 80-as években Mogyoródon, akkor tulajdonképpen ez a Btk.-es paragrafus megállja a helyét. Az Országgyűlés előtt van jelenleg egy olyan törvénymódosítási javaslat, amit polgármester úr is említett, ami arról fog szólni, hogy az ezt követő időszaktól életbelépő építkezések és már visszamenőleg ezeket a mondjuk azt, hogy nem szabályszerűen felépített építkezéseket szankcionálni fogja, valószínűleg sokkal komolyabban, mint most mondjuk egy Kormányhivatal Építésügyi Osztálya. Vécsey László országgyűlési képviselő úrral a mai napon telefonon egyeztettem, nem én hívtam, ő hívott, úgy tudom talán jegyző úrral is egyeztetett talán a mai nap folyamán, szintén ebben az ügyben. Vécsei úr ismeri a témát polgármester úr rendelkezésére bocsátotta az eddig összerakott anyagokat. Vécsei úr a Miniszterelnökséggel is heti szinten egyeztet ebben a témában több dolgot javasolt. Javasolta többek között azt is, hogy az önkormányzatnak van arra lehetősége, hogy akár ilyen Btk-stémakörben előremenjen, mert erre magánszemélynek nincs súlya. Javasolta Vécsei képviselő úr azt is, hogy legyünk figyelmesek jelenleg a munkavégzés kapcsán és, hogyha esetleg olyan földmunkát észlelünk, ami mondjuk a közművek bekötését jelenti, akkor azt azonnal jelezzük neki is, illetve az örökségvédelmi hatóság felé, mert az örökségvédelmi hatóság rajtra készen van, hogyhaneki ki kell települni a helyszínre, akkor ezt meg fogja tenni. Vécsei úr azt is javasolta, hogy amennyiben van rá mód és lehetőség az önkormányzatnak akár a helyi védelmet is kiszabhatja még erre az ingatlanra, hogy bármi jövőbeni akár garázs, akár olyan egyéb építmény az ingatlanon elhelyezésre kerüljön, ami talaj alatti alapozással érintett vagy akár egy medence vagy bármi és ezt egyébként nemcsak Vécsei úr javasolta, ezt javasolták máshol is és még talán annyi, hogy igazából az az a közel 1000 éves régészeti lelőhely, mint olyan, azt majdhogynem elpusztult, egy nagy része biztos. Van olyan része, ami a talajszint alatt körülbelül 150 centiméter mélyen van, ezt valószínűnek a 70, 80, 90 centiméter mélységű sávalapozás, amiről tudunk nem érintette, viszont a nagy része elpusztult és valamiféle fajta önkormányzati cselekményre mindenképpen én úgy gondolom, hogy szükség lehet annak érdekében, hogy a jövőben még egy ilyen eset itt Mogyoródon ne valósuljon meg. Köszönöm szépen a szót!

Kamarás Zsuzsanna elnök: Én ketté választanám a dolgokat, mert Dr. Varga A. Tamással egyetértve itt 2 teljesen különálló témakörrel van szó, az egyik az örökségvédelem, hogy az itt található helyeket hogyan óvjuk meg és ettől teljesen különböző Kurfis képviselőnek a másik határozati javaslata, ami meg azt mondja, hogy márciusban jöjjön be a képviselő-testületre az az anyag, amiről lehet dönteni. Tehát, ezt válasszuk először ketté én azt mondanám, hogy szavazzunk arról a határozati javaslatról, amit az előbb is mondtam, hogy felkérjük a polgármester urat, hogy együttműködve a főépítész asszonnyal a márciusi képviselő-testületre jöjjön be ez a javaslat, ami a februárira volt. Megadom a szót főépítész asszonynak.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Köszönöm szépen a szót. Tehát a kérdésem az, hogy a határozati javaslatot, így kérem, hogy megfogalmazzák, hogy azt az anyagot kéri vissza, amiről decemberben a bizottság tárgyalta, ugyanis decemberben én előkészítettem ezt a HÉSZ módosítási javaslatot, amire, ha jól tudom pont a Varga képviselő úr tett módosító javaslatot, az övére biztosan emlékszem. Tehát ezekkel a módosítási javaslatokkal kiegészített anyagot kéri, vagy egy új anyagot kérnek?

Hutter József elnök-helyettes: A régi kérjük, ami decemberre készült.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Mert ugye a bizottság tárgyalta csak a testületi ülésen vették le a napirendről. Tehát ugyanazt az anyagot adjam be a módosítási javaslattal átdolgozott anyagot, vagy újat kérnek?

Kamarás Zsuzsanna elnök: A Pénzügyi Bizottság módosított javaslataival együtt kérjük.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Pontosan Dr. Varga A. Tamásnak volt a javaslata, hogy ne csak az öreg falura terjesszük ki.

Kurfis László képviselő: A decemberi előterjesztés mire vonatkozott?

Marsalné Kovács Judit főépítész: A decemberi előterjesztés az Ófalura vonatkozott.

Kurfis László képviselő: Nem ezt kérjük vissza.

Marsalné Kovács Judit főépítész: De arról nem döntött a testület.

Kurfis László képviselő: Akkor új előterjesztést kérnék.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Jó és akkor ebben volt a változtatási tilalom rendeletei is volt, de a településképi rendelet nem szerepelt benne és ő akkor kérem szépen, hogy adják meg a sarokpontokat, hogy akkormire vonatkozóan szóljon a HÉSZ módosítás.

Hutter József elnök-helyettes: Alapból hozzuk vissza azt, amit Dr. Varga A. Tamás javasolt azzal, a kiegészítéssel, amit én kértem, hogy és akkor ezt az egész falura próbáljuk kiterjeszteni.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Ez egy anyag, ami tovább lehetne tárgyalni.

Hutter József elnök-helyettes: Ez a legegyszerűbb, a leggyorsabb.

Paulovics Géza polgármester: A településképi arculati kézikönyvet is változtatni kell akkor.

Hutter József elnök-helyettes: Azt változtatjuk majd később, ami szerintem egy nehezebb dolog egy arculati kézikönyvet behozni ide, megnézni stb. az lehet egy későbbi fázis, amit viszont minden további nélkül be lehet hozni az a múltkori anyag és abban lesznek, majd esetleg módosításaink. Marsalné Kovács Judit főépítész: Akkor a HÉSZ módosítás és akkor változtatási tilalom rendelet nélkül. Akkor értem a feladatot. Köszönöm.

Kamarás Zsuzsanna elnök: A határozati javaslat, amiről most első körben szavazunk és utána még az örökségvédelemre visszatérünk az egy másik kérdés, hogy akkor a Mogyoród Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy egyeztessen a főépítész asszonnyal, hogy a márciusi képviselői testületi ülésre elkészüljön és hozza be készítse el a helyi építési szabályzatot a településképi védelmi rendelet módosításait, a decemberi javaslatok alapján és az majd aztán megvitatásra kerül, hogy abban még akarunk-e módosítást. Abba még rengeteg minden beleférhet egy jöjjön be egy anyag, amiről lehet dönteni, úgyhogy ez az egyes pont és erről szavazunk.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 61/2022.(II.21) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy kérje fel a Polgármestert, hogy egyeztessen a főépítéssel és a márciusi ülésre készítse el a Helyi Építési Szabályzatot, valamint a Településkép védelmi rendelet módosítását a decemberi Pénzügyi Bizottsági ülésen javasoltak alapján.

Határidő: 2022. március 28.

Felelős : polgármester, főépítész

Szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett *elfogadva*

Kamarás Zsuzsanna elnök: Az örökségvédelemmel kapcsolatban mit akarunk szavazni? Csak 2 dologra hívnám fel a figyelmet az egyik elhangzott itt a rendőrségi feljelentésnek a ténye, meg a Btk. meg minden és mivel egyházi emlékekről van szó, hogy hozzak egy bibliai példát, akinek tetszik, akinek nem az meghallgatja tőlem. "Az vesse az első követ a másikra, aki ő maga nem hibázott, tehát ilyen alapon kérem szépen kit akarunk feljelenteni? Tehát, hogy azt az építtetőt, aki oda építette azt a házat, vagy a Sanyi bácsit, aki 20 évvel ezelőtt a saját házat oda építette, mert az elmúlt 20 évben senkinek nem jutott eszébe, hogy a Sanyi bácsit föl jelentse is utasítsa arra, hogy az ő általa felépített ingatlanon vagy azok, akik a Tamásékon kívül még oda építkeztek, hogy azok vajon kihívták-e az örökségvédelmet. Tehát, hogy kire akarunk feljelentést tenni.

Kurfis László képviselő: A rongálóra.

Kamarás Zsuzsanna elnök: De, könyörgöm, amit a rongálóra mondasz az igaz még másokra is azon a térségen.

Kurfis László képviselő: Ettől kezdve, aki rongál az megúszhatja?

Kamarás Zsuzsanna elnök: Kérdezem, hogy visszamenőleg akarod érvényesíteni, vagy csak erre az egy építtetőre. Csakhogy érezzük ennek a súlyát.

Paulovics Géza polgármester: Akkor legyen 5 évre visszamenőleg összes építtetőt jelentsük fel.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Szerintem ez ezt így nem lehet. Tehát ez szerintem biztosan az lesz az a pont, ha ezt megteszed, akkor mindenki mást is föl kéne jelentened. Tehát miért húzol, most egy vonalat egy építtetővel szemben?

Paulovics Géza polgármester: Te, mint magánszemélyt feljelenhetsz akárkit, de az önkormányzat nem. Testületi döntést kell hozni, hogy Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jelentsem fel az úgy meg.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Így van meg kell jelölni, hogy miért és ezzel nem azt mondom, hogy az építtetőt ne jelentsük fel. Én csak azt mondom, hogy ezzel a magunkra húzzuk annak a lehetőségét, hogy mindenki mást is fel kellene jelentsél, aki ellen az elmúlt 20 évben nem éreztük azt vagy a testületek, akik voltak nem érezték ezt.

Kurfis László képviselő: Akkor mindenki azt csinálhat, amit akar?

Kamarás Zsuzsanna elnök: Ha ezt érzed megoldásnak a kérdés az az, hogy ez-e a megoldás arra, hogy feljelented az ottani építtetőt. eljöttek Én szerintem a megoldáshoz, hogy milyen cselekvés vezette, szerintem az a következő kérdés rögtön.

Legalább azt várjuk meg, hogy az a bizottság, amit létrehozott Minisztérium. Az örökségvédelem a feltárásnál elvitték a leleteket, felásnák, feltárták a területet, akkor, hogy van a jegyzőkönyvbe, hogy visszatették a földbe és betemették. Azért mondom, hogy meg kellene várnunk azt, hogy legyen róla egy hivatalos papírunk, hogy elbontották a falat. Nem tudom mit csináltak, de azért feltételezni nem sok mindent lehet.

Dr. Varga A. Tamás tag: Nem vagyok jogász, csak az élettapasztalatom mondatja és tudatja, hogy a hivatalnak hivatalból kell feljelentést tennie, ha ő olyan bűncselekményt észlel, erre mi nem vagyunk jogosultak. Akkor lennénk, hogyha a hivatal nem csinálna semmit és mi biztosak lennénk benne, hogy a hivatal nem jól cselekszik, de a hivatal teszi a maga dolgát, mert hát meg is bírságolták. A szigorítás, itt visszautalok arra, ha már bibliai idézetet mondtál, hogy a tízparancsolat nem tudom, hogy hány szótagból áll, de pár 1000 évig el egész jól teszi a feladatát. A friss tyúktojás definíciója az EU-ban 15 gépelt oldal és mégis hamisítják. Tehát minél jobban szigorítunk a tisztességes emberrel szúrunk ki és a tisztességtelen meg úgyis megtalálja a módját. Ez a probléma, mert nem ennyire kellett volna bírságot, hanem ennek az ötszörösére, hanem tartja be a szabályokat.

Paulovics Géza polgármester: Azt mondta a jogi osztály vezetője, hogy 80 cm a határ, ha alá ment volna és mélyalapozót volna az egy egészen más történet. Azt is megállapították, hogy az az építési szabály, ami van, be lett tartva. Egy dolgot csináltak szabályt szegtek. Azt mondta ott a régész, hogy addig ők sem tudnak mit mondani, amíg ez a bizottság meg nem állapítja, hogy pontosan mi történt.

Dr. Varga A. Tamás tag: Tehát nem a mi feladatunk, főleg akkor, hogyha ezzel több hivatal foglalkozik, hogy szigorítunk-e kell valamit, hogy esetleg fölhívjuk a figyelmét vagy nem hívjuk fel a figyelmét az építőnek, hogy ezekről legalább értesítsék. Tudomásom szerint oda bemegy az építési engedély, ha ez bemegy és kiküldik, hogy az összhangban van a HÉSZ-el.

Paulovics Géza polgármester: Hogy küldenék, semmit nem küldenek.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Úgy volt, hogy ez egy egyszerű bejelentés amire utólag értesítik az önkormányzatot, hogy ennyi és ennyi esetben építési naplót nyitottak vagy egyszerű bejelentési eljárást lefolytattak. De mire ezt összegyűjti az építészhatóóság és kiküldi nekünk eltelik egy csomó idő. Addigra már a szomszédok jelezték, hogy ott építkeznek.

Egymás szavába vágva történt a beszélgetés, ami nem jegyzőkönyvezhető.

Dr. Varga A. Tamás tag: Még egy pillanat, hogy ha már itt van, hogy minden szabályszerűen történt azért meg kellene nézni, hogy hány négyzetméter az a terület és hány lakás van, ezzel foglalkoznak valakik.

Paulovics Géza polgármester: Gödöllőhöz tartozik.

Dr. Varga A. Tamás tag: A jegyző nem volt ott kint?

Paulovics Géza polgármester: Hiába volt kint, nem hatóság.

dr. Fila László jegyző: Ideiglenes intézkedést hoztam, be is tartották, három napig volt érvényben, aztán átvette az építészhatóóság. Polgármester úr szólt, hogy azonnal állítsam le az építkezést, amit tudtam, azt megoldottam.

Babják Gábor tag: Köszönöm szépen a szót. A nagy heves vitába közbe böngészgettem a googlét, illetve az internetet és találtam egy Mogyoród településrendezési eszközeinek a felülvizsgálatát, amiben örökségvédelmi hatástanulmány, régészeti munkarész van, ez egy 2016. decemberi és, hogy esetleg elkerüljük a jövőbeni hasonló problémákat itt az egyik mondatban azt írják, hogy Mogyoród közigazgatási területén összesen 31 darab azonosított régészeti lelőhely van nyilvántartásban nyilvántartva, továbbá egy lelőhely még nyilvántartásba vétele alatt áll. Elmondom, hogy 6 éves ez a tanulmány, hogy akkor érdemes lenne esetleg azon elgondolkodni, hogy ne ezzel az egyen rugózunk csak, hanem akkor nézzük meg, itt egy térkép is van egyébként ebben mellékletben, bár nem tudom, mert sok térkép is van, hogy akkor esetleg gondolkozzunk el azon, hogy akkor ne csak ezt az egyet, hanem akkor nézzük meg azt, hogy a 31-ből mik azok, amik relevánsak.

Zachár Zsolt Turisztikai Kft. ügyvezetője: A Btk-t nem azért hoztam fel, mert én annyira szeretem a büntető törvénykönyvvvel foglalkozni, hanem azért, mert több szakértő helyről jöttek ilyen információk, hogy ebben lehet kapaszkodni. Én azt sem mondtam, hogy konkrétan meg kell nevezni valakit, aki ellen ezzel kapcsolatban lehetne előre menni, mert ismeretlen tettes ellen nyugodtan ezt az ügymenetet el lehet indítani, ehhez csak az önkormányzatnak lenne fegyvere senki másnak. A hatóság eddig sem mozgatta a szálakat, mert én, mint önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság, a szeptember végi hivatalos bejelentésemre, a mai napig nem kaptam az építéshatóságtól semmiféle választ, ez is egyébként sokat mondó, Vécsei úrral erről is beszélünk. Aztán a másik dolog, hogy vajon ott tényleg mi van, vagy mi nincs. Beszélgettem ott környéken lakókkal szóval az, amikor a bobbett markolja az alapot is jönnek vele a kövek a konténerbe azt nem lehet struccpolitikával elintéztnek tekinteni és nem lehet azt mondani, hogy azon a területen semmi nincs. Ott van az örökségvédelmi hatástanulmány egy az egybe ezen ingatlan alatt vannak azok a leletek, amelyiknek legalább a 70%-a elpusztult. Ott vannak a 80-as évekbeli feltárási anyagok, amik a Nemzeti Múzeumban nyugszanak. Ez nem olyan, hogy találtam egy Árpádkori pénzérmét egyet és utána megyünk tovább.

Dr. Varga A. Tamás tag: Ez nem a mi feladatunk.

Zachár Zsolt Turisztikai Kft. ügyvezetője: Értem Tamás, de az a több mint 600 ember, aki aláírta a petíciót közel egy 7 alatt, és aki nem írta alá nagyon sok embernek, ez egy nagyon-nagyon kényes téma, azért mert lokálpatrióta mogyoródi és egyszerűen meg van döbbenve, hogy van egy közel ezeréves történelmi emlékünkhöz a Klastrom dombon azon ingatlan alatt, amelyre most egy négylakásos társasház épült és egyszerűen nem halad előre az ügy, mert nem igazán érezzük a konstruktivitást, akár az egyes minisztériumok részéről, akár a hatóságok részéről, az önkormányzat meg valamilyen szinten tehetetlen, mert mindenféle jogkört elvontak tőle, de akkor is valamiféle olyan megoldás felé kellene mutatnunk a választópolgárok felé a döntésünket, mint önkormányzat vagy a döntéseket, ami azt mutatja, hogy akármennyire is ez már így történt, de hogy jövőben ahogy Babják képviselő is mondta, hogy jövőben ilyen vagy ehhez hasonló ne fordulhasson elő, mert valamiféle fajta választ várnak a mogyoródiak erre az ügyre vonatkozóan az önkormányzattól.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Jogos én azt javaslom, hogy szerintem induljunk ki a Babják képviselő javaslatából először, hogy tekintsük át azt a listát, hogy az a harmincegynéhány jelenleg beazonosított helyszín, amit most annak nyilvánítottak azok közül melyikkel akarunk foglalkozni, tehát ez az egyes akció pont, hogy megnézzük. A kettő, hogy ezek közül melyikkel akarunk foglalkozni, melyiket lehet rendezetileg bármilyen módon szabályozni a jövőre vonatkozólag és itt ez az egy kardinális legfájóbb pont a Sanyi bácsi féle teleknek a kérdése, hogy azzal utána konkrétan mit tudunk még tenni, ha tudunk valamit, de erre szerintem csak és kizárólag a jegyző urat tudjuk felkérni, hogy ezt segítsen megvizsgálni olyan szempontból, hogy bármilyen feljelentésnek milyen típusú feljelentésnek ismeretlen tettes, nem ismeretlen tettes konkrét személy ellen javasoljuk-e megtenni és szerintem arról lehet utána dönteni, nekem ez a javaslatom. Megadom a szót jegyző úrnak.

dr. Fila László jegyző: Köszönöm. Többrétegű a hozzászólásom először is azzal kezdeném, hogy a jegyző feladata ugye nem büntetőjogi ügyvédi tanácsadás, hanem én a hivatallal szeretnék foglalkozni és fogok is. Természetesen, hogyha a testület úgy dönt, hogy szakértőt kér fel, hogy tegyen följelentést, akkor adja meg azokat a támpontokat, hogy mi alapján tegyem meg. Egyébként, pedig azt javaslom, hogy testületileg, ne tegyenek feljelentést, tegyenek magánszemélyként és mogyoródiként feljelentést, minden további nélkül, ismeretlen tettes ellen. Nem kell ehhez testület lokálpatriótának kell lenni és meg kell tenni a feljelentést, az egyik. Másik javaslatom, hogy oldja meg az önkormányzat, a polgármester azonnal utasított engem, hogy amit csak tudok jogilag tegyek meg, azonnal megtettem, gyakorlatilag órákon belül. Az önkormányzat részéről polgármester azonnal lépett, hivatal részéről jegyző azonnal lépett, 3 napig volt érvényes, ideiglenes intézkedésként. Lehetőséget kaptam az AKR-enkeresztül, hogy ezt meg lépjen, meg is tettem, ennél tovább nem tudtam lépni tekintettel arra, hogy innentől kezdve miután értesítettem a tényleges hatóságokat, hogy léptem és jegyzőkönyvileg leállítottam az építkezést, ideiglenes intézkedésként, akkor átvette tőlem az építés hatóság és a régészet, de természetesen tudjuk ezeket a fejleményeket, hiszen együtt voltunk kint. Nem kötelessége a jegyzőnek kimenni, de én szívesen teszek Mogyoróért, a történelem amúgy is a kedvenc területem, amit csak tudok megteszek Mogyoróért, Mogyoród történelméért, de nem léphetem túl a hatáskörömet. Feljelentést sima felkérés alapján nem tudok tenni, hanem szíveskedjenek megtenni saját hatáskörben, vállalják be magán személyként, Mogyoródiként, lokálpatriótaként. A konstruktív a javaslatom pedig az tegyék félre azt az X pénzt, költségvetésbe tervezzék be vegyék meg az ingatlant, ha ott akarják látni, akkor gondolják el a tovább hasznosítás lehetőségét, ha nem akarják ott látni vissza kell bontani az utolsó tégláig, rá kell szánni azt nem tudom hány millió forintot, nem tudom, hogy mennyi lehet biztos hogy nem olcsó, de egy dolog biztos, hogy itt a lehetőségük költségvetés-tervezés időszakában, tegyenek félre nem a szomszédot vegyünk meg szomszéd ingatlant, hanem vegyünk meg azt, hogy aztán, hogy mire költi a pénzét az önkormányzat az nyilván saját döntése. Csak egyet kérek, hogy a jegyzőt ne kérjék fel arra, hogy tegyen Önök helyett feljelentést. Köszönöm szépen.

Paulovics Géza polgármester: Még mindig az alternatív javaslatom magára Kővárra, úgy hívják építési tilalom és helyi védelem. Csak azzal kötelezettségek járnak, úgy, ahogy a jegyző úr mondta, venni kell kártalanítani. Csak az a baj a Miniszterelnökségtől se kaptunk egy olyan megerősítő választ, hogy jó beállunk ezzel az 500.000.000 forinttal a hátatok mögé, mert ez lenne az igazi megoldást. Azt az apátságot mi szeretnénk tényleg megkeresni, akkor ott is kéne lenni egy szándéknak. Nem azzal, hogy a jogi főosztályvezetője odaült az asztal mellé és azt tudta mondani, hogy nézzék Uraim és hölgyeim, ott egy régész, aki majd egy Bizottságot alakít és majd megállapítják, hogy a károkozás mértéke 5 Ft, 10 1000 Ft, mit érintett és mit nem érintett az építkezés, feltételezésen alapul az egész. Létrehozták ezt a bizottságot, hogy állapítsák meg, hogy ott, ott mi volt és mennyibe kerül, akkor van effektíve károkozás bárki részéről az, hogy a felelősséget, ki fogja megállapítani arra Magyar Királyi bíróság hivatott, nem én, nem a Zachár Zsolti, nem a Képviselő-testület. Ahhoz, hogy ezt tudjon változtatni, akkor a helyi építési szabályzatba egyértelművé kell tenni és hozzáteszem, hogy én elolvastam ott sok okos embert, aki ott kommentelgetet egyetlenegy dolgot elfelejtenek, ahol régészeti terület van bejelölve az kötelező ott nincs mese, ott az nem véletlenül került arra a térképre, hanem azt egy hatósági eljárás folyamán feltették a régészek arra a területre, ami rajta van és az onnantól az ott lakónak is felelőssége van nemcsak az építtetőnek, aki ott lakik, de azt mi nem tudjuk szabályozni, hogy valaki jogkövető magatartást folytasson.

Zachár Zsolt Turisztikai Kft. ügyvezetője: Csak annyit szeretnék lezárásként mondani, hogy az egyszerű bejelentésben egyébként rögzített az építés hatóság a vállalkozó felé, hogy ezt azt az építkezést örökségvédelmi engedély megszerzése nélkül nem kezdheti meg. Ugye ezt is figyelmen kívül hagyta az építtető, mert mint ahogy ezt azóta meg tudtuk ezt az Örökségvédelmi engedélyt nem is kapta volna meg az Örökségvédelmi hatóságtól azért a leleteknek a fontossága és felbecsülhetetlen értéke miatt.

Paulovics Géza polgármester: Tehát az a baj, hogy az induló pont az 2013, de most olyanokról beszélünk, ami rendeletbe vagy törvénybe van iktatva és helyi szinten minket hibáztatnak miatta és amikor odamegyünk segítségért azt mondják, hogy bocsánat, mert körülbelül ezt kaptuk.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Tehát határozati javaslattal élek, mégpedig azzal, hogy felkérem Zachár Zsolt vezetésével Trabalka Szilviát és Babják Gábort, amennyiben vállalják a felkérést, hogy vizsgálják meg, mint kis alakuló bizottságunk albizottságunk az előbb említett harmincegynéhány helyszínt, ami a listába védelemként szerepel az Örökségvédelmi listába Mogyoród tekintetében. Utána jöjjenek vissza tegyenek javaslatot, hogy a listában szereplők közül melyik az, amit valójában tényleg szükségsszerű és meg is akarunk védeni, ami Mogyoród számára fontos és utána döntsünk arról, hogy milyen lépéseket eszközölünk. Jó, akkor már kezeljük az egészet csomagba és felkérek benneteket, hogy a márciusi ülésre gyertek vissza ezzel. Zachár Zsolt elfogadod-e a felkérést erre, mint Értéktár Bizottság Elnöke és titeket meg szeretnének kérni, úgyhogy ez egy alakuló bizottság. Jegyző úr egy ad-hoc bizottság ennek semmi akadálya nincsen úgy tudom, úgyhogy erről szavazunk ez a határozati javaslatom.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 62/2022.(II.21) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága felkéri Zachár Zsolt Értéktár Bizottság elnökének vezetésével Trabalka Szilvia alpolgármestert és Babják Gábor képviselőt, hogy vizsgálják meg az örökségvédelmi listában védelemként jelöl 31 helyszínt és tegyenek javaslatot, hogy a listában szereplők közül melyik az, ami szükségsszerű és meg is akarják védeni. A vizsgálat eredményét hozzák vissza a márciusi ülésre és akkor döntsenek arról, hogy milyen lépéseket eszközöljenek.

Határidő: 2022. március 28.

Felelős: Zachár Zsolt MÉB Elnöke,
Trabalka Szilvia alpolgármester,
Babják Gábor képviselő

Szavazati eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett *elfogadva*

10. Belterületbe vonási kérelem Mogyoród, 0180/26-31 és 0180/56-57 hrsz-ek

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 53)

Kamarás Zsuzsanna elnök: A belterületbe vonásokkal kapcsolatban már csak az elmúlt héten, napokba is rengeteg megkeresést kaptam a lakosoktól mindenféle véleményekkel, kaptam képviselőktől összefoglalókat. Én összeszedtem azt a 7 pontot, amiben véleményeket fogalmaztak meg a hozzám fordulók és egyébként szerintem ezek olyan vélemények, vagy olyan területek, amiket helyes áttekintenünk annak tükrében, hogy mit akarunk kezdeni a belterületbe vonásokkal. Egyes bocsánat gonosz módon hogy induljak először a pénzügyi kérdésektől, hiszen önmagában ez a költségvetésünknek egy részét jelenti, hiszen ezzel terveztünk az ebből befolyó összeggel. Még februárt írunk, február végét eddig talán emlékeim szerint kettőt engedélyeztünk vagy 3-at januárban. Ha emlékszünk volt decemberben még én tettem azt a javaslatot 1. decemberi határozati javaslat volt a 2000 forint/négyzetméteres árnak a tartására, ezt, mint minimumot határoztuk meg, hogy ez alatt ne lehessen díjat meghatározni. Tehát az egyik az anyagi része, hogy akasszának mennyire van szüksége az ebből befolyó pénzre. Akettes nagyon sokan jöttek ugye a környezeti hatásokkal, Somlyó oldalnak a közelségével, kilátónak a kérdéskörével, ez volt egy ilyen 2. nagy témakör a 3. ügye a klasszikusan a vízelvezetés az, ahova folyik el a víz, lesz-e elég víz, mennyire sérti a már meglévő lakosoknak a víznyomási kérdéseit azt, hogy ha újabb ingatlanok épülnek.

Paulovics Géza polgármester: Tehát az a baj, hogy az induló pont az 2013, de most olyanokról beszélünk, ami rendeletbe vagy törvénybe van iktatva és helyi szinten minket hibáztatnak miatta és amikor odamegyünk segítségért azt mondják, hogy bocsánat, mert körülbelül ezt kaptuk.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Tehát határozati javaslattal élek, mégpedig azzal, hogy felkérem Zachár Zsolt vezetésével Trabalka Szilviát és Babják Gábort, amennyiben vállalják a felkérést, hogy vizsgálják meg, mint kis alakuló bizottságunk albizottságunk az előbb említett harmincegynéhány helyszínt, ami a listába védelemként szerepel az Örökségvédelmi listába Mogyoród tekintetében. Utána jöjjenek vissza tegyenek javaslatot, hogy a listában szereplők közül melyik az, amit valójában tényleg szükségszerű és meg is akarunk védeni, ami Mogyoród számára fontos és utána döntsünk arról, hogy milyen lépéseket eszközölünk. Jó, akkor már kezeljük az egészet csomagba és felkérek benneteket, hogy a márciusi ülésre gyertek vissza ezzel. Zachár Zsolt elfogadod-ea felkérést erre, mint Értéktár Bizottság Elnöke és titeket meg szeretnének kérni, úgyhogy ez egy alakuló bizottság. Jegyző úr egy ad-hoc bizottság ennek semmi akadálya nincsen úgy tudom, úgyhogy erről szavazunk ez a határozati javaslatom.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 62/2022.(II.21) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága felkéri Zachár Zsolt Értéktár Bizottság elnökének vezetésével Trabalka Szilvia alpolgármestert és Babják Gábor képviselőt, hogy vizsgálják meg az örökségvédelmi listában védelemként jelöl 31 helyszínt és tegyenek javaslatot, hogy a listában szereplők közül melyik az, ami szükségszerű és meg is akarják védeni. A vizsgálat eredményét hozzák vissza a márciusi ülésre és akkor döntsenek arról, hogy milyen lépéseket eszközöljenek.

Határidő: 2022. március 28.

Felelős : Zachár Zsolt MÉB Elnöke,
Trabalka Szilvia alpolgármester,
Babják Gábor képviselő

Szavazati eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett *elfogadva*

10. Belterületbe vonási kérelem Mogyoród, 0180/26-31 és 0180/56-57 hrsz-ek

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 253)

Kamarás Zsuzsanna elnök: A belterületbe vonásokkal kapcsolatban már csak az elmúlt héten, napokba is rengeteg megkeresést kaptam a lakosoktól mindenféle véleményekkel, kaptam képviselőktől összefoglalókat. Én összeszedtem azt a 7 pontot, amiben véleményeket fogalmaztak meg a hozzám fordulok és egyébként szerintem ezek olyan vélemények, vagy olyan területek, amiket helyes áttekintenünk annak tükrében, hogy mit akarunk kezdeni a belterületbe vonásokkal. Egyes bocsánat gonosz módon hagy induljak először a pénzügyi kérdésektől, hiszen önmagában ez a költségvetésünknek egy részét jelenti, hiszen ezzel terveztünk az ebből befolyó összeggel. Még februárt írunk, február végét eddig talán emlékeim szerint kettőt engedélyeztünk vagy 3-at januárban. Ha emlékszünk volt decemberben még én tettem azt a javaslatot 1. decemberi határozati javaslat volt a 2000 forint/négyzetméteres árnak a tartására, ezt, mint minimumot határoztuk meg, hogy ez alatt ne lehessen díjat meghatározni. Tehát az egyik az anyagi része, hogy akasszának mennyire van szüksége az ebből befolyó pénzre. Akettes nagyon sokan jöttek ugye a környezeti hatásokkal, Somlyó oldalnak a közelségével, kilátónak a kérdéskörével, ez volt egy ilyen 2. nagy témakör a 3. ügye a klasszikusan a vízelvezetés az, ahova folyik el a víz, lesz-e elég víz, mennyire sérti a már meglévő lakosoknak a víznyomási kérdéseit azt, hogy ha újabb ingatlanok épülnek.

Ezenkívül volt a rossz tapasztalatok és őszintén mondom, hogy mindig ahogy a Tamás mondta, hogy a friss tojásról mekkora értekezés van és mindig azok járnak rosszul, akik becsületesen tartják a tyúkjaikat, tehát hogy ezt a mikor történik egy probléma, akkor hirtelen mindent meg akarunk változtatni, büntetni akarunk és ostort veszünk elő, tehát ez a másik. Amit még idehoztam ugye a közmeghallgatással, ami másfél-két hónappal ezelőtt volt nagyságrendileg, amikor ott a lakosságnak, bár töredéke volt jelen, de azért masszívan megjelent 2 különböző álláspont, ami ma is már többször több körben itt forgott az asztal körül, családi ház, ikerház, társasház témakör, teleknagyságára mekkora épületek helyezhetők el vagy mi a célszerű. A parkolás, ami még szintén ugye itt körvonalazta és nem tekinthetünk el attól, hogy egyébként kiket képviselünk. Tehát a nap végén polgármester úrral 80%-ba egyet szoktunk érteni, de az a 20% az néha töréspont közöttünk, de ezt szerintem így helyes, és ugye a kiket képviselünk szerintem az nagyon fontos, hogy amikor vizsgáljuk majd most ezeket a belterületbe vonáshoz kérdéseket, akkor ez is szerintem egy fontos szempont. Én azt gondolom, hogy szinte mindannyian szerintem mélységébe áttekintettétek azt, hogy melyik területekről van szó. Én először is azért főépítész asszonynak szeretném megadni a szót és megkérni, hogyha megtenné, hogy idejössz, mertén ma már ugye értekezleten veled egyet így építész ügyileg a területről, hogy mindazt, amit építésre szánt területként fogalmazott meg az önkormányzat nem ebben a ciklusban, nem újként kijelölt területről van szó, hanem régen eldöntött kérdésről, hogy te szakmai szempontból, hogy látod ennek a területnek a lehetőségét.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Köszönöm a szót. Tehát először nagyon röviden, hogy 2 párhuzamos fogalom van használatban, az egyik a külterület és belterület, a másik a beépítésre szánt és beépítésre nem szánt terület. Az új építési jogszabályok mondjuk, hogy az elmúlt 10 évben történt talán a változás nem ismeri a belterület és külterület fogalmát, ez csak egy földhivatali nomenklatúra. Tehát azt jelenti, hogy külterületen is lehet építkezni, ha a helyi építési szabályzat arra lehetőséget ad és belterületen is lehet olyan ingatlan, amelyikre nem lehet építeni, mert a helyi építési szabályzat ezt megtiltja. Tipikus belterületi ingatlan a városokban lévő parkok, ha kikéri a tulajdoni lapot az van benne, hogy belterület, kivett játszótér, közterület a lényeg az, hogy az belterület oda nem lehet építeni és tipikusan külterületi ingatlan például egy tanyás övezet, ahol a mezőgazdasági művelés alól kizárólag az épületnek a területét vonják ki, tehát ott lehet építkezni. Erre azt mondani, hogy azokon a területeken, amit a HÉSZ kijelölt már építési övezetként, ha ott nem vonja a terület belterületbe az ingatlant ugyanúgy lehet rá építeni. Az egyetlen egy különbség az, hogy kevesebbet ér az ingatlan, semmi többet. Nem kap rá hitelt azért mondom, hogy jóval kevesebb, tehát ez az értékét is jelenti.

Paulovics Géza polgármester: 0-ás helyrajzi számú ingatlanra hitelez a bank.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Más feltételekkel hitelez tervez, tehát azt akarom mondani, hogy én úgy tudom, hogy olyan ingatlanok jöttek egyébként nem én csinálom a belterületbe vonást tehát elnézést nem vagyok tisztában azzal, hogy mik a kérelem tárgyai, de az biztos, hogy olyan ingatlanokat kérnek belterületbe vonni, amit valamikor kijelöltek már építési területté. Nagyon sok olyan van, ami nem most jelölték ki, hanem nem 2017-ben nem attól jóval régebben csak most jutottak el odáig, mert elfogytak az olcsó és jól beépíthető területek Mogyoródon, ezért bocsánat a kifejezésért ráfanyarodnak olyanra, amelyik eddig nem volt beépíthető. Elutasíthatja a Képviselő-testület a belterületbe vonási kérelmet, szerintem ezzel csak pénzt veszít, viszont ugyanúgy építkezni fognak.

Paulovics Géza polgármester: Csak arra szeretnék rávilágítani, megerősíteni a főépítész asszonyt nagyon sokszor elmondtam a belterületbe vonást nem keletkeztet építési jogot. Tehát attól nem tud építeni senki az egy jogi aktus, ami az önkormányzatnak feladata, tehát senki más nem tudja belterületbe vonni a területet csak az önkormányzat. Attól, amit a Ródiában vagy bárhol máshol, akármikor kijelölt az önkormányzat és helyi építési szabályzattal látta el, rendeletet alkotott róla az építési joga megkeletkezett. Ez az önkormányzat 2008-ig nem is nagyon volt ennek díja, Pisokmáj átszabályozásával keletkezett meg, amikor a zártkertből a Pisokmáj átadtuk lakóházas övezetbe, mert ment a hiszti, hogy mikor lesznek már ők lakóházak. Kaptak egy lakóházas övezetet, de a tulajdonosok annyira lusták voltak, hogy ingyenes volt ez nagyon sokáig vagy 6 évig, 5 évig biztos és nem vonta belterületbe senki.

Nagyon sok Pisokmáji ingatlan még mindig nincs belterületbe vonva, de belterületi szabályozással van ellátva, építési övezet, közvilágítása van, mindene van már lassan, de még mindig zártkerti ingatlan. Tehát a belterületbe vonást szerintem el kell választani attól, amit mi annak a társasházi rendszernek aposztrofálunk, ez egy jogi aktus és csak az önkormányzat tudja megcsinálni. Jelzem beterveztük a költségvetésbe és ha ott szeretnénk valamit, akkor, ha jogot is elvesszük tőlük, hogy attól még felépítik, tehát hogyha úgy dönt, valaki, hogy építeni akar oda házat fog, az már minket nem fog befolyásolni, hogy belterületbe van, vagy nincs. Köszönöm.

Hutter József elnök-helyettes: Teljesen így van, ahogy a polgármester úr mondja. Ez valamikor én úgy emlékszem, hogy 2000 körül az akkori önkormányzat vette azt a fáradságot, hogy kijelölt bizonyos övezeteket a faluban és most itt a szóban forgó legtöbb belterületbe bevonás ezeken a területeken lenne. Én azt mondom, hogy ezeknek a területeknek a lakóövezeti besorolásával egyetértek, akkor is megszavaztam, most is egyetértek. Amikor ősszel ugyan volt egy olyan javaslatom, hogy az ezeken felül levő pusztá, szántó vagy legelő, vagy bármilyen olyan terület, ami nincs per pillanat a HÉSZ-ünkben kijelölve, akár lakóövezetként, akár mondjuk gazdaságiként azokat ne engedjük, tehát az legyen valamiféle tilalom alatt, de ezeket azt kell, hogy mondjam szabályozottan, de engedjük belterületbe vonni és engedjük rajta azokat a terveket, gondolatokat, akik ezt menedzselik, hogy vigyék véghez a belterületbevonást ezt az építkezést. Én többször, több ilyen vita idején jeleztem meg az érintetteknek is még a Kapitány úrnak is, hogy itt a 0180-as, tehát magyarul a Gödöllői úttal párhuzamosan a HÉV állomástól egészen a Ródiig tartó L-alakú, mit tudom én 50 hektáros területet szerintem butaság egybe kezelni, tehát ezt kisebb területekkel kell osztani, ami én úgy tudom, meg is történt. Tehát én nagyon szívesen látnám azt a tervet, amin a most beadott belterületbe vonásikérelmeknél egy részlete látszik, de maga az a szabályozási terv az utakat jelöl ki és különböző olyan területeket mutat, így van mondjuk - erre gondolok, amit a polgármester úr mutat - annak az egészét jó lenne látnunk. Akövetkező lenne a javaslatom, hogy a jelenleg kialakult ingatlanstruktúra az úgy néz ki, hogy mondjuk a Gödöllői útra merőlegesen vannak a telkek egyhektáros, félhektáros stb. hogy egy belterületbe-vonás idején én szívesen megadom a jogot és belterületbe vonom azt a hosszanti csíkot, amelyik ilyen szektorban az megjelenik, annak a szektornak kellene és ha ez több akkor többnek, hogy is mondjam a részletes szabályozását idehozni.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Ez már szabályozva van, nem tudják tovább szabályozni.

Paulovics Géza polgármester: Tudom mit szeretne a képviselő úr látni telekalakítást, de ezt sajnos a törvény elvette tőlünk.

Hutter József elnök-helyettes: Mindegy, ez volt az egyik gondolatom, mert ott azért egy általunk bevonásra ítélt jelenleg szántóföldi csík több lakóövezetbe kerülhet vagy egymástól eltérő szabályozás is lehet a jelenlegi szabályozási terv szerint. Én mindenképpen kisebb blokkokként gondolom ezeket kezelni és változatlanul azon az elven vagyok, hogy ezeket a belterületbevonásokat engedjük, több okból is az egyik oka az, hogy ugye amikor 2000-ben erről döntött az önkormányzat azok a tulajdonosok, akik mondjuk kárpótlásként vagy részarányként kaptak vissza itt például területeket azok ezt várják. Úgy ahogy Berektető várta nem akarok arra kitérni, hogy az, hogy sült el mindegy, de azok várják és azoktól a mogyoródi lakosoktól én nem szeretném elvenni ezt a lehetőséget. Szerintem ez egy nagyon fontos része. Eza 2000 Ft-os jelenlegi ár én azt gondolom ma én ezen nem változtatnék, viszont azt nem zárhatjuk ki, hogy ezen valamikor a jövőben egész egyszerűen az árak emelkedése miatt változtatnunk kell erre készüljünk fejben. Én ma ezen nem változtatnék még, de el tudom képzelni, hogy mondjuk július 1-től töltött ezen szerintem feljebb kell, hogy menjünk.

Dr. Varga A. Tamás tag: Én, még egyet lépnék vissza, tehát 1996-ban a földosztásnál erre a területre volt kimondva az önkormányzat által, hogy erre kíván fejlődni lakóövezetként a falu és ezért konszenzussal, hangsúlyozom konszenzussal mindenki ugyanott és azt kapta vissza a földet, akié volt.

Ugyanis a területek ilyen nadrágszíj parcellák voltak és ezt mindenki akár részarányban, akár kárpótlásban mindenki a saját földjét kapta vissza ezen a területen, máshol nem volt ilyen. Most van itt az alkalom és akkor most a mai napra lépek, hogy itt kell elvárni, hogy oké belterületbe vonjuk 2000 forintért, de nem 250 négyzetméterenként lehet építeni egy lakást, mert akkor számoljuk ki van szó, akkor hány hektárról van szó?

Paulovics Géza polgármester: 400 négyzetméterenként lehet egy lakást építeni.

Marsalné Kovács Judit főépítész: A telek beépíthetősége csak 20 %, a 30 %-kal szemben ez egy nagyon tisztességes terület.

Dr. Varga A. Tamás tag: És megint azok járnak rosszul, akik tisztességesek.

Paulovics Géza polgármester: Dr. Varga A. Tamás elmondta már lényegét, hogy ez már egy 1996-os terület nem sokkal később keletkezett a Berektető is, mert az meg azért került be, mert sajnos már nem jutott mindenkinek kárpótlásból, tehát ez a 2 olyan területe volt az önkormányzatnak szó szerint, amit a 90-es évek végén szántak beépítésre. Csak halkan megjegyzem tisztelt képviselőként nem ültem itt, hogy lett ebből Parkfalu? Hogy lett ebből Mátyás király út, hogy lett ebből bármi, amikor ez a 2 terület prioritás volt, mert nem volt hozzá politikai akarat, hogy ezt a 350, vagy 700 embert rendezzék, hanem volt iksz darabszámú lobbista és átnyomták a rendszeren, mert máskülönben ez nem alakul meg. Én 2002 óta ülök ebbe az önkormányzatba ott már ez megállt, akkor már a Ródi dőcögött, a Berektető szinte lassúságba fordult és végigment az összes, a Sissy, a Lake Forest. Tudjátok, hogy ment le indult Kurfis képviselő a nagy lokálpatrióta, üdülőövezetnek nagy telek, óriási telek, nagyon nagy telek, mi lett belőle kapott 10 hektár építési jogot hirtelen, milyen érdekes és kapott mindjárt belterületi jogot is és már rég kész van. A Ródi és a Berektető sehol, most kezdi el a Berektető sem épült be, egyetlen egy építkezés van rajta és a Ródinak még nagyon sok van hátra. Jó övezetbe van a Ródi, ami a Képviselő-testületben kezd körvonalazódni ez a társasház nem társasház kérdése nem ez a lényeg, hanem az autók száma. Ezt mindenkinek elmagyaráztam, hogy a népesség-nyilvántartás, amióta én vagyok 1100-zal több a lakosságszám. Ez a HÉSZ 2017 óta hatályos, tehát bárki építhetett volna, a mai építőipari árak mellett itt nem lesz tömegével bölcsődében kardal, kaszával akasszuk fel a polgármestert. Én megértem, amikor jött a parkfalu hirtelen megnőtt a lakosságszám és kellett itt nekünk hirtelen építenünk, ezt-azt, ez a világ már elmúlt. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ami fontos kérdés, és mindig elmegyünk mellette a közlekedés és az autók száma, ez fontos kérdés. Köszönöm szépen.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Hárommeglátásom lenne még, ahogy a főépítész asszony mondta és köszönöm, hogy te erősítetted meg az Lke 1-től Lke 5-ig majd ugye ott lesznek ilyen kérdések, hogy hány négyzetmétere lehet, meg hány lakást, de pont az Lke 6-tól van az a nagyon korrekt szigorítás, amit mondtál is hogy csak 20%-os beépíthetőség, 800-as telek van, és maximum 400-ra lehet egy lakás. Tehát azt gondolom, hogy pont ez az, amiben az Lke 1-től 5-ig is akár majd törekednünk kell. Tehát azt gondolom, hogy pont a Lke 6 az, ami a precedens értékű, hogy mi az a helyes irány. Három felvetésre akarok még reagálni az egyik az árazás, ha megnéztétek, akkor ebbe a javaslatba az van benne, hogy az érintettek kifizetik az útra is a 2000 forintot, vagyis nem 2000 forintot fizetnek, hanem ha levonom azt a 20% körüli út leadást, akkor már 2500-at fizetnek, 2486 forintot fizetnek per négyzetméter. Azért ajánlják fel az út megvételét, mert tudják azt, hogy az a kérés, hogy árat emeljünk. Tehát egyébként én és majd be fogom jelenteni az 56-os nála személyes érintettségemet közvetetten, mert a férjem családi örökségéről van szó, egy minimális telekrésről a testvéreivel együtt és örülök, hogy Dr. Varga A. Tamás idehozta az 1996-os földosztási kérdést az apósom 20 évig várta, hogy megélje ezt a pillanatot és a testületin is vállalni fogom és képviselni fogom, mert mind azok a családok, akik azt kapták vissza, ami akkor az övéké volt már rengetegen a temetőben vannak és csak és kizárólag a gyerekeik azok, akik ezt meg tudják valósítani és az unokáik. Tehát ugye ez ilyen régire nyúlik vissza ez a történet, ha ezt nem támogatja a testület, akkor mit. Tehát, hogy azt, amit mogyoródiak kaptak vissza 96 óta várnak ezekre a kérdésekre és a jelentős része sajnos már a temetőben van.

Tehát én azt gondolom, hogy ezt nem lehet nem támogatni az építész asszony a megmondhatója és a megerősítője, hogy a környező településeken sehol nem kell ilyen összegű pénzt befizetni, sehol. Én is felhívtam egyeztettem, megnéztem, sehol nincs a másik sapkamba azt mondom, hogy kell helyes döntés, hogy szedünk, mert ebből fogunk bizonyos dolgokat megvalósítani. Erre mondtuk azt, hogy lesz 65.000.000 Ft bevételünk és azt már el is osztottuk kérem szépen, hogy mire költjük. Még egy szempont volt Zsoltnak akarom ezt, mert nagyon örültem, hogy behozta ezt a nézőpontot, hogy ez mennyire bántja vagy nem bántja vagy akadályozza bármilyen szempontból a természetvédelmi területeknek a védelmét és a Somlyó kilátó és környezetének védelmét, ezek a területek nincsenek ahhoz a részhez kapcsolva, tehát azt gondolom, hogy azok a felvetésekben én nem látok problémát, de ha te igen akkor nyugodtan fogalmazd meg itt és beszéljünk róla, mert én én abban nem látok felmerülő problémát.

Paulovics Géza polgármester: Az a településrés, ami látogatva van és beépült és használják a kilátót, sokkal kevésbé van kitéve annak a résznek, hogy el szemetesedik, megrongálják, ott, ahol van forgalom, tehát ott van nézősereg és egy épített környezet. Nézd meg odadobálják el a szemetet az emberek, ahol azt hiszik, hogy nincs semmi. Azok a területek, ahol kevésbé csak autóforgalom és gyalogos forgalom nem létezik az sokkal frekvenciáltabb.

Zachár Zsolt Turisztikai Kft. ügyvezetője: Nekem csak az lenne a kérdésem, hogy ezek a területek, amik most szóban vannak ezek a Panoráma útig terjedő szántók jelenleg, igaz?

Paulovics Géza polgármester: A Somlyó alatt húzódó földút.

Hosszabb egyeztetés alakult ki, hogy hol találhatóak ezek a területek, de a mikrofon nem volt bekapcsolva, így nem került jegyzőkönyvezésre.

Zachár Zsolt Turisztikai Kft.: Szóval, akkor azt mondjuk, hogy ha ezek a lakóházak egyszer csak valamikor oda fognak épülni, akkor azok jó képet fognak festeni a Panoráma útig.

Paulovics Géza polgármester: 5 év fél méter, másfél, két szint max.

Marsalné Kovács Judit főépítész: A kétszintes nagyon nehezen, mert kicsi a beépítettség. Ez gyakorlatilag egy földszintes tetőtér-beépítéses ház lehet. Azért mondom, hogy nem tud játszani a magassággal.

Zachár Zsolt Turisztikai Kft. ügyvezetője: Azért írtam tegnap az e-mailben a tisztelt képviselő-testület részére, meg a Pénzügyi Bizottság részére, hogy majd egyszer, aki majd ide fel szeretne jönni a kilátóra azt konkrétan így nem tudom milyen lakóházak között tud majd oda feleveníkelni.

Paulovics Géza polgármester: Közlekedésnek azt a részét a közlekedéstervezők megtervezték, 16 méteres utak vannak rajta. Én azt mondom, hogy a Kilátó pontos megközelítési útvonalát nagyon jól csináltuk. Energia állomás a Kővárból gyalog, kocsni fönn Hév állomásnál jobbra aszfaltút és ugye megcsináljuk fölfelé a parkolót. Megy itt a kerékpár utas kérdés, de ha nincs útszélesség hova rakjuk a kerékpárutakat? A főút jelenlegi szélessége, ami a Fóti út és a Gödöllői út nem alkalmas kerékpárút létesítésére. Van egy út terv, amit felajánlunk majd a befektetőnek, hogy mit szeretnénk, 2 forgalmi sáv, 6 méter. Szeretnénk egy másfél méteres sávot, ami zöldsáv, szeretnénk 1-1,5 méteres járdát vagy 3 méterest, ami járda is meg kerékpárút ebbe a szabályozási szélességbe belefér. Sajnos az önkormányzatnak rossz tulajdonsága, addig utat át nem vesz, amíg ki nem épül.

Hutter József elnök-helyettes: Két dolog van, amit még szeretnék mondani az egyik egy picit az egykori földosztással kapcsolatos a tulajdonosi struktúráról egy mondat.

Ugye valóban azok kapták vissza a földet, akik az egykori tulajdonosok voltak, de szerintem egyikőjük sem volt abba a helyzetbe, hogy egy ekkora projektet elkezdett volna menedzselni, tehát ez teljesen természetes dolog, hogy ez nem mozdult meg. Emellett van egy másik, ami itt fontos szerintem, hogy durván 2008-as válság idejében itt megjelent egy olyan befektető társaság, aki egy szállodát meg apartman együttest akart ide építeni nem pont a 180-asra és akkor alakult ki egy olyasfajta önkormányzati határozat, hogy a Somlyónak azt a részét védettség alá gondolja Mogyoród Önkormányzata ez volt 2008-ban. Ami itt a Panoráma úttól, tehát az L alaktól a Somlyó felé eső területek és ez most is így van most is igaz, és ez így is kell, hogy maradjon szerintem.

Hutter képviselő térképen mutatja meg a helyet, amiről beszél.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Kérem a bizottság tagjait, hogy folytassuk tovább az előterjesztések megtárgyalását, mert 10 percünk van különben újra kell kezdeni az egészet előről.

dr. Fila László jegyző: Csak azon előterjesztéseket kell egy másik időpontban megtárgyalni, amit nem kezdtek meg 20 óráig, amit megkezdték, azt tárgyalhatják tovább.

Dr. Varga A. Tamás tag: Énmár nem is foglalnám össze már össze van foglalva, összeférhetetlenséget szerettem volna bejelenteni a lányom révén, az anyósom öröksége.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Tehát az 53-as előterjesztésben dr. Varga Tamás jelezte, hogy a 26-osban személyes érintettsége okán kéri ezt bejelenteni. Kérem szavazzunk róla, hogy kizárjuk-e őt a szavazásból vagy sem. Tehát úgy szavazzunk, hogy nem zárjuk ki a szavazásból.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 63/2022.(II.21.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága Dr. Varga A. Tamás bizottsági tag bejelentett személyes érintettsége tárgyában a *Belterületbe vonási kérelem Mogyoród, 0180/26-31 és 0180/56-57 hrsz-ek* tárgyú napirenddel kapcsolatos döntéshozatalból történő kizárásáról úgy döntött, hogy nem zárja ki a döntéshozatalból.

Szavazás eredménye: 0 igen, 3 nem, 0 tartózkodás mellett *elutasítva*

Kamarás Zsuzsanna elnök: Az 53-as előterjesztésről szavazzunk, ami összességében 21.000 négyzetmétert jelent és 42.000.000 forint bevételt az önkormányzatnak. Csak azért mondom, hogy mindenkinek, így meglegyen, tehát ezt a 26-tól 31-ig és az 56-os 57-es helyrajzi számok. Kérem szavazzunk.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 64/2022.(II.21.) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

- 1) járuljon hozzá, hogy a Mogyoród, 0180/26 (3.544 m²), a 0180/27 (4.040 m²), a 0180/28 (3.363 m²), a 0180/29 (3.086 m²), a 0180/30 (1.857 m²), a 0180/31 (842 m²), a 0180/56 (2.076 m²), valamint a 0180/57 (2.246 m²), a helyi építési szabályzat szerint jelenleg Lke6 építési övezetben tartozó, „szántó” művelési ágú ingatlanok belterületi telkekké alakuljanak;
- 2) a település kötelező feladatai ellátásának segítésére felajánlott községfejlesztési hozzájárulás mértékét az érintett ingatlan nagysága alapján 2.000,-Ft/m²-ben elfogadja, így a 0180/27-31 és 0180/56-57 hrsz-ú ingatlanok (összesen 21.054 m²) után összesen fizetendő összeg: 42.108.000,- Ft;
- 3) Az 1. pontban megjelölt területek infrastruktúra-fejlesztési kötelezettsége továbbra is jelen határozat meghozatalakor bejegyzett tulajdonosokat (Beruházókat) terheli;

- 4) hatalmazza fel a polgármestert az ingatlan-nyilvántartási bejelentéshez szükséges jognyilatkozatok megtételére és az 1) pont szerinti belterületbe vonás jóváhagyását az ingatlan-nyilvántartást vezető szerv felé történő benyújtásra, miután a tulajdonosok
 - a. fekvéshatár változásra vonatkozó vázrajzot átadták,
 - b. az ingatlan-nyilvántartási kérelem eljárási díjának megfizetését igazolták,
 - c. a 2) pont szerinti község-fejlesztési hozzájárulás teljes összegét erre vonatkozó, az önkormányzat jogi képviselője által előkészített, a tulajdonos és az önkormányzatot képviselő polgármester által megkötött szerződés alapján befizették.
- 5) az Önkormányzat az ajánlati kötöttségét a döntésről szóló értesítő átvételétől számítva 30 napig tartsa fenn;
- 6) a befizetett község-fejlesztési hozzájárulás elkülönített fejlesztési alapba kerüljön.
- 7) a belterületbe vonással összefüggésben felmerülő mindennemű – akár az önkormányzatot is terhelő – költséget az ingatlan tulajdonosa köteles megfizetni az önkormányzatnak vagy közvetlenül a földhivatalnak.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Műszaki Iroda útján Polgármester

Szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett *elfogadva*

11. Belterületbe vonási kérelem Mogyoród, 0160/120 hrsz.

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 54)

Kamarás Zsuzsanna elnök: Az 54-es előterjesztés, 1527 négyzetméter 3.054.000 Ft, kérem szavazzunk.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 65/2022.(II.21) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

- 8) járuljon hozzá, hogy a Mogyoród, 0160/120 (1.527 m²), a helyi építési szabályzat szerint jelenleg Vt4 építési övezetben tartozó, „kivett, közforgalom elől el nem zárt magánút” művelési ágú ingatlan belterületi telekké alakuljon;
- 9) a település kötelező feladatai ellátásának segítésére felajánlott községfejlesztési hozzájárulás mértékét az érintett ingatlan nagysága alapján 2.000,-Ft/m²-ben fogadja el, így a 0160/120 hrsz-ú ingatlan (összesen 1.527 m²) után összesen fizetendő összeg: 3.054.000,- Ft;
- 10) Az 1. pontban megjelölt területek infrastruktúra-fejlesztési kötelezettsége továbbra is jelen határozat meghozatalakor bejegyzett tulajdonosokat (Beruházók) terheli;
- 11) hatalmazza fel a polgármestert az ingatlan-nyilvántartási bejelentéshez szükséges jognyilatkozatok megtételére és az 1) pont szerinti belterületbe vonás jóváhagyását az ingatlan-nyilvántartást vezető szerv felé történő benyújtásra, miután a tulajdonosok:
 - d. fekvéshatár változásra vonatkozó vázrajzot átadták,
 - e. az ingatlan-nyilvántartási kérelem eljárási díjának megfizetését igazolták,
 - f. a 2) pont szerinti község-fejlesztési hozzájárulás teljes összegét erre vonatkozó, az önkormányzat jogi képviselője által előkészített, a tulajdonos és az önkormányzatot képviselő polgármester által megkötött szerződés alapján befizették.
- 12) az Önkormányzat az ajánlati kötöttségét a döntésről szóló értesítő átvételétől számítva 30 napig tartsa fenn;
- 13) a befizetett község-fejlesztési hozzájárulás elkülönített fejlesztési alapba kerül.

- 14) a belterületbe vonással összefüggésben felmerülő mindennemű – akár az önkormányzatot is terhelő – költséget az ingatlan tulajdonosa köteles megfizetni az önkormányzatnak vagy közvetlenül a földhivatalnak.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Műszaki Iroda útján Polgármester

Szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett *elfogadva*

12. Belterületbe vonási kérelem Mogyoród, 0180/23-24 hrsz-ek

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 55)

Kamarás Zsuzsanna elnök: Az 55-ös előterjesztés, szavaznunk ugyanezen feltételek mentén.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 66/2022.(II.21)

határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

- 15) járuljon hozzá, hogy a Mogyoród, 0180/23 (6.600 m²), valamint a 0180/24 (3.816 m²), a helyi építési szabályzat szerint jelenleg Lke6 építési övezetbe tartozó, „szántó” művelési ágú ingatlanok belterületi telkekké alakuljanak;
- 16) a település kötelező feladatai ellátásának segítésére felajánlott községfejlesztési hozzájárulás mértékét az érintett ingatlan nagysága alapján 2.000,-Ft/m²-ben fogadja el, így a 0180/23 és 0180/24 hrsz-ú ingatlanok (összesen 10.416 m²) után összesen fizetendő összeg: 20.832.000,-Ft;
- 17) Az 1. pontban megjelölt területek infrastruktúra-fejlesztési kötelezettsége továbbra is jelen határozat meghozatalakor bejegyzett tulajdonosokat (Beruházók) terheli;
- 18) hatalmazza fel a polgármestert az ingatlan-nyilvántartási bejelentéshez szükséges jognyilatkozatok megtételére és az 1) pont szerinti belterületbe vonás jóváhagyását az ingatlan-nyilvántartást vezető szerv felé történő benyújtásra, miután a tulajdonosok:
 - g. fekvéshatár változásra vonatkozó vázrajzot átadták,
 - h. az ingatlan-nyilvántartási kérelem eljárási díjának megfizetését igazolták,
 - i. a 2) pont szerinti község-fejlesztési hozzájárulás teljes összegét erre vonatkozó, az önkormányzat jogi képviselője által előkészített, a tulajdonos és az önkormányzatot képviselő polgármester által megkötött szerződés alapján befizették.
- 19) az Önkormányzat az ajánlati kötöttségét a döntésről szóló értesítő átvételétől számítva 30 napig tartsa fenn;
- 20) a befizetett község-fejlesztési hozzájárulás elkülönített fejlesztési alapba kerüljön.
- 21) a belterületbe vonással összefüggésben felmerülő mindennemű – akár az önkormányzatot is terhelő – költséget az ingatlan tulajdonosa köteles megfizetni az önkormányzatnak vagy közvetlenül a földhivatalnak.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Műszaki Iroda útján Polgármester

Szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett *elfogadva*

13. Belterületbe vonási kérelem Mogyoród, 0180/25 hrsz.

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 56)

Kamarás Zsuzsanna elnök: Ennél az előterjesztésnél szeretném átadni az ülés vezetését Hutter képviselőnek, érintettségem miatt.

Hutter József elnök-helyettes: Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy kizárjuk-e Kamarás Zsuzsannát a szavazásból.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 67/2022.(II.21) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága Kamarás Zsuzsanna bizottsági elnök érintettsége tárgyában - miszerint Kamarás Zsuzsannát ne zárják ki a Belterületbe vonási kérelem Mogyoród, 0180/25 hrsz. kapcsolatos döntéshozatalból - úgy dönt, hogy érintettsége miatt nem zárja ki Kamarás Zsuzsanna bizottsági elnököt a döntéshozatalból.

Szavazás eredménye: 0 igen, 3 nem, 0 tartózkodás (1 fő nem vett részt a szavazásban) mellett *elfogadva*

Kamarás Zsuzsanna elnök: Visszaveszem az ülés vezetősét és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 68/2022.(II.21) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

- 22) járuljon hozzá, hogy a Mogyoród, 0180/25 (3.545 m²), a helyi építési szabályzat szerint jelenleg Lke6 építési övezetben tartozó, „szántó” művelési ágú ingatlan belterületi telekké alakuljon;
- 23) a település kötelező feladatai ellátásának segítésére felajánlott községefejlesztési hozzájárulás mértékét az érintett ingatlan nagysága alapján 2.000,-Ft/m²-ben fogadja el, így a 0180/25 hrsz-ú ingatlan (összesen 3.545 m²) után összesen fizetendő összeg: 7.090.000,- Ft;
- 24) Az 1. pontban megjelölt területek infrastruktúra-fejlesztési kötelezettsége továbbra is jelen határozat meghozatalakor bejegyzett tulajdonosokat (Beruházók) terheli;
- 25) hatalmazza fel a polgármestert az ingatlan-nyilvántartási bejelentéshez szükséges jognyilatkozatok megtételére és az 1) pont szerinti belterületbe vonás jóváhagyását az ingatlan-nyilvántartást vezető szerv felé történő benyújtásra, miután a tulajdonosok:
 - j. fekvéshatár változásra vonatkozó vázrajzot átadták,
 - k. az ingatlan-nyilvántartási kérelem eljárási díjának megfizetését igazolták,
 - l. a 2) pont szerinti községefejlesztési hozzájárulás teljes összegét erre vonatkozó, az önkormányzat jogi képviselője által előkészített, a tulajdonos és az önkormányzatot képviselő polgármester által megkötött szerződés alapján befizették.
- 26) az Önkormányzat az ajánlati kötöttségét a döntésről szóló értesítő átvételétől számítva 30 napig tartsa fenn;
- 27) a befizetett községefejlesztési hozzájárulás elkülönített fejlesztési alapba kerüljön.
- 28) a belterületbe vonással összefüggésben felmerülő mindennemű – akár az önkormányzatot is terhelő – költséget az ingatlan tulajdonosa köteles megfizetni az önkormányzatnak vagy közvetlenül a földhivatalnak.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Műszaki Iroda útján Polgármester

Szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett *elfogadva*

14. Belterületbe vonási kérelem Mogyoród, 0183/13 hrsz.

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 66)

Kamarás Zsuzsanna elnök: A következő napirend a 0183/13 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonás. Kérem szavazzunk.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 69/2022.(II.21) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

- 29) járuljon hozzá, hogy a Mogyoród, 0183/13 (387 m²), a helyi építési szabályzat szerint jelenleg Lke6 építési övezetben tartozó, „szántó” művelési ágú ingatlan belterületi telekké alakuljon;
- 30) a település kötelező feladatai ellátásának segítésére felajánlott községfejlesztési hozzájárulás mértékét az érintett ingatlan nagysága alapján 2.000,-Ft/m²-ben fogadja el, így a 0183/13 hrsz-ú ingatlan (összesen 387 m²) után összesen fizetendő összeg: 774.000,- Ft;
- 31) hatalmazza fel a polgármestert az ingatlan-nyilvántartási bejelentéshez szükséges jognyilatkozatok megtételére és az 1) pont szerinti belterületbe vonás jóváhagyását az ingatlan-nyilvántartást vezető szerv felé történő benyújtásra, miután a tulajdonosok:
 - m. fekvéshatár változásra vonatkozó vázrajzot átadták,
 - n. az ingatlan-nyilvántartási kérelem eljárási díjának megfizetését igazolták,
 - o. a 2) pont szerinti község-fejlesztési hozzájárulás teljes összegét erre vonatkozó, az önkormányzat jogi képviselője által előkészített, a tulajdonos és az önkormányzatot képviselő polgármester által megkötött szerződés alapján befizették.
- 32) az Önkormányzat az ajánlati kötöttségét a döntésről szóló értesítő átvételétől számítva 30 napig tartsa fenn;
- 33) a befizetett község-fejlesztési hozzájárulás elkülönített fejlesztési alapba kerüljön.
- 34) a belterületbe vonással összefüggésben felmerülő mindennemű – akár az önkormányzatot is terhelő – költséget az ingatlan tulajdonosa köteles megfizetni az önkormányzatnak vagy közvetlenül a földhivatalnak.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Műszaki Iroda útján Polgármester

Szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett *elfogadva*

15. Belterületbe vonási kérelem Mogyoród, 2062 hrsz.

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 67)

Kamarás Zsuzsanna elnök: Következő napirend a 2062 hrsz-ú ingatlan, 1.304.000 Ft. Kérem szavazzunk.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 70/2022.(II.21) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

- 35) járuljon hozzá, hogy a Mogyoród, 2062 (652 m²), a helyi építési szabályzat szerint jelenleg Lke2 építési övezetben tartozó, „kivett gazdasági épület, udvar” művelési ágú ingatlan belterületi telekké alakuljon;
- 36) a település kötelező feladatai ellátásának segítésére felajánlott községfejlesztési hozzájárulás mértékét az érintett ingatlan nagysága alapján 2.000,-Ft/m²-ben fogadja el, így a 2062 hrsz-ú ingatlan (összesen 652 m²) után összesen fizetendő összeg: 1.304.000,- Ft;
- 37) hatalmazza fel a polgármestert az ingatlan-nyilvántartási bejelentéshez szükséges jognyilatkozatok megtételére és az 1) pont szerinti belterületbe vonás jóváhagyását az ingatlan-nyilvántartást vezető szerv felé történő benyújtásra, miután a tulajdonosok:
 - p. fekvéshatár változásra vonatkozó vázrajzot átadták,

- q. az ingatlan-nyilvántartási kérelem eljárási díjának megfizetését igazolták,
 - r. a 2) pont szerinti község-fejlesztési hozzájárulás teljes összegét erre vonatkozó, az önkormányzat jogi képviselője által előkészített, a tulajdonos és az önkormányzatot képviselő polgármester által megkötött szerződés alapján befizették.
- 38) az Önkormányzat az ajánlati kötöttségét a döntésről szóló értesítő átvételétől számítva 30 napig tartsa fenn;
- 39) a befizetett község-fejlesztési hozzájárulás elkülönített fejlesztési alapba kerüljön.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Műszaki Iroda útján Polgármester

Szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett *elfogadva*

16. Belterületbe vonási kérelem Mogyoród, 0183/40 hrsz.

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 68)

Kamarás Zsuzsanna elnök: Következő napirend a 0183/40 hrsz. 1398 négyzetméter, 2.796.000 Ft, kérem szavazzunk.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 71/2022.(II.21)

határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

- 40) járuljon hozzá, hogy a Mogyoród, 0183/40 (1.398 m²), a helyi építési szabályzat szerint jelenleg Lke6 építési övezetben tartozó, „szántó” művelési ágú ingatlan belterületi telekké alakuljon;
- 41) a település kötelező feladatai ellátásának segítésére felajánlott községfejlesztési hozzájárulás mértékét az érintett ingatlan nagysága alapján 2.000,-Ft/m²-ben fogadja el, így a 0183/40 hrsz-ú ingatlan (összesen 1.398 m²) után összesen fizetendő összeg: 2.796.000,- Ft;
- 42) hatalmazza fel a polgármestert az ingatlan-nyilvántartási bejelentéshez szükséges jognyilatkozatok megtételére és az 1) pont szerinti belterületbe vonás jóváhagyását az ingatlan-nyilvántartást vezető szerv felé történő benyújtásra, miután a tulajdonosok:
 - s. fekvéshatár változásra vonatkozó vázrajzot átadták,
 - t. az ingatlan-nyilvántartási kérelem eljárási díjának megfizetését igazolták,
 - u. a 2) pont szerinti község-fejlesztési hozzájárulás teljes összegét erre vonatkozó, az önkormányzat jogi képviselője által előkészített, a tulajdonos és az önkormányzatot képviselő polgármester által megkötött szerződés alapján befizették.
- 43) az Önkormányzat az ajánlati kötöttségét a döntésről szóló értesítő átvételétől számítva 30 napig tartsa fenn;
- 44) a befizetett község-fejlesztési hozzájárulás elkülönített fejlesztési alapba kerüljön.
- 45) a belterületbe vonással összefüggésben felmerülő mindennemű – akár az önkormányzatot is terhelő – költséget az ingatlan tulajdonosa köteles megfizetni az önkormányzatnak vagy közvetlenül a földhivatalnak.

Határidő: 2022. szeptember 30.

Felelős: Műszaki Iroda útján Polgármester

Szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett *elfogadva*

17. Sissy Villapark megközelítését biztosító utak átvételéről való döntés

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 72)

Kamarás Zsuzsanna elnök: A következő előterjesztés a Sissy Villapark megközelítést biztosító utak átvételéről való döntés. Egy mondatban polgármester út foglalja össze.

Paulovics Géza polgármester: Még egy darab út maradt az ő tulajdonukba. az összes utat már átvette az önkormányzat. Kérem a bizottságot, hogy támogassa.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 72/2022.(II.21) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a

1. Sissy Villapark megközelítését biztosító utak, a **1577/101 hrsz.**, mely „*kivett közforgalom számára megnyitott magánút*”, mérete 106 m² (1/1 tulajdoni hányad), a **1577/173 hrsz.**, mely, „*kivett közforgalom számára megnyitott magánút*”, mérete 1186 m² (1/1 tulajdoni hányad) valamint, a **0102/4 hrsz.-ú „kivett út”** művelési ágú, 738 m² (12/15 tulajdoni hányad) nagyságú ingatlanok ingyenes átvételét a tulajdonsoktól fogadja el;
2. kérje fel a Polgármestert, hogy gondoskodjon az utak átminősítéséről a közlekedési hatóságnál, majd az engedélyezést követően készíttesse elő és írja alá az ajándékozási szerződést;
3. az 1. pontban megjelölt ingatlanok, az önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyonaiba kerüljenek;
4. a felmerült költségek fedezetére vonatkozóan a 2022. évi költségvetés dologi előirányzat terhére pénzügyi forrást biztosítson 200.000, - Ft-értékben.

Határidő: 2023. január 31.

Felelős: Műszaki Iroda útján Polgármester

Szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett *elfogadva*

18. Kamerarendszer kiépítése a Dr. Kamarás József Egészségházban

Kamarás Zsuzsanna elnök: Ezt az előterjesztés levettük a napirendről.

19. Döntés a 2021. évi államháztartáson kívülre nyújtott pénzeszközáadás felhasználásáról (Községünkért Mogyoróderért Alapítvány alapítványi elszámolása)

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 57)

Kamarás Zsuzsanna elnök: Államháztartáson kívülre nyújtott pénzeszköz átadás felhasználásáról. Nekem itt nincs kérdésem, én ezt átnéztem. Van-e valakinek hozzászólása? Megadom a szót alpolgármester asszonynak.

Trabalka Szilvia alpolgármester: Csak egy mondattal szeretném kiegészíteni, hogy igazából a felhőbe felkerült anyagbólugye szakmai és pénzügyi beszámoló, de hogy a pénzügyi beszámoló az nincs fenn, de hogy ez így néz ki, tehát hogyha bárki szeretné megnézni, akkor szívesen a rendelkezésére bocsátom.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Mivel nincs hozzászólás, kérem szavazzunk.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 73/2022.(II.21) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

- a Községünkért Mogyoróért Alapítvány részére nyújtott mindösszesen 2.848.096 Ft támogatás felhasználására vonatkozó szakmai beszámolót és elszámolást fogadja el, aképpen, hogy az Alapítvány a támogatás értékéből 2 158 117 Ft-ot a felhasznált, a támogatás összegéből megmaradt 689 979 Ft-ot az Önkormányzat bankszámlájára 2022. január 24. napján visszautalta.
- kérje fel a polgármestert, hogy a beszámolóval kapcsolatos döntéséről a döntést követő 8 napon belül írásban tájékoztassa támogatott szervezetet.

Határidő: döntésre azonnal, az értesítés megküldésére a döntéstől számított 8 napon belül

Felelős: Polgármester, Adó-és Pénzügyi Iroda vezetője

Szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett *elfogadva*

20. Döntés a 2021. évi államháztartáson kívülre nyújtott pénzeszköztátadás felhasználásáról (Laura Vicuna római Katolikus Óvoda elszámolása)

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 58)

Kamarás Zsuzsanna elnök: A Laura Vicuna Katolikus Óvoda elszámolása, sokszor átbeszéltük, úgyszólván kérem szavazzunk.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 74/2022.(II.21) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

- a Laura Vicuna Római Katolikus Óvoda részére a köznevelési szerződésben vállalt feladatainak ellátása céljából nyújtott mindösszesen 3.500.000 Ft támogatás felhasználására vonatkozó szakmai beszámolót és elszámolást fogadja el,
- kérje fel a polgármestert, hogy a beszámolóval kapcsolatos döntéséről a döntést követő 8 napon belül írásban tájékoztassa támogatott szervezetet.

Határidő: döntésre azonnal, az értesítés megküldésére a döntéstől számított 8 napon belül

Felelős: Polgármester, Adó-és Pénzügyi Iroda vezetője

Szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett *elfogadva*

21. Döntés a 2021. évi államháztartáson kívülre nyújtott pénzeszköztátadás felhasználásáról (Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezete elszámolása)

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 59)

Kamarás Zsuzsanna elnök: Következő előterjesztés a Vöröskereszt Pest Megyei Szervezetének elszámolása. Kérem szavazzunk.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 75/2022.(II.21) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

- a Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezete részére az utcai gondo­zó szolgálat támogatása céljából nyújtott mindösszesen 80.000 Ft támogatás felhasználására vonatkozó szakmai beszámolót és elszámolást fogadja el,
- kérje fel a polgármestert, hogy a beszámolóval kapcsolatos döntéséről a döntést követő 8 napon belül írásban tájékoztassa a támogatott szervezetet.

Határidő: döntésre azonnal, az értesítés megküldésére a döntéstől számított 8 napon belül

Felelős: Polgármester, Adó-és Pénzügyi Iroda vezetője

Szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett *elfogadva*

22. Döntés a 2021. évi államháztartáson kívülre nyújtott pénzeszközáadás felhasználásáról
(Mogyoród Településüzemeltető Nonprofit Kft. elszámolása)
(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 60)

Kamarás Zsuzsanna elnök: Következő előterjesztés a 60-as, kérem szavazzunk.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 76/2022.(II.21) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

1. a Mogyoród Településüzemeltető Nonprofit Kft. részére a szerződésben meghatározott fejlesztési célokra nyújtott összesen 1.475.981 Ft támogatás felhasználására vonatkozó szakmai beszámolót és elszámolást fogadja el,
2. a Mogyoród Településüzemeltető Nonprofit Kft-nek visszafizetési kötelezettsége keletkezett a támogatás felhasználásából megmaradt 261 929 Ft összegben, a visszafizetés határideje 2022. március 02. napja
3. kérje fel a polgármestert, hogy a beszámolóval kapcsolatos döntéséről a 2022. március 02. napjáig tájékoztassa támogatott szervezetet.

Határidő: 1. pont: azonnal, 2-3 pont: 2022. március 02.

Felelős: Polgármester, Adó-és Pénzügyi Iroda vezetője, Mogyoród Településüzemeltető Nonprofit Kft

Szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett *elfogadva*

23. Döntés a 2021. évi államháztartáson kívülre nyújtott pénzeszközáadás felhasználásáról
(Mogyoródi Közoktatásért Alapítvány alapítványi elszámolása)
(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 61)

Kamarás Zsuzsanna elnök: Következő előterjesztés a 61-es, kérem szavazzunk.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 77/2022.(II.21) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

- a Mogyoródi Községi Községi Alapítvány részére a „2021. évi pedagógusnap megszervezése és lebonyolítása a Mogyoródi Szent László Általános Iskola pedagógusai részére” céljából nyújtott mindösszesen 165.000 Ft támogatás felhasználására vonatkozó szakmai beszámolót és elszámolást fogadja el,
- kérje fel a polgármestert, hogy a beszámolóval kapcsolatos döntéséről a döntést követő 8 napon belül írásban tájékoztassa támogatott szervezetet.

Határidő: döntésre azonnal, az értesítés megküldésére a döntéstől számított 8 napon belül

Felelős: Polgármester, Adó-és Pénzügyi Iroda vezetője

Szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett *elfogadva*

24. Vidámpark Mogyoród

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 42)

Kamarás Zsuzsanna elnök: 42-es előterjesztés következik. Hát én nem vagyok egy vidámpark fan. Megadom a szót Zachár Zsolt-nak.

Zachár Zsolt Turisztikai Kft. ügyvezetője: Köszönöm szépen a szót elnök asszonynak. Észrevételem lenne ehhez a vidámparkos kéréshez. Aki ezt a kérelmet benyújtotta, már a Turisztikai Kft-vel a búcsú kapcsán, kb. 8 éve működik együtt, nem mondom, hogy felhőtlen sikerrel. Szerintem több szempontból is aggályos a dolog, húsvéti élőben vagyunk a Fő téren egy semmi rendezvényhez kötötten, egy ilyen típusú Vidámparki kitelepülés szerintem nem a legjobb. Az általuk felajánlott 100.000 Ft, az a vicc kategóriája, illetve most már a terület mellett elkészült ugye az emlékhelynek a parkolója térkővel, kültéri világítással, aminek az értéke az sokkal több, mint amennyi lenne a bérleti díj. Én, mint Turisztikai Kft. nem ajánlom ezt az előterjesztést támogatásra, ha mégis úgy dönt, a Pénzügyi Bizottság, akkor minimum egy 300.000 Ft-os bérleti díj és minimum 500.000 Ft kaució megfizetése mellett adják bérbe, ami készpénzben szerződéskötéskor lenne fizetendő a pénzügyi irodára. Minket most nem keresett meg egyébként ez a társaság, valószínűleg azért nem, mert mi ezt azonnal ebben a formájában utasítottuk volna.

Illés-Németh Anita Pénzügyi Irodavezető: Csak annyit szeretnék jelezni, hogy utalással teljesítse, mert ennyi készpénzt nem tarthatunk a házi pénztárban.

Kamarás Zsuzsanna elnök: Módosító indítvány, tehát 300.000 Ft-os bérleti díj és 500.000 forintos kaució, erről szavazzunk.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 78/2022.(II.21) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

- 1) a 2146 Mogyoród Rózsa utca 2. szám (HRSZ.: 1114) alatt található ingatlan a Szent László Látogatóközpont-hoz tartozó területen kívüli részét a kérelmező Varga Jánosné (2112 Veresegyház Tallér utca 26. vállalkozói nyilvántartási szám: 52390508, adószám: 68885577-1-33) Használatba Vevő részére vidámparki játékok üzemeltetésére használatba adja 2022. március 28-tól 2022. április 5-ig terjedő időszakra;
- 2) a bérleti díj összegét 300.000,-Ft-ban, valamint 500.000,- Ft kaució letételét, állapítsa meg azzal, hogy Használatba Vevő vállalja
 - a) az 1) pontban megjelölt kitelepülési helyszínen a bérleti időszakra 1 db mobil WC-t telepít,
 - b) a területen keletkezett hulladékot eltakarítja és elszállítja,

- c) az áram- és vízfogyasztást az Önkormányzatnak utólagos elszámolással kifizeti;
- 3) hatalmazza fel a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletében szereplő szerződést véglegesítse és aláírja.

Határidő: 2022. március 27.

Felelős: Műszaki, Beruházási és Településüzemeltetési Iroda útján a Polgármester

Szavazás eredménye: 3 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett *elfogadva*

25. Tájékoztató a Szociálpolitikai Kerekasztal 2021. évi munkájáról

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 63)

Kamarás Zsuzsanna elnök: Következő napirend a 63-as előterjesztés nekem nincs hozzászólásom. Van észrevétel? Mivel nincs észrevétel szavazásra bocsátom a határozati javaslatot.

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának 79/2022.(II.21) határozata

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a Szociálpolitikai Kerekasztal 2021. évi munkájáról szóló tájékoztatót fogadja el.

Határidő: azonnal, további intézkedés nem szükséges

Felelős: alpolgármester

Szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett *elfogadva*

Kamarás Zsuzsanna elnök: Köszönöm mindenki jelenlétét a mai Pénzügyi Bizottsági ülésen és 20.00 órakor az ülést lezárom.


Kamarás Zsuzsanna
elnök




Hutter József
elnök-helyettes