



## Mogyoród Nagyközség Önkormányzata

2146 Mogyoród, Dózsa György út 40., Tel.: 28/540-716; Fax: 28/540-715  
 e-mail: [mogyorod@mogyorod.hu](mailto:mogyorod@mogyorod.hu)  
 KRID azonosító: 356220309

Iktatószám: 3833-...../2022./TSZ

### ELŐTERJESZTÉS a Képviselő-testület 2022. március 28. napján tartandó ülésére

Tárgy: **A 84/2022.(II.28.) Kt. határozat módosítása – Helyi Örökségvédelmi Bizottság**

Mellékletek: PMKH válaszlevele

Előterjesztő: Trabalka Szilvia alpolgármester

Előterjesztést készítette: Trabalka Szilvia alpolgármester

Törvényességi ellenőrzés dátuma: 2022.03. 24 (jegyző/helyettes tölti ki!)\*

Jogi, törvényességi szempontból ellenőrizte: Dr. Fila László jegyző/helyettes\* (szignója)

Pénzügyi, gazdasági szempontból ellenőrizte: Illés-Németh Anita adó és pénzügyi irodavezető/helyettes\* (szignója)

Tárgyalja: *KT.*

**Sürgősség indoka: A 84/2022.(II.28.) Kt. határozat végrehajtási határideje.**

A Képviselő-testület ülése* <sup>1</sup> :			
- nyilvános			
- zárt	Mötv.46.§ (2) bekezdés a) pont alapján**	Mötv.46.§ (2) bekezdés b) pont alapján **	Mötv.46.§ (2) bekezdés c) pont alapján**
<b>Határozathozatal módja:</b>	<u>egyszerű</u> / minősített többség*		

### Tisztelt Képviselő-testület!

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 84/2022.(II.28.) sz. határozatában 9 igen szavazattal egyhangúlag létrehozta a Helyi Örökségvédelmi Bizottságot a Mogyoród területén található régészeti lelőhelyek felülvizsgálata és a Klostrom-ügy felülvizsgálata érdekében.

A határozat végrehajtási határideje a bizottság számára 2022.03.31. Az elmúlt hetek történéseiről a beszámoló az alábbi:

\*a megfelelő szövegrész aláhúzendó!

\*\* a megfelelő szövegrész aláhúzendó!

2022. március 2-án e-mail-ben kértem Jegyző urat, hogy a bizottsági munkához szíveskedjen biztosítani a Klastrom-ügyben eddig keletkezett iratok másolatát.

A Bizottság elnökeként 2022. március 10. napjára rendkívüli ülést hívtam össze, betartva a formai követelményeket (meghívó, előterjesztések, helyszín, stb.).

Az elkészült előterjesztés-tervezeteket Zachár Zsolttal állítottuk össze, majd véleményezés céljából az irodavezetők és a Jegyző részére megküldtük azokat. Jegyző úr ekkor „utólagos törvényességi észrevétel elkerülése érdekében” az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

(Megjegyzem, a határozati javaslattal kapcsolatban az ülésen nem merült fel kifogás.)

**Kedves Kollégák,**

**Az utólagos törvényességi észrevétel elkerülése érdekében jobb, ha most hívom fel néhány dologra a figyelmet:**

**A megbízási szerződés tervezetét be kell vinni.**

**A felhatalmazó testületi határozat külsős szakjogászt vagy szakértő bevonását írja elő, ezért a szakjogászi/szakértői képesítés vizsgálata is az előterjesztő feladata és felelősége, javaslom a képesítési okiratokat bekérni.**

**A határozatok végrehajtása minden esetben az Alpolgármester feladata, a Főépítész bevonása szükséges, és majd az előterjesztést is alpolgármester Asszonynak kell majd előkészíteni, a megválasztandó szakértői kollégák teljes mértékben az előterjesztés szakmaiságát biztosítani fogják.**

**Csatolva a felhatalmazó határozat.**

**Kötelezettséget vállalni az alpolgármester nem tud, a törvény a képviseleti jogot a polgármesterhez delegálta. Ugyanez vonatkozik a kizárólagos sajtónyilvánosságra is, a felhatalmazó rendelkezés ezen pontja is törvénytelen.**

- **Alpolgármester csak akkor jogosult és köteles Szerződést aláírni, ha a polgármester szabadságon van (a csatolt felhatalmazó levél akadályoztatás vagy összeférhetetlenség esetére szól, más nem is lehet).**

- **Alpolgármester csak akkor tud nyilatkozni az önkormányzat nevében, ha a polgármester erre felhatalmazást adott, vagy szabadságon van.**

**Államháztartási Törvény: 36 § (7) : A kötelezettségvállalásra jogosult személyek körét a Kormány rendeletben határozza meg.**

**ÁVR (368/2011. Korm. rend) [Az Áht. 36. § (7) bekezdéséhez]**

**52. § (1) \* Kötelezettségvállalásra - jogszabályban meghatározott kivétellel -**

**c) a helyi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat, társulás, illetve térségi fejlesztési tanács**

**c) pont szerinti esetben a (6)-(8) bekezdésben meghatározott személy (a továbbiakban együtt: kötelezettségvállaló) írásban jogosult.**

**(6) A helyi önkormányzat kiadási előirányzatai terhére a polgármester vagy az általa írásban felhatalmazott személy vállalhat kötelezettséget.**

**MÖTV.: 41. § (1) A helyi önkormányzat jogi személy, a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A képviselő-testületet a polgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a főpolgármester képviseli.**

**(4) A képviselő-testület - e törvényben meghatározott kivételekkel - hatásköreit a polgármesterre, a bizottságára, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja.**

**65. § A képviselő-testület elnöke a polgármester. A polgármester összehívja és vezeti a képviselő-testület ülését, valamint képviseli a képviselő-testületet.**

**MÖTV alapján: SZMSZ rendelet:**

**11.3. Médiával és a lakossággal való kapcsolattartás:**

**a) A Hivatal nevében, illetve a Hivatal vagy az Önkormányzatot érintő kérdésekben a polgármester vagy a jegyző, illetve felhatalmazásuk alapján az aljegyző adhat bárki részére tájékoztatást.**

**b) Az irodavezetők csak a polgármester, illetve a jegyző eseti engedélyezését követően, a feladatkörükbe tartozó szakmai ügyekben nyilatkozhatnak, adhatnak tájékoztatást.**

**c) A polgármester, a jegyző vagy felhatalmazásuk alapján az aljegyző által meghatározott tartalommal a köztisztviselő is tájékoztatást adhat a Hivatalt vagy az Önkormányzatot érintő ügyekben.**

**A képviselet és a hatáskör nem ugyanaz. A képviseleti jogot, amit az Önkormányzati Törvény, és annak alapján az SZMSZ, mint rendelet és jogszabályok biztosítanak, nem lehet testületi határozattal felülírni.**

**Fentiek alapján teljes mértékben támogatom, hogy jogász is legyen a bizottságba, aki az önkormányzati szabályokkal is tisztában van, a félreértések elkerülése érdekében.**

Ezt követően pedig jelezte, hogy Zachár Zsolt az önkormányzati kft ügyvezetőjeként nem lehet a megalakult bizottság tagja.

A pénzügyi irodavezető és a kabinetiroda-vezető módosításait követően a meghívó és az anyagok kiküldésre kerültek a megszokott módon. Ezeket a 3833/2022. sz. ügyiratba iktatva kaptam meg, melyen pirossal ez áll: „törvényességi észrevétel”, amelynek tartalma előttem nem ismert.

2022. március 10-én levélben megkerestem a Pest Megyei Kormányhivatal Igazgatóját, Dr. Fehér Edinát állásfoglalását kérve abban, hogy egy ideiglenes bizottságban a kft ügyvezetője tag lehet-e:

**A Képviselő-testületünk a mellékelt határozat szerint 2022. február 28-ai ülésén létrehozott egy ideiglenes bizottságot egy meghatározott feladattal.**

**A határozati javaslattal kapcsolatban az ülésen nem merült fel kifogás. Tegnap napon Jegyző úr jelezte, hogy Zachár Zsolt nem lehet a bizottság tagja, mert az önkormányzati tulajdonú Mogyoród Turisztikai Kft. ügyvezetője, ezért az Mötv. 36. §-a szerint összeférhetetlenség áll fenn. Zachár úr a bizottsági munkában egyébként a helyi értéktár vezetőjeként vesz részt.**

**Az Mötv. 57-61. §-a rendelkezik az állandó bizottságokról, az Mötv. kommentárja továbbá azt írja, hogy „Az ideiglenes bizottságok megalakítására, tagsági összetételére, stb. vonatkozó részletes szabályokat a szervezeti és működési szabályzat tartalmazza.”**

**Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának jelenleg hatályos SZMSZ-e nem tartalmaz az ideiglenes bizottságok működésére vonatkozóan előírást.**

**Figyelembe véve a leírtakat, kérem szíves állásfoglalását abban a kérdésben, hogy Zachár Zsolt az ideiglenesen létrehozott Helyi Örökségvédelmi Bizottság tagja maradhat-e?**

2022. március 10-én a tanácsteremben az ülés lebonyolítása céljából összejöttünk, a fentiekre tekintettel informális megbeszélést tartva.

Március 21-én megérkezett a Kormányhivatal állásfoglalása (11 nap alatt!!), mely szerint Zachár Zsolt személye a bizottságban összeférhetetlen a pozíciójával. A bizottság azonban a

megkezdett munkát folytatni szeretné, előzetes egyeztetéseket már folytattunk egy ügyvéddel, és kérjük a T. Képviselő-testületet, hogy támogassa a 84/2022.(II.28.) sz. Kt. határozat módosítását az alábbiakban:

**Határozati javaslat:**

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 84/2022.(II.28.) Kt. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

1. a 84/2022.(II.28.) Kt. határozat 2.3. pontját illetően Zachár Zsolt bizottsági tagi megbízását visszavonja,
2. a 84/2022.(II.28.) Kt. határozat 2.3. pontját módosítja és a bizottság tagjává választja .....
3. a 84/2022.(II.28.) Kt. határozat 4. pontját aszerint módosítja, hogy „Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a jelen határozat végrehajtása érdekében szükséges jognyilatkozatokat tegye és az 5. pontban meghatározott forrás erejéig az önkormányzat nevében kötelezettséget vállaljon.”
4. a 84/2022.(II.28.) Kt. határozat 5. pontját törli, ezzel a 6. pont sorszáma 5. pontra módosul,
5. a 84/2022.(II.28.) Kt. határozat többi pontját változatlan tartalommal megtartja.

Határidő: 2022.06.30.

Felelős: Alpolgármester

Mogyoród, 2022. március 24.



*Trabalka Szilvia*  
Trabalka Szilvia  
alpolgármester



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/00963-2/2022.

Ügyintéző: dr. Bekő Claudia

Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: jogi vélemény (a képviselő-testület bizottsága nem képviselő tagjának összeférhetetlensége)

Hiv. szám:

Melléklet:

**Trabalka Szilvia részére**

alpolgármester

**Mogyoród Nagyközség Önkormányzata**

trabalka.szilvia@mogyorod.hu

**Tisztelt Alpolgármester Asszony!**

A képviselő-testület bizottsága nem képviselő tagjának összeférhetetlenségével kapcsolatos jogi véleményemről az alábbiakban tájékoztatom.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 36. §-a határozza meg az önkormányzati képviselőre, valamint a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagjára vonatkozó összeférhetetlenségi szabályokat.

Az Mötv. 40. § (2) bekezdése kimondja, hogy a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagjával szemben fennálló összeférhetetlenségre az önkormányzati képviselőkre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, azonban azzal az eltéréssel, hogy ha a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagja harminc napon belül nem szünteti meg a vele szemben fennálló összeférhetetlenségi okot, a képviselő-testület köteles a határidő lejártát követő ülésén az érintett bizottsági tagságát megszüntetni. E döntés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Az Mötv. 36. § (1) bekezdésében meghatározott összeférhetetlenségi okok több szempont szerint is csoportosíthatóak. Levelében felvázolt esetben a gazdasági összeférhetlenségre vonatkozó szabályozás áttekintése szükséges, figyelemmel arra, hogy az e kategóriába tartozó egyes összeférhetlenségi esetek megállapításakor nemcsak az önkormányzati jog, hanem a polgári jog – ezen belül a gazdasági társaságokra vonatkozó joganyag – szabályait is figyelembe kell venni.

Az Mötv. 36. § (1) bekezdés h) pontja értelmében az önkormányzati képviselő, valamint a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagja nem lehet a helyi önkormányzat által alapított vagy tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság, továbbá a helyi önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság által alapított gazdasági társaság legfőbb szervének – kivéve, ha a

Törvényességi Felügyeleti Főosztály  
1052 Budapest, Városház u. 7.

Telefon: (06-1) 235-1712; Fax: (06-1) 317-2491; KRID: 119816358

E-mail: torvenyesseg@pest.gov.hu

Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

gazdasági társaság legfőbb szerve a képviselő-testület – tagja, személyes közreműködője, képviselet ellátására jogosultja.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:116. § (1) bekezdése alapján a gazdasági társaságot vezető tisztségviselői és képviseletre feljogosított munkavállalói írásban cégjegyzés útján képviselik.

A Mogyoród Turisztikai Kft. (2146 Mogyoród, Dózsa György út 40., Cg.13-09-164762) cégkivonata alapján a Kft. vezető tisztségviselője, képviseletre jogosultja Zachár Zsolt.

A jogszabályi rendelkezések alapján az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság ügyvezetésének, képviseletének ellátása összeférhetetlen a képviselő-testület bizottságának nem képviselői tagságával.

Levellem a 60/1992. (XI. 17.) AB határozat értelmében nem tekinthető a jogalkalmazók számára kötelező jogi iránymutatásnak vagy állásfoglalásnak. Kizárólag jogi véleményemet tartalmazza, amely a jogalkalmazót nem menti fel döntése felelőssége alól.

Budapest, 2022. március „21.”.

**Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott**

nevében és megbízásából:

*Dr. Szecskó Debra*

**Dr. Panka Ferenc**

főosztály vezető

