

**Dr. Moldván Tünde**

---

*Előterjesztés száma: 175*

**Feladó:** Bereczkiné Tóth Veronika  
**Küldve:** 2017. július 12. 16:03  
**Címzett:** Dr. Moldván Tünde  
**Tárgy:** FW: személyiségi jog megsértése iránti per  
**Melléletek:** 21P.20.288-17-5 Dr. Bidjari Leila - Mogyoród Önk. jkv. 06.20.pdf  
  
**Fontosság:** Sürgős

**From:** Dr. Suhai Szabolcs [mailto:suhai.szabolcs@upcmail.hu]  
**Sent:** Friday, July 07, 2017 7:18 PM  
**To:** Bereczkiné Tóth Veronika <bereczkine@mogyorod.hu>  
**Subject:** személyiségi jog megsértése iránti per  
**Importance:** High

Kedves Vera!

Mellékelten küldöm a mai napon átvett jegyzőkönyvet.

Üdv.:

Szabolcs

---

Dr. Suhai Szabolcs ügyvéd  
Iroda: 1146 Budapest, Erzsébet királyné útja 2/C. 1/2.  
(bejárat a Ciklámen utca felől, 15-ös kapucsengő)  
Tel: 06-30-9149-560  
Fax: 06-1-783-6006  
E-mail: [drsuhai@upcmail.hu](mailto:drsuhai@upcmail.hu)



Budapest Környéki Törvényszék  
21.P.20.288/2017/5.

1

## JEGYZŐKÖNYV NYILVÁNOSAN MEGTARTOTT TÁRGYALÁSRÓL

**Felperes:** Dr. Bidjari Leila  
**Alperes:** Mogyoród Nagyközség Önkormányzat  
**Ügy tárgya:** személyiségi jog megsértése  
**Tárgyalás helye:** Budapest, Hungária krt. 179-187. szám II. emelet 214. tárgyaló  
**Tárgyalás időpontja:** 2017. év június hó 20. napján 13:00 óra  
**Tárgyalás kezdete:** 13:00

### Jelen vannak:

#### A bíróság részéről:

dr. Szigeti Krisztina  
eljáró bíró

hangfelvétel

#### A peres felek részéről:

**Felperes:** személyesen  
**érte:** dr. Dányi Szilárd ügyvéd az Ü104809  
sorszámú igazolvánnyal

**Alperesért:** dr. Suhai Szabolcs ügyvéd az  
Ü117623 sorszámú igazolvánnyal

valamint

Paulovics Géza törvényes képviselő

A tárgyalás megnyitása után eljáró bíró megállapítja, hogy megidézettek megjelentek.

Tájékoztatja a feleket, hogy a tárgyalás anyagát hangfelvételen rögzíti, az erről készült jegyzőkönyv 8 munkanap elteltével az Ügyfélcentrumban megtekinthető, illetőleg átvehető.

Eljáró bíró tájékoztatja Paulovics Géza törvényes képviselőt, hogy a képviseleti jogosultságát 8 napon belül igazolni kell.

#### Bírói kérdésér alperesi törvényes képviselő:

A szerződés, amelyet a felperes kötött, azt félfogadási időben egy olyan személy kérte ki, aki azt állította magáról, hogy a felperes családjának barátja.

**Eljáró bíró** tájékoztatja a feleket, hogy az Info. törvény alapján bárki harmadik személy, hogyha valamely közérdekű, vagy közérdekből nyilvános adatot kér ki, azt ugyan nem tagadhatja meg az adatkezelő szerv, azonban a személyes adatokat az infotörvény 31. §-a alapján felismerhetetlenné kell tennie.

**Alperesi képviselő:**

Kifogásolom, hogy a bíróság szinte prejudikál a tárgyalás tényleges megkezdését megelőzően és ezért elfogultságot kell bejelentenem.

**Eljáró bíró** tájékoztatja a feleket, hogy magát elfogultnak nem érzi, adott esetben a bíróságnak a felek között közvetítenie, mediálnia szükséges a perbe vitt igény megnyugtató rendezése céljából.

**Bírói kérdésre felperesi képviselő:**

Amennyiben nemcsak a jegyzőkönyvbe rögzített módon, hanem nyilvánosságot kapó és biztosító módon kérne az alperes bocsánatot a felperestől, azon elgondolkodunk, ügyfelemmel egyeztetni szeretnék, erre rövid szünet elrendelését kérem.

**Eljáró bíró** 13:32 perckor szünetet rendel el, felek a tárgyalót elhagyják.

**Felek** egyeztetés és tárgyalást követően 13:40 perckor a tárgyalóterembe visszatérnek.

Jogi képviselők a tárgyalóteremben további egyeztetést folytatnak egymással, tárgyaltak.

**Bírói kérdésre alperesi képviselő:**

Az elfogultsági kifogást visszavonom.

Ezután peres felek tárgyaltak és közöttük létrejött az alábbi

**e g y e z s é g:**

Peres felek megállapodnak abban, és alperesi törvényes képviselő vállalja, hogy a soron következő Testületi Ülésen jegyzőkönyvbe foglaltan tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a 2016. december 19. napján 17 órától megtartott, Mogyoród Nagyközség Önkormányzat 26/2016. számú Képviselő-testületi ülésén tett azon kijelentés, miszerint az: „Előszereződést kell kötnie úgy, hogy arról a képviselők is tudnak, és nem úgy, ahogyan korábban utólagosan történt, teljesen szabálytalanul a Tímár-féle praxis átruházása, ami a mai napig per alatt áll.” nem a felperesre, dr. Bidjari Leilara vonatkozott.

Alperes elnézést kér a felperestől, dr. Bidjari Leilától, hogy 2016. december 20. napján oly módon adta ki a közérdekű, vagy közérdekből nyilvános, az alperes és a BI-DENTAL Kft. között létrejött szerződést Pinczés Zoltánnak, hogy a felperes szerződésben szereplő személyes adatait nem tették felismerhetetlenné.

Felek kijelentik, hogy egymással szemben a jogi képviseletre vonatkozó perköltségigényük nincsen.

Alperes arra tekintettel, hogy a perre okot adott a mérsékelt illeték viselését vállalja.

Peres felek kijelentik, hogy a felperes által perbe vitt anyagi jogi igényt teljeskörűen rendezték, e körben egymással szemben további igényük nincs.

Ezután eljáró bíró kihirdette az alábbi

### **v é g z é s t**

A bíróság a peres felek egyezségét a Pp. 148. § (3) bekezdése alapján jóváhagyja, mert az megfelel a jogszabályoknak.

A per tárgyi illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt 36.000.- azaz Harminchatezer forint kereseti illetéket a bíróság 3.600,- azaz Háromezer-hatszáz forintra mérsékeli.

Megállapítja a bíróság, hogy a mérsékelt illetéket az alperes illetékmentessége folytán az állam előlegezte és viseli.

A végzés ellen a kihirdetéstől számított 15 napon belül jelen bírósághoz 3 példányban benyújtott, de a Fővárosi Ítéltáblához címzett fellebbezéssel lehet élni.

### **I n d o k o l á s**

A felperes személyiségi jogai megsértése miatt nyújtott be keresetet, amelyben objektív és szubjektív jogkövetkezmények alkalmazását is kérte.

Az első tárgyaláson a peres felek egymással egyezséget kötöttek, amelyet a bíróság jóváhagyott.

Az egyezségre tekintettel a bíróság a feljegyzett illetéket az Itv. 58. § (1) bekezdés d) pontja alapján mérsékelt és ugyanezen jogszabály 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján fennálló illetékmentesség folytán rendelkezett annak állam általi viseléséről.

Peres felek a kihirdetett végzést tudomásul veszik, fellebbezési jogukról lemondanak, a végzés a mai napon jogerős.

Tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 14 óra 13 perckor.

K. m. f.

dr. Szigeti Krisztina s.k.  
eljáró bíró

## K I V O N A T

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2017. február 22-én megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

### **102/2017.(II.22.) Kt. számú határozat**

A Képviselő- testület dr. Bidjari Leila jogi képviselője által 2017. február 22. napján érkezett jogsértéssel és sérelemdíjjal kapcsolatos beadványát megtárgyalta és az alábbiakról döntött:

1.) Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Képviselő- testülete kijelenti, hogy a hivatalos internetes honlapján megjelent 2016. december 20. napján tartott képviselő- testületi ülésének jegyzőkönyve **dr. Bidjari Leilára a jó hírnév megsértésével összefüggésben kijelentéseket nem tartalmaz, ezért nem fogadja el a jogsértésre vonatkozó állítást.**

2.) A képviselő- testület kijelenti, hogy a beadványban említett 2014. június 30. napján a Bi- Dental Kft. és az Önkormányzat között kötött „Feladat- ellátási szerződés” másolatának átadására nem került sor 2016. december 20. napján, így a személyiség jogi sérelem dr. Bidjari Leila személyi adatainak kiadására vonatkozóan nem valósult meg, ezért nem fogadja el a jogsértésre vonatkozó állítást.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. március 1.

**Szavazati arány: 9 fő igen 0 fő nem 0 fő tartózkodott**

Paulovics Géza sk.  
polgármester

dr. Moldván Tünde sk.  
jegyző

A másolat az eredetivel mindenben megegyezik!

Mogyoród, 2017.

Hányik- Lovas Bernadett  
jegyzőkönyvvezető