

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Gazdasági és Településfejlesztési Bizottságának 2019. június 04-én 18.30-tól megtartott **rendkívüli** üléséről.

Az ülés helye: Mogyoród Nagyközség Önkormányzat ülésterme
(2146 Mogyoród, Dózsa György út 40.)

Jelen vannak:

| | |
|--------------------|---------------------|
| Dr. Szabó István | GTB Elnöke |
| Tóthné Nagy Mária | GTB Elnök-helyettes |
| Hutter József | GTB tag |
| Hrágyel Józsefné | GTB tag |
| ifj. Kurfis László | GTB tag |
| Kurfis László | GTB tag |
| Dr. Varga A. Tamás | GTB tag |

Távollétét előre jelezte:

Paulovics Géza polgármester

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Kapitány Attila alpolgármester

Hivatal és a Kft-k részéről jelen vannak:

| | |
|-------------------------|--|
| dr. Moldván Tünde | jegyző |
| Tenki Péter | aljegyző |
| Juhász András | Adó- és Pénzügyi Irodavezető |
| Kertészné Hegedűs Erika | Igazgatási Irodavezető |
| Kigyósi Katalin | Műszaki, Településüzemeltetési és Beruházási Irodavezető |
| Frankó-Szőnyi Enikő | Nonprofit Kft. ügyvezetője |
| Zachár Zsolt | Turisztikai Kft. ügyvezetője |
| Sohajdné Króner Judit | jegyzőkönyvvezető |

Jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi!

Dr. Szabó István GTB Elnök: Köszönti a megjelenteket, megállapítja a bizottság határozatképességét 7 főben. A meghívóban egy napirendi pont szerepel, ezzel kapcsolatban előterjesztést is kaptak, ami emailben került kiküldésre, majd szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

252/2019.(VI.02.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága a 2019. június 04-i rendkívüli ülésének napirendjeit az alábbiak szerint fogadja el:

1. A „Berektető” (058/5 és 058/7) ügyében kialakult helyzet tisztázása

Szavazati arány: 7 fő igen (egyhangú)

Napirend tárgyalása:

1. A „Berektető” (058/5 és 058/7) ügyében kialakult helyzet tisztázása

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 179)

Dr. Szabó István GTB Elnök: Köszöni szépen, és még előkerült egy módosító javaslat. Mindenekelőtt hadd köszönje meg a Hivatalnak és alpolgármester úrnak a munkáját, mert nagyon rövid idő alatt olyan mennyiségű anyag állt a bizottság és a testület rendelkezésére, ami jelentős többletmunkát igényelt. A GTB kapta azt a feladatot, hogy ezt a kialakult helyzetet tisztázza. Alapvetően most már látja, hogy mi történt, hogy milyen formában tudják megoldani ezt az ügyet, ez a mai bizottsági ülésnek a témája. Milyen javaslatokat fogalmazzanak meg, illetve ezt követően egy rendkívüli testületi ülést is tartanak, hogy szükség esetén, ha van olyan döntés, akkor a testület is meg tudja hozni. Alpolgármester úr szeretne-e előterjesztőként egy összefoglalást mondani?

Kapitány Attila alpolgármester: Megtisztelt az elnök úr, hogy köszönetet mondott a munkájáért, de igazán a Hivatal munkája volt a jelentős. Péntek délelőtt az hangzott el, hogy haza senki nem mehet addig, amíg az anyag nem áll össze. Személy szerint az ügyvéddel kapcsolatos munkát kudarcként éli meg, mert több és részletesebb állásfoglalást szeretett volna, de a megbízott ügyvéd, aki megkeresett egy másik ügyvéd kollégát, mert az volt a véleménye, hogy ez annyira tipikus önkormányzati ügy, hogy a polgári szokásos perekől messze eltér. Az az ügyvéd, aki a végén a véleményét kifejtette a kérdést illetően kevésnek találta a rendelkezésre álló időt, de szívesen folytatja, ha kap rá megbízást. Végül ő is szeretné megköszönni a hivatal helyállását az anyag előkészítése folyamán.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Köszöni szépen. Hadd mondja el, hogy a bizottság csak azért ülésezik, mert a testület a bizottságot kérte meg arra, hogy tisztázzák a Berektető ügyében kialakult helyzetet. A problémát nem az okozza, és nem azt van napirenden, hogy a belterületbe vonást milyen kondíciókkal valósítsák meg, hanem amiatt kell bizonyos utómunkákat végezni, mert erősen tisztázatlan körülmények között olyan földhivatali bejegyzések történtek, amik a korábbi testületi ülések jegyzőkönyvei alapján a testületnek nem állt szándékában. Ilyen formában biztosan nem és azon medítettak, hogy vajon milyen módon lehetne rendbe hozni ezt az ügyet. Nehezíti a helyzetet az, hogy minden kétséget kizárólag, a polgármester úr nincs jelen, mert szabadságon van, de nehezíti a helyzetet az is, hogy időközben az érintettek már kiértékelésre kerültek a Földhivatal által. Tehát egy kialakult helyzetet kell valamilyen formában utólag a testületnek rendezni. Az ő fő dilemmája képviselőként két dologra terjed ki, az egyik az az, hogy mit kezdjenek azzal az eljárással, ami az ügghöz valamilyen formában a végjátékban hozzátapad, van-e itt a testületnek teendője? A jegyzőösszony bizonyos kérdésekre a múltkori ülésen írásban is felhívta a bizottság és a testület figyelmét. Itt minden kétséget kizárólag sérültek az iratkezelési szabályok és még akkor is problémás ez az ügy, ha feltételezik jóhiszeműen, hogy itt tényleg sorozatos véletlenek egybeesése okozta a problémát. Ez az egyik halmaz, a másik halmaz, hogy mit kezdjenek azokkal a mogyoródiakkal, akik a belterületbe vonás kapcsán jelentős összegű hozzájárulást fizettek szerződés keretében, ezt mindenkivel valamilyen formában érvényesítették. Ebben az esetben ennek a lehetősége sem áll fent, hiszen ilyen szerződés, csak előkészületi stádiumban volt, elfogadásra ez nem került. Ez a két dolog foglalkoztatja beleértve azt is, hogy milyen következménye lesz annak, hogy a belterületbe vonás ilyen hamar megtörtént, akkor van-e erkölcsi, akár jogi alapon ilyen pénzt szedni. Illetve fennáll annak a veszélye, hogy akiktől erre pénzt beszédtek, akkor azokkal valamilyen formában jogi dolgokkal kell majd szembenézni. Van-e észrevétel?

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Szeretné megkérni az Elnök urat, hogy ha ő már tisztán látja a dolgokat, akkor legyen szíves mondja el, hogy ők is megértsék, mert ő már egyre jobban belezavarodik, minél tovább olvasgat az anyagokban.

Dr. Szabó István GTB Elnök: A 058/5 és 058/7 hrsz-ú ingatlanok ügyében hozott a testület határozatot.

Azt a határozatot, amit anno a belterületbe vonás megtörtént, azért fontos erre hivatkozni, mert ez alapján történt meg a belterületbe vonás. Ott a GTB-nek és a testületnek nem az volt a szándéka, hogy azt a területet vonják belterületbe, hanem utakat akartak belterületbe vonni. Valószínű, hogy ez egy elírás, hogy ez milyen formában következhetett be ezt nem tudja. Később jelezte a hibás elírást tartalmazó beadványt is, ami április 12-én keletkezett és a polgármester úr benyújtotta a két évvel korábbi határozati javaslatot, ez alapján kérte a belterületbe vonást és ezt a földhivatal valamilyen formában végre is hajtotta.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Lejárt határozat alapján a földhivatal hogyan hajthatta végre? A Törvényességi Főosztály mit mond ezzel kapcsolatban?

dr. Moldván Tünde jegyző: Szóban sajnos nem adnak állásfoglalást csak írásban, az még nem érkezett meg. Minden esetben fel kell küldeni a hivatalnak a testületi anyagot 15 napon belül, de a beadott határozat végrehajtási határideje valóban lejárt.

Kapitány Attila alpolgármester: Kérdése az lenne jogi szempontból a jegyző asszony felé, hogy a felügyeleti eljárás lefolytatása iránti kérelem, vagy az igazolási kérelem két ugyanazon eljárás?

dr. Moldván Tünde jegyző: Nem, két különböző eljárás.

Kapitány Attila alpolgármester: Ez azért nagyon fontos, mert az önkormányzat ügyvédje az igazolási kérelem benyújtását javasolta, a másik ügyvéd az viszont a felügyeleti eljárás lefolytatása iránti kérelmet javasolta, így két különböző jogi utat ajánlottak az ügy megoldására vonatkozóan. A bizottság, illetve a testület jó szándékú lehetősége csak az lehet ebben a kérdésben, hogy mindkét irányt elindítják, az egyiket az egyik ügyvéddel, a másikat a másik ügyvéddel. Erről ma azért kell dönteniük, mert letelik a 45 napos határidő, ha ma döntenek arról, hogy mindkét jogászt fel tudják hatalmazni, akkor az a feladata a bizottságnak, hogy azokat a szempontokat megkeresse, amire tudnak hivatkozni és kapaszkodni.

Hutter József GTB tag: Igazából teljesen egyetért alpolgármester úrral, de gondolati síkon visszatérne a pénteki napra, amikor gyakorlatilag mindannyian a polgármester úr jelenlétében kifejezték és elmondták azt, hogy azért jöttek össze, hogy ezt a problémát valamilyen szinten megoldják. Úgy gondolja, hogy azok a lépések, amiket az alpolgármester úr elmondott, ebbe az irányba visznek, és úgy gondolja a mai napig is, hogy a száz százalékig nem rendezett döntés sorozat végéhez közelednek, amikor is ezt a két lehetőséget igenis ki kell használni, azért, hogy sínre kerüljön jogilag ez az igen bonyolult, és hosszú évek óta tartó ügy. Szerinte senki nem gondolta, hogy ilyen fejleményei lehetnek a Berektetőnek, és egy időpontra kanyarodna vissza, arra a közmeghallgatásra, amikor a tornateremben igen részletes vitát folytattak az érintettek jelenlétével, és ott nem tudtak egyfajta döntést hozni, mert megoszlottak a szavazatok. Azt gondolja, hogy itt még van egy utolsó pillanatuk arra, hogy ebben konszenzusban döntsenek, akár a gazdasági szemléletű bizottsággal, akár az egész testület. Ezért tette meg ezt a módosító javaslatát, mely helyben kiosztásra került.

Ez senkinek nem okoz nagy meglepetést egy számszerű összeget 500 Ft-ot gondolt arra, hogy itt, akár a tulajdonosi oldalról, akár önkormányzati oldalról elfogadható kompromisszum legyen. Arra kérné a bizottságot, hogy ebben foglaljon állást, egyrészt a jogi út minden lehetőségét kihasználva, másrészt utolsó pillanatként ennek a döntésnek a segítségével rendezzék le a Berektető ügyét.

Kapitány Attila alpolgármester: Amikor ezt a gondolatot meghallotta és Hutter képviselő azt akarta, hogy ő terjessze elő, bizonyos fókig elzárkózott ez elől, és azt mondta, hogy nem érezné jól magát, ha ezt neki kell előterjesztenie. Főleg azért, mert jogilag kérdéses és vitatható, másrészt utólag hoznak egy olyan döntést, ami már belterületté van nyilvánítva. Ez volt a gondolata, de valójában meggyőzték arról, hogy ezzel kifejeznék a testület azt a szándékát, hogy ebben a kérdésben egységesek olyan szempontból, hogy a belterületbe vonásért az önkormányzat pénz akar kérni és nem nulla forintot. Tehát egy olyan egységes álláspontot fejeznek ki, sőt irányt mutatnak arra vonatkozóan, hogy amennyiben a két eljárás eredménnyel jár, akkor mire számítsanak a tulajdonosok.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Abszolút egyetért most is azzal, amit mondott alpolgármester úr. Nagyon fontos az önkormányzat számára, ha van újságíró a teremben, akkor nagyon precízen kéri, hogy tájékoztassa a közvéleményt, hogy nem arról van szó, hogy a testület a Berektető ügyét szeretné valamilyen formában megakadályozni. Semmilyen módon nem szándékoznak ilyet, hanem az a szándékuk, hogy későbbi jogi problémákat zárjanak ki azzal, hogy ha a jelenleg kialakult helyzet jogilag megtámadható, akkor az ne legyen megtámadható. Hiszen, ha valaki hibázott, akkor ennek a felelősségét viselje. El tudja azt fogadni, hogy hozzanak egy ilyen típusú határozatot, azt azonban látnia kell, hogy ennek a határozatnak az érvényesítésére az önkormányzatnak gyakorlatilag nincs eszköz a kezében. Hiszen az emberek már belterületi ingatlanra rendelkeznek és teljesen érthetően már nem akarnak szerződést kötni, még akkor sem, ha egyébként számosan közülük a belterületbe vonás érdekében ezt a szerződést korábban megkötötték volna. Azt közölni kellene valamilyen formában, hogy nem arról van szó, hogy a testület meg akarja akadályozni azt, hogy nekik belterületi telkük legyen, erről egyáltalán nincs szó, itt arról van szó, hogy az önkormányzat nagyon-nagyon nehéz helyzetbe is keveredhet, ha a település lakóival kapcsolatban nagyon eltérő eljárást folytat le. Még nem is az összegben van a hangsúly, hanem az eljárásról. Ilyen eljárást korábban, az elmúlt tíz évben biztos, hogy nem csinált a testület, amióta lezárták a Pisokmáji átmeneti időszakot, amit korábbi döntés alapján térítésmentesen oldottak meg. Ez a nagy problémája ennek a döntésnek. Meghozhatják ezt a döntést, de lehet, hogy a Berektetőiek többsége negatívan fogja értelmezni, ezen is el kell gondolkodni. Ezt a helyzetet nem a személye állította elő és még azt is megkockáztatja, hogy nem azok állították elő, akik most az asztal körül ülnek.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Jegyző asszonytól szeretné megkérdezni, hogy ha valaki a tulajdonosok közül kapott a földhivataltól határozatot, ami jogerőre emelkedett és nulla forintért belterületbe sorolták az ingatlanját, akkor milyen oknál fogva fizetne 500 Ft-ot, amikor előtte hatalmas veszekedés volt. Ezzel a döntéssel lehet maszatolni a dolgokat, de a végeredményt tekintve semmi értelme nincs.

dr. Moldván Tünde jegyző: Csatlakozik ahhoz, amit Elnök úr mondott olyan kinyilvánított akarat, de senkit nem lehet arra kötelezni, hogy akármennyi összeget befizessen. Mindkét ügyvédi iroda felhívta a figyelmet, hogy van jóhiszeműen szerzett jog, amivel számolni kell, ami azt jelenti, hogy azok az ügyfelek, akik jóhiszeműen szerzett jogot kaptak, még akkor is, ha ők nem ismerik az önkormányzat eljárási rendjét és „ők sem tehetnek arról”, hogy a területüket belterületbe vonták. Tehát azzal is kell számolni, hogy itt van egy jóhiszeműen szerzett jog.

Kurfis László GTB tag: Nem ismer olyat, hogy valaki kap valamit ellenszolgáltatás nélkül, ilyen nincs, itt valaki nagyon komolyan hibázott. Meg kell keresni, hogy ebben az ügyben ki hibázott, mert itt hibáknak a sorozatának kellett lenni, itt nem öt forintról van szó, hanem 140, vagy 240 millió forintról.

ifj. Kurfis László GTB tag: Csak ebben az esetben, mert ennek még van hozadéka is.

Kurfis László GTB tag: Azért is mondja ezt, mert van olyan tulajdonos, aki már befizette a 2000 Ft-ot, az már holnap itt lesz az önkormányzatnál, hogy adják vissza a pénzt. A határozat alapján 800 ember ide fog jönni.

ifj. Kurfis László GTB tag: Úgy gondolja, hogy mindenképpen indítsák meg ezt a két esetleges jogorvoslati eljárást és arra lenne kíváncsi, hogy ki a felelőse annak, hogy rossz helyrajzi szám került a 2017-es testületi határozatba, ez nagyon lényeges. Kell, hogy legyen felelőse itt az önkormányzatnál, hiszen utána ezt használta fel valaki, polgármester úr is, ezt ő mondta, hogy ő volt az, aki utána ajándékot adott a berektetői tulajdonosoknak. Nagyon lényeges, hogy ki hibázhatott az elején, utána volt még több ilyen hiba, de erre derítsenek fényt, hogy ki volt a felelőse. Ha ez nem derül ki, akkor tovább erősíti benne, hogy ez az ország felelősség nélküli ország. A múltkor is felhozta, hogy időnként kapnak az előterjesztések mellé olyan térképeket, amik a szabásmintára hasonlítanak, és itt kapják kézhez, olyan esetekben, amikor dönteni kell, és itt próbálják beazonosítani, hogy egyáltalán hol van ez a terület. Hogyan fognak ezek után bármiben dönteni, ha az előterjesztésbe le van írva egy helyrajzi szám, elhitték jóhiszeműen, hogy az jó szám, most kiderült, hogy nem lehet elhinni, azért, mert hibázott valaki. Itt most egy kicsit súlyosabb a történet, itt most direkt hibázott valaki és utána többször még. Azért összevágunk a számok.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Úgy látja, hogy minden egy hibás döntésen alapul, az a bizonyos 2017-es önkormányzati döntés, de ez az önkormányzati döntés egyhangú döntés volt. Tehát, ha itt hibázott valaki és az előkészítésnél hibázott valaki, akkor észre kellett volna, hogy vegyék, itt az egész testületi határozat hibás. Meg lehet keresni, hogy ezt a rossz döntést ki okozta, pont amiatt, hogy ez egy hibás döntésen alapul ez az egész eljárás, nem lehet példa sem a korábbi döntésekre, sem a későbbi belterületbe vonásokra. Tehát ő attól nem tart, hogy azt mondják, hogy a Berektető be lett vonva, akkor most én nem vagyok hajlandó fizetni.

ifj. Kurfis László GTB tag: 15-en jöttek hozzá az ügyel kapcsolatban, mert tudták, hogy ez történt és azt mondták, hogy jogorvoslattal fognak jönni.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Jöhetnek jogorvoslattal, de ez egy hibás döntésen alapult.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Ez abszolút így van, hogy hibást döntést hoztak.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Véleménye szerint is ezzel a két jogorvoslati lehetőséggel éljenek és nyilvánítsák ki, hogy a testület kb. ilyen összeget kíván kérni.

ifj. Kurfis László GTB tag: Senki nem akarja megkötni a szerződést.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Akkor nem kötnek szerződést, de a gesztus az meg van.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Ez egy értelmetlen gesztus véleménye szerint.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Így is fel lehet fogni, ő ezt nem úgy gondolja.

Hrágyel Józsefné GTB tag: Csak annyit szeretne kérdezni, hogy ennek a két jogorvoslati eljárásnak mennyi az esélye?

dr. Moldván Tünde jegyző: Ezt előre nem lehet tudni.

Hrágyel Józsefné GTB tag: Ha van egy ilyen lehetőség, az azért van, mert ezzel valószínűleg valami orvosolható, és ha orvosolják ezt a történetet, ne akkor kezdjen el a testület azon gondolkodni, hogy ha ezt a határozatot visszavonják, vagy nem tudja, hogy mi lesz ennek a következménye, hogy akkor mennyit is kérjenek a Berektetői tulajdonosoktól. Azt támogatja azért, amit a Hutter képviselő mond, hogy akkor legyen már ilyen határozat, ha a jogorvoslatnak lesz eredménye és az önkormányzat javára lesz eredménye, akkor rögtön lehessen lépni.

Ribai Zoltán képviselő: Ha ezt az okfejtést követi, ahogy Hrágyelné gondolja és hoznak most egy határozatot és a jogorvoslat eljárás nem úgy alakul, ahogy gondolják, akkor mi értelme volt. A testület a szándékot kinyilatkozta, de az összeg meghatározásának nem sok értelme van.

Hutter József GTB tag: Van értelme, mert egy GTB és testület kimond végre egy olyan döntést, ami konszenzuson, vagy akár egyhangú döntéssel alapszik, akkor ez iránymutató nem a Berektető tulajdonosi közösségnek, hanem a falu egyéb többi részének, hogy nem lehet hibás döntés után nulla forintot belterületbe vonni területeket. Ebben az egészben nem csak a Berektetőiket nézi, mint közösséget, hanem a falu egészét és ha ebben az ügyben konszenzusban tudnak dönteni, akkor a falu egészének többet jelent az, ha mondanak egy összeget. Nem tartja különösen azért, mert a saját módosító javaslata nem tartja hiábavalónak eldönteni és megfogalmazni bizottsági, illetve testületi szinten.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Akár még ezt el is tudná fogadni, hoznak egy határozatot, aminek a végrehajtása egyáltalán nem az önkormányzat kezében van, főleg nem a Berektető miatt hozzák, hanem csak úgy üzennek az embereknek, hogy „egyszer volt Budán kutyavásár”. Azzal pláne egyetért, ha egyhangúan úgy döntenek, akkor ma erről nem tudnak dönteni, mert nincs teljes létszámban a Képviselő-testület. El akarja kerülni a látszatát is annak, hogy van, aki ingyen adja, a többiek meg 500 Ft-ot kérnek, vagy 100 Ft-ot kérnek. Tovább megy a felelősség azért erősen megoszlik ebben a játékban. Nem tudja elvárni sem magától, sem egy képviselőtől sem, hogy fejből ismerje a helyrajzi számokat. A GTB ülésén ezt a napirendet megtárgyalták, jegyzőkönyv van róla, a jegyzőkönyvben az előterjesztő azt mondja, hogy utakat kell belterületbe vonni, annak érdekében, hogy a Berektető ügye előbbre menjen. Ezt szavazták meg egyhangúan, úgy, hogy egyébként az előterjesztő nem csak utat tett helyrajzi szám szerint az előterjesztésbe. Ez, azért árnyalja a felelősség kérdését. A másik dolog az év végén egy előterjesztés történt, amiben ezt a határozati javaslatot készre jelentette az előterjesztő, azt mondta, hogy ez végre van hajtva, a szerződéskötés megtörtént és a belterületbe vonás folyamatban van. Egy határozati javaslatról beszélnek, olyan nincs, hogy egyszer rossz helyrajzi számot értelmez valaki, másodszor már jól értelmezi helyrajzi számot. Ezt követően még háromszor tárgyalták ezt az ügyet 2018. 07. 25-én, és mindannyian annak a tudatában vannak, hogy itt még feladatuk van augusztusban. A Berektetőiekkel arról beszéltek, hogy a belterületbe vonás összege 100, 500 Ft/m² legyen, volt olyan is, hogy nulla forint legyen és jogi véleményként hangzott el, hogy nulla forint nem jó, mert ez nagyon nehéz helyzetbe hozná az önkormányzatot, ha valaki megkérdőjelezi, hogy az egyiknek miért kell fizetnie, a másikkal meg miért nem kell fizetnie. Kedvezményt lehet adni, de nulla nem lehet, valami ilyen dolgok hangzottak el, és miután ez lezárult ez szerinte jogilag más dolog, április 12-én mondjuk valaki vesz egy kérvényt, a kérvény készítője már magánjogilag felel. Azt el tudja fogadni, hogy a határozati javaslatot fénymásolta valaki, valahonnan, de amikor beírta a határozati javaslatot az úrlapra, mögé tette a térképszelvényt és aláírta, azért már ő vállalja a felelősséget. Nem tud eltekinteni ettől a dologtól, például észrevehette volna, hogy ellentmondás van a határozat és a között a számok között, amit ő végre akar hajtani.

Úgy gondolja, hogy válasszák ketté az ügyet, nézzék meg, hogy mi legyen a Berektetővel, meg az összes többi belterületbe vonási ügygel, hiszen felfüggesztették az ilyen jellegű aktivitásukat és ki a felelős az ügyben, ezt nem fogják tudni megúszni. El tudja azt fogadni, hogy fogadjanak el egy 500 Ft-os valamit, de akkor egyhangúan, azt is el tudja fogadni, hogy mondják azt, hogy nulla forintért. Nem akarja azt ezek után föl vállalni, hogy ő a rossz fiú, vagy én vagyok a jó fiú. A falu érdeke azt kívánta, hogy településrendezési hozzájárulást fizessenek a belterületbe vonások után, erre törekedtek mindannyian, kivéve néhány olyan embert, aki ezt másként gondolta, ez szinte bizonyos az ő olvasatában. Ennyi hiba egy rendszerben nem merülhet fel.

Kapitány Attila alpolgármester: Az előbb kifejtette aggályát a módosító határozattal kapcsolatban, hogy ő is nagyon kritikusnak tartja. Egy dolog viszont biztos, hogy jelen pillanatban van egy olyan testületi határozat, hogy a polgármester terjessze elő a településfejlesztési hozzájárulás szerződését. Ez a határozat érvényes 2019. 12. 31-ig, ebbe némileg bele lehet kapaszkodni. A hibás helyrajzi számokban szándékosságot lát és erről többet nem kíván mondani.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Nagyon egyszerű kérdése lenne, amivel csatlakozna Hrágyel Józsefné hozzászólásához, hogy mi lehet a jogorvoslati eljárás eredménye?

dr. Moldván Tünde jegyző: Erre nem tudnak válaszolni.

ifj. Kurfis László GTB tag: Szerinte ketté kell választani.

dr. Moldván Tünde jegyző: Van egy felülvizsgálati eljárás ott az a lényeg, mind a kettőt a másodfok fogja elbírálni, ott arra való hivatkozás lehet, amit az ügyvéd úr jelzett és ő is megnézte ezt a paragrafust a semmisségi okok között, hogy a belterületbe vonásnak vannak olyan tulajdonosai, akiket be kellett volna vonni az eljárásba, amit a felügyeleti eljárásban lehet megsemmisíteni, vagy a döntést módosítani az elsőfokú hatóságnak. A másik része pedig az igazolási kérelem, amiről már beszéltek, hogy 45 napon belül lehet benyújtani a tudomásszerzéstől, ami április 14-e volt, ezért a közléssel a határozat jogorvoslati ideje, ami azt jelenti, hogy 2019. 05. 09-én járt le és április 24-től a 45 nap, az június 7-én jár le, ami azt jelenti, hogy az igazolási kérelemben meg kell jelölni azt, hogy mi az az ok, amiért a fellebbezési lehetőséggel nem élt az önkormányzat. Az igazolási kérelemmel egyidejűleg be kell nyújtani fellebbezést, hogy miért akarják ezt a döntést megfellebbezni, ezt indokolni kell a testületnek, erre készült ez a határozati javaslat kipontozott része. Először is az igazolási kérelmet fogják elbírálni, hogy ezt tudomásul veszik és megindítják ezt az eljárást és utána a fellebbezést vizsgálják meg. Azt, hogy a másodfok a földhivatali eljárásról milyen döntést hoz, azt senki nem tudja megmondani. Azt megjósolni bárki részéről felelőtlenség lenne, nem tudjuk, nincs rálátásunk. Több jogásszal konzultált és nincs ilyen jellegű gyakorlat. A földhivatali eljárás okirati elv alapján működik, függetlenül attól, hogy az Ákr. alapján járnak el, de az ingatlannyilvántartási törvény is vonatkozik rájuk, tehát még sem lehet azt mondani, hogy klasszikus eljárás.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Egy picit összezavarodott. Tehát két eljárásról beszélnek az egyik az igazolási kérelem a másik a hozzátartozó fellebbezés. A másik pedig a felülvizsgálat.

dr. Moldván Tünde jegyző: Nem felülvizsgálat, hanem felügyeleti eljárás.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Az előbb a felülvizsgálat szót használták, akkor az a felügyeleti eljárás. Jó most már akkor érte. A következő kérdése viszont, hogy ez a felügyeleti eljárás ez hivatalból indul?

Dr. Szabó István GTB Elnök: Nem, ezt valakinek kérni kell.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Arról volt szó, hogy minden testület döntés megküldenek.

dr. Moldván Tünde jegyző: Az más, ahová a testületi anyag felmegy az a Törvényességi Felügyeleti Osztály. A felügyeleti eljárás a felügyeleti szervet jelöli a Gödöllői Földhivatalnak a Pest Megyei Kormányhivatal **Földhivatal** a felügyeleti szerve. Az önkormányzatnak is a Pest Megyei Kormányhivatal a felügyeleti szerve, csak azon belül a Törvényességi Főosztály, akitől megkérte az állásfoglalást, akitől várják majd a határozat tekintetében a válaszát.

Hutter József GTB tag: Nincsenek könnyű helyzetben egyetért Elnök úrral abban, hogy ha hoznak döntéseket, akkor hozzanak egyhangú döntéseket, ne legyenek kirekesztők, illetve ne legyenek olyan helyzetek, amikor jókra és rosszakra lehet osztani, mert kell bátorság ahhoz, hogy az ember fel tudja vállalni a döntését.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Ehhez a döntéshez nem 45 nap kell, hanem amit gondolnak a Berektetőről.

ifj. Kurfis László GTB tag: Gondolják, hogy ez az 500 Ft-ról egyhangú döntés fog majd születni? Csak azért, mert a polgármester úr kifejezetten mondta, hogy ő nullával ért egyet és ő már ezt elintézte. Igazából ez olyan határozat lenne, amit nem lehet érvényesíteni.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Abban az esetben, ha megsemmisül a határozat valami miatt, akkor tudják érvényesíteni.

ifj. Kurfis László GTB tag: Erre utána is bármikor van mód.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Inkább a következő javasolná: úgy gondolja, hogy a Berektető státuszára vonatkozóan a bizottság olyan típusú állásfoglalást ne tegyen, amit nem tudnak ma kontrolálni. Mondják azt és ez lehet a határozati javaslat I-es pontja, hogy továbbra is egyértelműen támogatják a Berektető belterületbe vonását. Ugyanakkor a jogtisztaság fenntartása érdekében két eljárás elindítását kell kezdeményezni. A Berektetőieknek tudniuk kell, hogy a testület nem akarja ezt visszacsinálni, ha az övé lenne a falu, akkor biztos nem csinálná vissza. Csak nem biztos, hogy az önkormányzaton múlik, jogszerűtlenül nem lehet dönteni, mert ha véletlenül ez a döntés jogszerűtlen és annulálódik, akkor a Berektetőieknek tudniuk kell, hogy támogatni fogjuk őket és a területből belterület lesz, de nem lehet úgy belterület, hogy ez egy esetlegesen jogtalanságra épült. Győződjenek meg, ha ezt a fellebbviteli eljárások megnyugtatóan tisztázzák, akkor megnyugodott, a felelősség a testületről leszáll és folytathatják a munkát.

Kurfis László GTB tag: A felelősség nem fog elszállni, azért, mert mindig is probléma lesz.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Szóhasználati kérdés a döntés.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Ha ez alapján a kialakult helyzetet jogszerű állapotba állítja vissza valami, akkor megszűnik a probléma, mert a testület újra tud dönteni és azokat a hibákat ki tudják küszöbölni. Ha ezt nem tudja visszacsinálni senki, akkor azt tudjuk mondani, hogy megpróbálták mindent, hogy az eredeti állapotot visszaállítsák.

Nem tud előbb lépni, mint ahogy felismeri a problémát. A kettesszámú pont, kideríteni, hogy ki okozta a problémát, ez legalább annyira fontos, vagy kik.

Kapitány Attila alpolgármester: Akkor javasolja, hogy törjék a fejüket, hogy milyen okokat írjanak be a fellebbezéshez. A polgármester úrral történt mai beszélgetés szerint ő nem akar ennek a határozatnak a felelőse lenni, azt akarja, hogy ő, mint alpolgármester szerepeljen felelősként, de javasolja, hogy inkább a polgármester úr legyen, mert holnaptól már itthon van. A határozatban szereplő felelős a polgármester úr legyen. Ilyen fellebbezési ok lehet, hogy a testület minden tagja a 2019. május 22-i GTB ülésen értesült arról, hogy a Berektető belterületbe került, ezért nem is volt lehetőség észrevétel, vagy fellebbezés benyújtására határidőn belül. Maga a testület, aki a falut képviseli, az nem egy személy kell, hogy legyen adott esetben, hanem a nyolc ember, aki az asztal körül ül és csak ekkor szereztek tudomást erről a tényről. Belevethetnének még a határozat lejárat dátumát és nem volt felhatalmazása a polgármester úrnak ennek az ügynek az intézésére, mert 2017. 12. 31-ig szólt a határozat végrehajtási határideje és a határozat meghosszabbítva nem lett.

Ribai Zoltán képviselő: Azért sem, mert decemberben a határozat végrehajtása készre lett jelentve.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Arról kaptak tájékoztatást, hogy a szerződést az önkormányzat megkötötte és a földhivatali átvezetése folyamatban van, valami ilyesmi pontosan nem tudja idézni.

Kapitány Attila alpolgármester: A kigyűjtés szerint, amit a hivatal készített nagyon sok elhunyt személy van, olyan helyzet is előfordul, hogy kiskorúaknak a gyámhatósági hozzájárulására lenne szüksége és külföldiek is vannak, akiknek bizonytalan a részvétele ebben a dologban, mennyire lehettek tájékozottak ebben az ügyben. Volt-e nekik fellebbezési joguk, tudtak-e élni vele, ez lenne a harmadik dolog, amit ki lehetne fejteni.

Még azt is megkísérelné, hogy a „támogatás” szó egyet jelent-e ennek a dolognak az elrendelésével. Ha egy döntést támogat, az az ő ismeretében nem fedi teljes egészében azt, hogy döntött is ebben. Szerinte a támogatás szó nem feltétlen azt jelenti, hogy döntöttek a kérdésben és értelmezés szempontjából szűkebb körű.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Ez így van, nem is így szokták megfogalmazni a határozatban.

Kapitány Attila alpolgármester: Az az ügyintéző, aki intézte a földhivatalnál, annál naponta megjelenik Mogyoródról egy határozat, amiben nem ez a megfogalmazási mód van. Neki fel kellett volna, hogy tűnjön, hogy miért más ez. Ebben a kérdésben egy kicsit nyelvészkedne, ha elfogadják.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Akkor azt mondjuk, hogy a testületnek nem volt szándékában és ráadásul a határozat megfogalmazása is más.

ifj. Kurfis László GTB tag: Azért egy érdekes dolog ez, a testület az fogja mondani, hogy nem volt szándékukban, de az ügyintéző majd azt mondja, de neki a polgármester hozta. Miről beszélnek?

Dr. Szabó István GTB Elnök: Az egy más kérdés.

Kapitány Attila alpolgármester: Egyébként ezt a földhivatal vezetője is felvetette.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Miért nem a hivatal hajtotta végre, ahogy mindig is történt.

ifj. Kurfis László GTB tag: Nem beszélve arról, hogy itt nagyon gyorsan megtörténtek erdőből kivétel, belterületbe vonás.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Erdőből kivonás után legelőnek kellett volna lenni, erre egyből belterület lett.

Kapitány Attila alpolgármester: Az erdőből való kivétel, csak 2018-ban történt és akkor lett belőle legelő. Itt már legelőből történt a belterületbe vonás. Az egyik ügyvéd azt is kezdte neki fejtegetni, hogy ki fizette ki a földvédelmi járulékot, megtörtént-e az már. Ribai Zoltán képviselőtől kérdezi, hogy nem tudja, hogy ez megtörtént, vagy sem?

Kurfis László GTB tag: Tudomása Matyasovszki Péter fizette ki és ő kérte a gyorsított eljárást.

Ribai Zoltán képviselő: Nem tudja pontosan mi a neve annak a csoportnak, akik a Berektetői tulajdonosok érdekeit képviselik.

dr. Moldván Tünde jegyző: Pjt-t hoztak létre.

Ribai Zoltán képviselő: A tulajdonosok az összegeket befizették különböző címen, amit ez a Pjt. kezelt és szerinte ebből történt a kifizetés.

ifj. Kurfis László GTB tag: Kik a tagjai ennek a Pjt-nek?

Ribai Zoltán képviselő: Kettőt biztosan tud az egyik a Matyasovszki Péter, a másik a Szőnyi Katalin. Ahogy végig olvasta a papírokat látta, hogy Juhász Mihályné is kapott e-mailt neki is kiküldték, nem tudja, hogy esetleg ő is benne van ebbe a megbízotti körbe.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Az előbb Varga képviselőnek nem válaszolt, hogy miért tartja falsnak, amit mondott. Egy mogyoródi polgár, aki befizeti a 2000 Ft-ot, attól nem lesz boldog és elégedett, hogy a testület hozott egy hibás döntést és van, akinek a belterületbe vonása ingyen van és neki meg 2000 Ft/m²-be került. Abban igaza van, hogy ebben a döntésben minden képviselő benne volt, de a polgármester úr élt vissza a hatalmával. Néphatalom van, lehet ezt képviselők útján is gyakoroltatni, mint ahogy eddig tették, de a polgármester a határozatképesség, a döntéshozatal, működés szempontjából, csak egy önkormányzati képviselőnek számít, és ő nem teheti meg, hogy hülyére veszi az egész testületet, hogy bemegy saját nevében intézkedni, ezáltal az egész hivatalt kellemetlen helyzetbe hozva, azért, hogy az érintett emberek rá szavazzanak és neki ebből előnye legyen. Nem mondja, hogy nem mindannyian sárosak a döntés során, de ki az, aki lát egy helyrajzi számot és megmondja, hogy az melyik terület.

ifj. Kurfis László GTB tag: Eddig így volt, és ezután, hogy lesz, ez itt a kérdés.

Hrágyel Józsefné GTB tag: Nem is csak a helyrajzi számmal van baj, hanem a megfogalmazással.

ifj. Kurfis László GTB tag: A helyrajzi számmal is baj volt.

Ribai Zoltán képviselő: A terület nagysága sem volt jó.

Kapitány Attila alpolgármester: A terület nagyságnál, aki jártas benne az tudja, hogy ez hektárra vonatkozik és nem négyzetméterre.

ifj. Kurfis László GTB tag: Csak négyzetméter van írva.

Kapitány Attila alpolgármester: Gondolkozzon mindenki, hogy mi lehet még amire tudnak hivatkozni.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Csak ezeket tudná ő is.

ifj. Kurfis László GTB tag: Kikérték már a Földhivaltól azt a beadványt, amit benyújtottak hozzájuk?

dr. Moldván Tünde jegyző: Igen, az már korábban kiküldésre került a GTB tagok és a testület részére.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Onnan tudja, hogy volt egy űrlap azt valaki kitöltötte, annak volt egy nagyméretű melléklete, ahol a rajz van szerepeltetve. Ott nem egyszerűen a határozatot mellékelte, de ki is töltötték az űrlapot és a helyrajzi számok újra szerepet kaptak. Ez egészen eltérő eljárás, mert nem olyan, mint a testületi döntés. Erről hosszasan beszélgethetnek, de ott valaki összeállított egy aktát, jelzi, hogy ezért lenne jó ezt, ha a hivatal csinálná, mint az esetek többségében is, mert akkor legalább észrevették volna a helyrajzi számoknál a hibát. Ennek egyértelműen van egy felelőssége, ha valaki beleír abba az űrlapba a két helyrajzi számot, amiből az egyik egyetlen olyan területre vonatkozik, amiről tudják, hogy nem állt a testületnek szándékába-belterületbe vonni, mert még folytak a tárgyalások, mi az a legnagyobb kedvezmény, ami adható jogilag és nem veszélyezteti a többi hasonló szerződésnek az érvényesítését, ekkor valaki beírta erre a lapra ezt a helyrajzi számot, az ott hibát követett el.

Kurfis László GTB tag: A kérelmet a polgármester úr adta be az önkormányzat nevében, az önkormányzat bélyegzője van rajta és Paulovics Géza aláírásával.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Ez csak arra szolgál, hogy az önkormányzat felelőseként a polgármester úr jár el.

ifj. Kurfis László GTB tag: Halkan jegyezzék meg, hogy a dologban érintett néhány százezer forint erejéig, amit nem kell kifizetni, attól függően, hogy mennyi lehetett volna a belterületbe vonás.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Az utakban nincs személyes érintettsége.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Csak most nem az utakról van szó.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Az kellene, hogy itt legyen a polgármester és olyat ne ítéljenek el, aki nincs itt és nem tudja megvédeni magát.

ifj. Kurfis László GTB tag: Ne hülyítsék egymást, tudja mindenki, hogy miről van szó. Akkor pénteken sajnos nem ért rá, hogy eljöjjön arra a megbeszélésre, mivel nem lett belőle sem GTB, sem testületi ülés, és jegyzőkönyv sem született róla.

Pedig nagyon jó lett volna, ha születik egy jegyzőkönyv. Mindenki tudja, hogy mi történt, próbálják meg kideríteni a felelősséget. Mindenki tudja, hogy ki a felelős, ezt is megkockáztatja.

Kurfis László GTB tag: Önön kívül senki nem tudja.

ifj. Kurfis László GTB tag: Ne vicceljen már mindenki tudja, habár Kurfis képviselő úr sem volt jelen pénteken, de akik itt voltak, azok nyilván tudják. Amikor a GTB ülésen ez a dolog a tudomásukra jutott, akkor is mondta a polgármester, hogy ez az ő ajándéka a Berektetőiek felé. Az még lehet, hogy a jegyzőkönyvben is benne lesz, amikor közölte. Azt kérdezte akkor a polgármestertől, hogy miért kellett akkor hülyét csinálni a bizottságból és a testületből. Erre azt mondta, hogy csak a bizottsági tagok és a testületi tagok a hülyék, ő nem. Ez az ő ajándéka és neki háromszáz szavazatot fog hozni. Mindenki tudja, hogy mi történt, beszélt több ügyvéddel elég magas fórumom is és megígéri, hogy ha itt ennyiben marad a dolog, akkor ezt ő tovább fogja vinni. Akkor viszont nagyon nagy ügy lesz belőle. Ha csak itt annyiban marad, hogy maszatolnak.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Ha Önnek ez maszatolás, hogy kettő ügyet is elindítanak, akkor nem érti.

Dr. Szabó István GTB Elnök: A két ügy az arra vonatkozik, hogy a belterületbe vonási folyamatot vissza lehet -e állítani egy jogtisztá állapotba, hogy jogszerűen megszülessen a döntés és ismét élvezhessék a berektetőiek, hogy az önkormányzat támogatja a belterületbe vonási kérelmüket. De van egy másik oldal is, amiben ifj. Kurfis Lászlónak igaza van, legalább akkora felelősséget érez ez ügyben is, ennek van felelőse és beazonosítható a felelős.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Ez most napirenden van?

Dr. Szabó István GTB Elnök: A Berektető ügyben kialakult helyezett tisztázása. Legalább kerüljön megemlítésre, hogy azzal is szükséges foglalkozni, hogy mit szükséges ez ügyben tenni.

Hutter József GTB tag: Holnap közmeghallgatás lesz, biztos nem kevés érdeklődő jön, hogy akkor hogyan tovább. Valamit holnap azért szükséges mondaniuk. Ennek az eljárásoknak el lehet mondani a folyamatát. Ő idehozott egy konkrét javaslatot. Kell azzal foglalkozni, hogy a hibásokat a-tól – z-ig kivizsgálják, a 2017-es határozattól kezdődően megkeressék az egy harmadik csoportja a halmaznak, amiről holnap beszélni szükséges.

Dr. Moldván Tünde jegyző: A másik ügyvéd állásfoglalása nem került kiosztásra azt is szükséges lehet ismertetni.

Dr. Szabó István GTB Elnök: : Fontos lenne ismertetni akarta is kérni.

Kapitány Attila alpolgármester: Amíg másolják az e-mailt, addig felolvassa a nála lévő példányról felolvassa a szöveget:

„Tisztelt Alpolgármester Úr!

A rendelkezésemre álló iratok gyors áttanulmányozása után megoldásként merülhet fel, ha megvizsgáljuk a tulajdonosok körét és a földhivatali határozatról kézbesítéssel érintetteket, ugyanis, ha van olyan személy, aki nem került ügyfélként bevonásra (a határozatról értesítettek száma kevesebb, mint a tulajdoni lap sorszáma szerint tulajdonosok száma, igaz lehetnek olyanok, akik többször szereztek tulajdoni hányadot), és/vagy vannak olyanok, akik

ismeretlen helyen tartózkodnak, mint pl. a Kanadában élő Kurucz Géza, akkor részükre ügygondnokot kell kirendelni.

Ezen hiányosságok olyan lényeges szabálysértésnek minősülnek, mely az Ákr. 123.§ (1) g) pontja alapján semmisségi oknak minősül, így az Ákr. 121.§-a szerint felügyeleti eljárás lefolytatása iránti kérelmet kell előterjeszteni. A felügyeleti eljárás keretében a felettes szerv a földhivatali határozatot megsemmisítheti és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja azzal, hogy az ügyfeleket be kell vonni, illetőleg ügygondnok kirendelésére kell sort keríteni. Az új eljárás keretében Kt. döntés szükséges arra, hogy a belterületbe vonás iránti kérelmet vissza kell vonni. Visszavonás esetén az eljárás megszüntetésre kerül és az eredeti állapot helyreáll.

Fel kell hívnom a figyelmét, hogy az iratok teljes körű áttanulmányozására az idő rövidege miatt nem volt lehetőségem, így fenti véleményem tájékoztató jellegű és végrehajthatóságához további vizsgálatokra van szükség.

Tisztelettel:

dr. László Jenő ügyvéd”

Az ügyvéd úr úgy került a képbe, hogy akihez ő Gödöllőre elment ügyvédhez az nyámmogott rajta, és kitűnt, hogy ez annyira Önkormányzati ügy, hogy keresett a környéken egy másik jogász társát így ajánlotta a jelen jogászt és kiderült, hogy a 20. kerületi önkormányzatnál ugyanazt a szerepet tölti be, mint Mogyoródon Viszlói ügyvéd úr. Azt is mondta az ügyvéd, hogy ő büntetőjogi szempontból nem kívánja az ügyet vizsgálni. Ezt azért mondta, mivel a másik mód a megsemmisítés, hogy ha valaki büntetőeljárás folytán jutott előnyhöz, akkor az, semmissé válik. De ezt ő nem szeretné elvállalni.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Az ügyet már sokszor körüljárták és határozatot szükséges hozni. A határozati javaslat egyik alappillérenek tartaná, hogy a Berektetőieket nyugtassák meg, hogy az Önkormányzat fenntartja azt a szándékát, hogy a Berektető belterületbe vonása a lehető leghamarabb megtörténjen ugyanakkor olyan a jogszerűséget érintő kérdések merültek fel, olyan szakértői információk jutottak a birtokukba, amelynek alapján éppen a jogszerű helyzet visszaállítása érdekében nekik az adott határozat ellen igazolási kérelemmel és fellebbezéssel kell élniük az alábbi okok miatt, melyet definiáltak. Akár még arra is hajlandó, hogy mondják azt, hogy a belterületbe vonást a maximális kedvezmény mellett támogatják, akár mit is jelent ez. Ezt meg kell vizsgálni, hogy lehet e nulla. Olyat ne mondjanak, amit később nem egyhangúan támogatnak. A kettesszámú határozati javaslat, hogy a bizottság folytatja a munkáját és a kialakult helyzetért felelős személy felelősségét meg kívánja állapítani, mely kockáztatja a Berektető belterületbe vonásának a gyors befejezését. Fontosnak tartja, hogy a Berektetőieiek érezzék, hogy az ügyük lezárult megnyugtatóan, senki ne perelhesse be az Önkormányzatot a Berektető miatt, vagy egy jogi eljárás úgy semmisítse meg a határozatot, hogy nekik ehhez már semmi közük nincs, hiszen sok ember érintett ez ügyben, és választások jönnek. Amennyire lehet, próbálják meg rendezni. Javasolja, hogy a felelősség kérdését tisztázzák, 9 éve képviselő és ez a legkellemetlenebb ügy eddig. A személyi felelősség ügyét is szükséges kivizsgálni, de ott nem szorítja a határidő a Bizottságot. Ahogy a maximális kedvezmény ügyben sem sürgeti őket a határidő, hogy 0 forint 100 forint 500 forint legyen.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Ezzel nem ért egyet, hiszen a maximális engedmény 0 forint és ezt már volt, hogy meg is adták.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Egy embernek.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Akkor kimondták azt, hogy 0, a maximális kedvezmény meghatározással.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Elhangzott az, hogy lista lapján nullát nem lehet adni.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: A helyrajzi számok alapján egy fura helyzet van, hiszen egy helyrajzi számot érint.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Eddig még sohasem döntöttek így.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Helyrajzi számok alapján döntöttek.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Így van.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: A maximális számára a nulla.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Lehet nulla, de a jogi állásfoglalás alapján az hangzott el, hogy nem lehet nulla, ezt mondták a Berektetőieknek. Igazolási kérelmet és felügyeleti eljárást indítanak.

Dr. Moldván Tünde jegyző: Arra figyeljenek oda, hogy külön testületi határozatban rendelkezni kell róla.

Kurfis László GTB tag: Talált egy 2018. július 25-ei határozatot, amely szintén felhatalmazza a Polgármestert, hogy ebben az ügyben eljárjon.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Így van, a folyamatot támogatják kössék meg a településrendezési megállapodást és utána mehetnek a telekalakítással a földhivatalhoz ez volt eddig az eljárás. A folyamatot mindig támogatták, de ez nem jelenti azt, hogy nulla forintért belterületbe vonják. Megvárták, hogy megszülessen a településrendezési szerződés, jelen esetben ez maradt ki.

Kurfis László GTB tag: Van egy határozat, amely 2019. december 31-ig érvényes, sőt még egy másik területet is belevon 058/3 hrsz.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Így van.

Kurfis László GTB tag: Véleménye szerint nem járt el helytelenül a Polgármester.

Dr. Szabó István GTB Elnök: A polgármester helytelenül járt el, nem ezt a határozatot csatolta be, mert ez alapján nem is mehetett volna el. Ezért nem azt mondja, hogy támogatják, hiszen már támogatták és nem szeretnék visszavonni. És erre vonatkozik az a maximális kedvezmény kitétel, ami felőle lehet nulla is. De volt egy olyan vélemény, hogy nulla nem lehet, mert ha nullát adnak, akkor meg kell vizsgálni, hiszen van olyan, akinek hat telke van, és akkor arra adnak nullát, más valakinek, pedig 2000 forintot. Ő a maximális kedvezményt szeretné adni, amiben benne van az, hogy valakinek nulla is lehet. Zárják le azt az ügyet, mert ebből baj lehet.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Szeretné megkérdezni Elnök urat, hogy amikor volt az iskolában tavaly a Berektető ügyet is magában foglaló Képviselő-testületi ülés megindokolásra került, sőt Alpolgármester úr és Kurfis képviselő is érvelt amellet, hogy ezer forint legyen az az összeg, amiben megállapodnak közösen.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Volt egy ilyen verzió is.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Komoly érvek felsorolása történt e mellett, nem mindenki, de Kurfis képviselő, Elnök úr is. Akkor mi történt azóta?

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Sok minden.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Az ezer forintot nem szavazta meg a testület Ő maga sem, az 500 forintot sem szavazta meg a testület, és a 0 forintot sem.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Ami most leginkább megváltozott, hogy az embereknek belterületbe vonták a földjét.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Senki nem fog fizetni semmit.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Leszámítva egy esetet, ha a jogszerűtlenség beigazolódik és visszaáll az egész a nulla pontra. Ezért nem Ők a felelősök, hanem az a személy, aki elég önkéntes módon próbált akár szabálytalanul is, de ezt nem tudja megítélni ezt majd a jogászok megítélik és eljárnak. Ha visszaáll az alaphelyzet, akkor ez kétségtelenül hátráltatni fogja a Berektetői fejlesztéseket, azért, aki itt ül az nem felelős. Nem akartak jogszerűtlen helyzetet előállítani.

Ifj. Kurfis László GTB tag: Most egy olyan határozatot fogad el a GTB, hogy ez 500 forint vagy 1000 forint/négyzetméter, ha ilyet fogad el és semmisé teszi a földhivatal belterületbe vonását, akkor számszerűsíthető az az összeg, amellyel az önkormányzat károsodott. Vádolható a személy azzal, hogy konkrétan ennyi forintot csalt el az önkormányzattól azért, mert kalózkodott.

Hutter József GTB tag: Ebben van valami.

ifj. Kurfis László GTB tag: Mondjanak 2000 Ft/m², és ennek üzenet értéke nincs.

Hutter József GTB tag: Úgy, gondolja, hogy van.

ifj. Kurfis László GTB tag: Azért nincs, mert akinek üzennek, azt nem érdekli, mert nincs kényszerhelyzetben, hiszen az ő ügye már megoldódott, másoknak sem lesz üzenet értéke, mert ők azt mondhatják, hogy nekik miért 2000 Ft.

Hutter József GTB tag: Volt olyan döntésre is precedens, hogy arra hivatkoztak, hogy szeretnének a Berektetői közösséggel azonos megítélést elérni.

ifj. Kurfis László GTB tag: Úgy, hogy már elfogadták a 2000 forintot aztán azonnal visszavonták.

Hutter József GTB tag: Azzal a helyzettel lesz egy kicsit instabilabb, akik most várnak arra, hogy itt mondjanak valamit, mert a múltkori testületi ülésen az összes ilyen jellegű kérelemmel kapcsolatos döntést elhalasztották.

Kapitány Attila alpolgármester: Nem egészen. Az elkövetkezendő szerződésekben bevallják, hogy történt egy ilyen eset, kivizsgálás alatt van, de ettől függetlenül tudomásul veszi és nem támaszt igényt, akkor járuljanak hozzá. Ezt ki lehet kötni. Ha haladni akarnak, akkor segítsék őket így.

ifj. Kurfis László GTB tag: Ezt egy jogással is szükséges lenne véleményeztetni.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Amennyiben aláírja a szerződést, akkor azzal már nincs gond, inkább az lesz a probléma, hogy maga a szerződés megkötésével ráutaló magatartást tesznek és a határozati javaslatot fogja megtámadni, tehát még nem ír alá semmit. Ha már aláírja, akkor már nincs gond.

Kapitány Attila alpolgármester: Hogy fog szólni a határozat?

Dr. Szabó István GTB Elnök: Javasolja, hogy ne legyen benne összeg, nyugtassák meg a Berekterőieket, hogy egy településrendezési szerződéssel a terület belterületbe vonásáról rendelkezzenek a belterületbe vonási folyamatot támogassák, akár az adható maximális kedvezménnyel. Hogy ez mennyi, ezt még el fogják dönteni.

Kapitány Attila alpolgármester: Ez a határozat első pontja.

Dr. Szabó István GTB Elnök: A jogtisztaság visszaállítása érdekében figyelembe véve az Önkormányzathoz beérkezett jogász szakvéleményeket igazolási kérelem és felügyeleti eljárás megindítását kezdeményezzék. Az alábbiak miatt, felkéri alpolgármester Urat, hogy olvassa fel, amit korábban megfogalmazott.

Kapitány Attila alpolgármester: A testület tudomására csak 2019. május 22-én jutott. Annak a határozatnak, amivel ezt keresztülvitték annak lejárat határideje volt 2017. december 31. Az ügyvéd úr által leírt azon hiányosságok, melyek szerint az Áhr. 123 § szerint, annak a felülvizsgálata, hogy külföldiek vagy érintett személyek értesítése megfelelően volt e kezelve. Annak az észrevételezése, hogy gyakorlatilag látnia kellett volna a földhivatalnak, hogy minden olyan határozatunk, amely keresztülmegy a kezén nem ilyen tartalmú. Észrevételezési szempontból a „támogatom” kifejezést megvizsgálatná.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: A fellebbezésbe ezt nem lehet beleírni, hogy a szó értelmezését vizsgálják meg.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Miért ne lehetne?

Dr. Szabó István GTB Elnök: A megfogalmazás nem adott jogalapot az elindítására így értette Alpolgármester úr. Azt melyikbe kell betenni, hogy az adott határozat lejárt, és készre is jelentetett.

Ribai Zoltán képviselő: Akár mellékletként.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Ez súlyos.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Maguk alatt vágják a fát.

Kapitány Attila alpolgármester: Nem.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: De igen, mert azt mondják, hogy készre jelentett. Mi a készre jelentés végrehajtása megtörtént a földhivatali bejegyzés folyamatban van.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Az útnak.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: A határozatnak. Elképzelése szerint mi történt, beadták az utat, visszadobták, hogy ez így nem jó aztán megint beadták ismét visszadobták, Polgármester beadta és átjegyezték, folyamatban van, sajnos két évig is eltarthat egy ilyen folyamat.

Ifj. Kurfis László GTB tag: Akkor nem így kellett volna közölni a bizottsági tagokkal és a képviselőkkel.

Kapitány Attila alpolgármester: Inkább azt mondaná, hogy többször is felhasználásra került.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Szeretné megkérdezni Jegyző Asszonyt, hogy mire gondolhatott az, aki decemberben készre jelentette a határozat végrehajtását?

dr. Moldván Tünde jegyző: Úgy lett visszajelentve, hogy a szerződéskötés megtörtént, a telekalakítási eljárás folyamatban van.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Itt a földhivatalai eljárás folyamatban van, az hangzik el.

Hutter József GTB tag: Varga képviselőnek ebben igaza van, nem biztos, hogy ezt fel kell sorolni a fellebbviteli ügyiratban.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Megnézik, hogy ki jelentett mit, de ott az utakra gondolt. Arra vonatkozott a szerződés, hogy az utakat átveszik, a belterület határát ott jelölik ki, tehát semmilyen formában nem lehetett alapja annak, hogy 2019 áprilisában felhasználják.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Nem jegyezték be az utat és azért ment be a polgármester úr, hogy rendet tegyen az úttal kapcsolatban.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Több mint egy évvel később?

Hutter József GTB tag: Könnyen lehet, hogy így volt.

ifj. Kurfis László GTB tag: Ne találják ki, hogy ez, hogy lehetett legálisan, mert nem így volt, hiszen elmondta a Polgármester.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Butaságot ne írjanak le.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Milyen szerződést kötöttek, amit végrehajtottak a két helyrajzi számmal.

Kapitány Attila alpolgármester: Jegyző Asszony segítségét kéri.

dr. Moldván Tünde jegyző: Betudják hozni a szerződést, ha gondolják.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Szerinte az útra kötötték.

Kapitány Attila alpolgármester: Belterületbe vonásnál ez az első lépés.

Dr. Szabó István GTB tag: De a helyrajzi szám nem arra vonatkozott, vagy a szerződésbe belekerült?

Kapitány Attila alpolgármester: Akkor ez a határozat többször lett felhasználva?

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Tudomása szerint az út bejegyzése nem történt meg.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Akkor látták, hogy ezt milyen jól fel lehet használni másra.

Hutter József GTB tag: Ez az egyik vélelmezés, de szerinte az ártatlanság védelmének van egy olyan olvasata is, hogy valóban csak az utat akarták, utána bement Polgármester és neki is az utak voltak a fejében, hiszen kilencen döntöttek ez ügyben.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: 2017-ben igen.

ifj. Kurfis László GTB tag: Így gondolja Hutter képviselő?

Hutter József GTB tag: Ha azt vélelmezi valaki, hogy a Matyasovszky Péterék kezdeményezték azt, hogy az utat adják át az Önkormányzatnak és emiatt kapcsolódott be a Polgármester, akkor elképzelhető, hogy így történt.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Erről van szó, akkor vonták belterületbe az utakat, mert 2017-ben nem került bevonásra.

ifj. Kurfis László GTB tag: Szeretné megkérdezni, hogy a képviselő urak süketek voltak május 22-i GTB ülésen, vagy most tettetik magukat hülyének?

Kapitány Attila alpolgármester: Kéri, hogy őt ebből hagyja ki ifj. Kurfis úr.

ifj. Kurfis László GTB tag: Varga képviselőnek és Hutter képviselőnek mondta. Megkreálnak a polgármesternek egy mentőövet, amit ő maga ismert be az ülésen.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Szó szerint azt mondta, hogy erre már pontot kellett tennie.

Hutter József GTB tag: Sok mindent mondott a polgármester úr, ami nem biztos, hogy mindig jó tényeken alapul, és nem biztos, hogy a nyilatkozattételhez volt joga, vagy olyan gondolata, ami a testületi döntés mögött született. De el tud képzelni ilyen forgatókönyvet.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Jogilag a maximális nem lehet nulla.

Hutter József GTB tag: Inkább a jelentős szó szerepeljen, a maximális helyett és ugyanúgy megnyugtatók őket, hogy a belterületbe vonás megtörténik.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Kijelenti, hogy örömmel becserélné most a kialakult helyzetet, hogy nulla forintot kérjenek a Berektetőtől, de jogilag tiszta a helyzet. Ebből nagyon nagy problémák lesznek. Itt már nem a forintokat mentené, hanem azt, hogy jogszerűen járjanak el az ügyben, de fél, hogy nem fognak tudni, mert ha ez az eljárás úgy zárul, hogy az önkormányzatnak nem kedvező, akkor mondhatnak akármilyen kedvezményt, egy forintot nem fognak kapni és a következő eljárásoknál pedig nagy gondban lesznek, hogy kérjenek, vagy kérhetnek-e pénzt.

Kurfis László GTB tag: Annyit szeretne kérni ifj. Kurfis Lászlótól, mert az előbb említette, hogy a polgármester szájából elhangzott olyan, hogy ő csinálta az egészet a földhivatalnál, hogy javasolja, hogy ezt a hanganyagot hallgassák meg, meg mi szerepel a jegyzőkönyvben, mert ez nagyon fontos dolog.

Dr. Szabó István GTB Elnök: A határozati javaslat egyik pontjánál olyan kérdés van, amiben nem értenek egyet, hogy maximálisan adható kedvezménnyel, a Hutter képviselők meg azt mondják, hogy jelentős kedvezménnyel. Most melyik legyen? Nem biztos benne, hogy a nulla maximális adható jogi értelemben.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Azt is el tudja fogadni, hogy a maximálisan adható kedvezmény szerepeljen a határozati javaslatban.

Kurfis László GTB tag: Szerinte is a maximális adható legyen.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Majd meglátják, hogy mi lehet a maximálisan adható és ezt járják körbe. A maximálisan adható az lesz, amiben teljesen egyetértenek. A 2-es pont az volt, hogy visszavonják a kérelmet, annak a határideje azonnal. A 3. pont itt is volt némi eltérés, sok embert meg kell hallgatni ebben az ügyben, ő nem szeretne nevesíteni senkit sem, inkább azt mondaná, hogy tekintettel arra, hogy a kialakult helyzet jelentősen veszélyezteti a Berektető belterületbe vonásának a gyors lezárását és kockázatokat rejt a település egyéb fejlesztési programjait illetően ezért a személyi felelősség során jól jártak-e el akkor, amikor nem ellenőrizték kétszer a helyrajzi számot. A személyi felelősség megállapításának vizsgálatát tovább folytatják, melynek határideje 30 nap. Ha ez nem történik meg harminc napon belül, akkor legfeljebb nem jelentik le készre a határozat végrehajtását.

dr. Moldván Tünde jegyző: Utána jön a felhatalmazás és a fellebbezés eljárás.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Igen ilyen sorrendben lesz.

dr. Moldván Tünde jegyző: Javasolná, hogy ne számszerűsítsenek, mert nem tudják biztosan a konkrét összeget.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Akkor így szóljon az erre vonatkozó rész: A szükséges eljárás illetékét az önkormányzat dologi előirányzata terhére biztosítják, mert nem tudják, hogy mennyi lesz az összeg. Elfogadható-e ez így?

Kapitány Attila alpolgármester: A határozati javaslatba azt is beletenné, hogy melyik feladatot, melyik ügyvéd csinálja.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Az eljárásba bevont két ügyvédi iroda szerepeljen.

dr. Moldván Tünde jegyző: Az alpolgármester úr által említett ügyvédi irodával még nincs megbízás és ha megérkezik a polgármester úr a szerződést már csak ő tudja aláírni.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Úgy gondolja, hogy ezt a polgármester úrnak végre kell hajtani.

dr. Moldván Tünde jegyző: Akkor nevesítik a határozati javaslatban, hogy melyik ügyvédi iroda kerül megbízásra.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Most már tudják nevesíteni, mert a korábbi határozatban még nem tudták, László Jenő Ügyvédi Iroda. A határozati javaslatot külön pontonként kell megszavazni, vagy lehet egyben is.

dr. Moldván Tünde jegyző: Lehet egyben is.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Szavazásra bocsátja a fentebb elhangzott módosításokkal és kiegészítésekkel a határozati javaslat elfogadását.

253/2019.(VI.04.) GTB. számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy:

1. a Berektető belterületbe vonásával kapcsolatos korábbi határozatát továbbra is tartsa fenn, amelyre tekintettel településrendezési szerződés keretében az egyedileg adható maximális kedvezménnyel kíván a terület belterületbevonásáról rendelkezni.
2. a jogtisztaság visszaállítása érdekében figyelembe véve az önkormányzathoz beérkezett ügyvédi szakvéleményeket, a Pest megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Földhivatali Osztálya által 2019. április 23. napján kelt, 42276/2019.04.12. számú **határozat ellen** igazolási kérelem mellett fellebbezést, valamint a felettes szervnél felügyeleti eljárás megindítását kezdeményezze, az alábbi indokok alapján:
 - a.) A Képviselő-testület tagjai a Gazdasági Bizottság 2019. május 22. napján tartott ülésén szereztek tudomást arról, hogy a 058/5 és a 058/7 hrsz-ú ingatlan belterületbevonása megtörtént, így a fellebbezési jogukkal nem tudtak élni;
 - b.) a Képviselő-testület 263/2017.(V.31.) számú határozata - mely a belterületbevonáshoz becsatolásra került a Földhivatalhoz – végrehajtási határideje 2017. december 31. napján lejárt, melynek lejelentése a lejárt határidejű határozatok között megtörtént (végre lett hajtva), amely végrehajtásról szóló jelentést a Képviselő-testület elfogadott 2018. december 18. napján;
 - c.) az Ákr. 123. § (1) bekezdés g. pontja alapján, vizsgálják meg az eljárásba bevont tulajdonosok körét és a földhivatali határozatról kézbesítéssel érintetteket, hogy ügyfélként mindenki bevonásra került pl: külföldi személyek, kiskorú, elhunytak, gyámság alatt lévők.)
 - d.) vizsgálják meg, hogy a Földhivatal a 058/5 és a 058/7 hrsz-ú ingatlan belterületbevonása során vizsgálta –e az Önkormányzat gyakorlatában alkalmazott és Képviselő-testület által hozott belterületbevonásokra vonatkozó határozatok tartalmát, mivel a 263/2017. (V.31.) Kt. számú határozat ettől lényegesen eltérő tartalommal rendelkezett, mint a más ügyekben benyújtott határozatok;
 - e.) vizsgálják meg, hogy a 263/2017. (V.31.) Kt. számú határozatban szereplő „támogatja” szó nem értelmezhető „felhatalmazásként”, így a megfogalmazás nem adott jogalapot a Földhivatalnál történő eljárásra;
3. az ügyvédi javaslat alapján, a 42276/2019. számon benyújtott belterületbevonási kérelmet vonja vissza;
4. a kialakult helyzet súlyosan érinti az Önkormányzatot, ezért kéri, hogy a Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság folytassa munkáját a kialakult helyzetben rejlő kockázatok miatt és a „Berektető” ügyében a személyi felelősséget vizsgálja ki 30 napon belül, hogy a jövőben ilyen ne fordulhasson elő;
5. az igazolási kérelem és fellebbezés előkészítésére és benyújtására kérje fel Viszlói Ügyvédi Irodát, míg a felügyeleti eljárás kezdeményezésére irányuló kérelem elkészítésére hatalmazza fel a Polgármestert, hogy dr. László Jenő ügyvéddel (dr. László Jenő Ügyvédi Irodával 1027 Budapest Bem József u. 4. III/1.) megbízási szerződést kössön.
6. hatalmazza fel a polgármestert, hogy az ügyvédi iroda által előkészített igazolási kérelem és fellebbezés, valamint a felülvizsgálati eljárás kezdeményezésére irányuló kérelmet írja alá;

7. az eljárási illetékeket az önkormányzat dologi előirányzatának terhére, míg a megbízási szerződés megkötésére a megbízási szerződések előirányzat terhére biztosítsa a forrást.

Határidők:

1. pont: folyamatos,

3. pont: azonnal,


4. pont: 30 nap,

2. és 5-6. pontok: igazolási kérelem és fellebbezés benyújtására: 2019. június 7.,

5-6. pontok: felügyeleti eljárás kezdeményezésére, megbízási szerződés aláírása: 2019. június 7., míg a felügyeleti eljárás iránti kérelem benyújtására: 2019. június 15.

Felelős: Polgármester

Mivel több hozzászólás és észrevétel nem történt a bizottság elnöke az ülést 20.00 órakor berekeszti.


Dr. Szabó István
GTB Elnök



Tóthné Nagy Mária
GTB Elnök-helyettes

