

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Gazdasági és Településfejlesztési Bizottságának 2019. február 20-án 17.00-tól megtartott üléséről.

Az ülés helye: Mogyoród Nagyközség Önkormányzat ülésterme
(2146 Mogyoród, Dózsa György út 40.)

Jelen vannak:

Dr. Szabó István	GTB Elnök
Tóthné Nagy Mária	GTB Elnök-helyettes
Hrágyel Józsefné	GTB tag
ifj. Kurfis László	GTB tag
Kurfis László	GTB tag
Dr. Varga A. Tamás	GTB tag

Távollétét előre jelezte:

Hutter József	GTB tag
---------------	---------

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Kapitány Attila	alpolgármester
-----------------	----------------

Hivatal és a Kft-k részéről jelen vannak:

dr. Moldván Tünde	jegyző
Tenki Péter	aljegyző
Juhász András	Adó- és Pénzügyi Irodavezető
Kigyósi Katalin	Műszaki, Településüzemeltetési és Beruházási Irodavezető
Marsalné Kovács Judit	főépítész
Frankó-Szőnyi Enikő	Nonprofit Kft. ügyvezetője
Zachár Zsolt	Turisztikai Kft. ügyvezetője
Sohajdáné Króner Judit	jegyzőkönyvvezető

Jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi!

Az ülés menetéről videofelvételt szeretnének készíteni és ezt jelentette be a készítő a bizottság elnökének.

Dr. Szabó István GTB Elnöke: Kérdezi jegyző asszonyt, hogy van-e ennek akadálya?

dr. Moldván Tünde jegyző: Az SZMSZ szerint az ülés előtt kell jelezni az ülést vezető részére, hogy ilyen felvételt szeretnének készíteni, ennek eleget tett az Úr.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Megszeretné kérdezni az Urat, hogy milyen célból készül a felvétel? Magáncélból, közcélból?

Dr. Szabó István GTB elnök: Gondolja azért, hogy megmaradjon az utókor számára.

Videot készítő: Független újságíró, és gyakorlatilag ez jegyzőkönyv helyett készül.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Melyik újságnak dolgozik?

Video készítő: Ez video újság.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Ha valaki felvételt szokott készíteni és ehhez engedélyt kér, akkor megszokták mondani, hogy milyen célból és kinek a számára készíti a felvételt.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Köszönti a megjelenteket, megállapítja a bizottság határozatképességét 6 főben. Van-e észrevétel a kiküldött napirendekkel kapcsolatban?

dr. Moldván Tünde jegyző: Kéri, hogy vegyék fel utolsó napirendként az Ág utca ingyenes önkormányzati tulajdonba vételéről szóló döntést, továbbá a 18-as napirend (Kótyisi ingatlanok) tárgyalása kerüljön a 11-es napirend (Vagyonrendelet módosítása) elé.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Mivel további hozzászólás nem történt szavazásra bocsátja a napirend módosításának elfogadását.

62/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága dr. Moldván Tünde jegyző napirendi pontokhoz tett módosító javaslatával –mely szerint *kerüljön felvételre, utolsó napirendként az Ág utca ingyenes önkormányzati tulajdonba vételéről szóló döntés, továbbá a 18-as napirend (Kótyisi ingatlanok) tárgyalása kerüljön a 11-es napirend (Vagyonrendelet módosítása) elé* – egyetért.

Szavazati arány: 6 fő igen (egyhangú)

dr. Szabó István GTB Elnök: Szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

63/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága a 2019. február 20-i ülés napirendjeit az alábbiak szerint fogadja el:

GTB, OKSB, ESZB együttes ülésének napirendje:

1. Mogyoród Nagyközség Önkormányzat 2019. évi költségvetési rendelettervezet II. olvasatának megtárgyalása

GTB napirendje:

2. „Czeller ház” bontásának kiviteli munkái
3. MFC kérelme
4. Sportlétesítmények bérleti díja
5. Beruházási menedzsment szolgáltatási szerződés II. sz. módosítása
6. Viszlói Ügyvédi Iroda szerződés módosítása
7. Önkormányzati lakások bérbeadása
8. „Mindenki karácsonya” rendezvény beszámolója és elszámolása
9. Mogyoród Turisztikai Kft 2019. évi üzleti terve
10. Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság 2019. évi munkaterve
11. Önkormányzati ingatlan (Kótyisi ingatlanok 1555/21-26 hrsz.) értékesítése tárgyában döntés
12. Vagyonrendelet módosítása
13. Hosszúidű ingatlanjainak értékesítésével kapcsolatos megbízási szerződés megtárgyalása
14. Mogyoród Nonprofit Kft. 2019 évi üzleti terve
15. Mogyoród Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződése
16. Tájékoztatás a 75 év feletti ajándékutalványaival kapcsolatosan
17. Kukukkehgyi ingatlanok átminősítése
18. Mogyoród, 3509 hrsz.-ú önkormányzati ingatlan helyi közúttá nyilvánítása
19. Településrendezési eszközök átfogó módosításával kapcsolatos döntések
20. Ág utca ingyenes önkormányzati tulajdonba vételéről döntés

Szavazati arány: 6 fő igen (egyhangú)

GTB, OKSB, ESZB együttes ülésének napirendje:

1. Magyoród Nagyközség Önkormányzat 2019. évi költségvetési rendelettervezet II. olvasatának megtárgyalása

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 40)

Juhász András Adó- és Pénzügyi Irodavezető: Az előterjesztés lényegében az I. verzióra épült és azt követő bizottsági döntés alapján, kikerültek a rendeletből azok a fejlesztések, amik az előterjesztésben a 4. számú mellékletben szerepelnek, így már a tárgyévben finanszírozható a hiány. A működési költségvetésen lényegében nem módosítottak. Két határozati javaslatról kell még döntenet, egyrészt a következő évekre várható saját bevételek és az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás, amely a hitelvállalással kapcsolatos. A határozati javaslatok az előterjesztés része. Bármi konkrét kérdés van, akkor arra szívesen válaszol.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Köszöni szépen, már második körben tárgyalják a költségvetés tervezetét, ha visszaemlékeznek ott az egyensúly a költségvetésnél nagyon nem volt meg, korrekciókat kért a bizottság, ami meg is történt. Van-e észrevétel?

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes, OKSB tag: Az Irodavezető úr minden javaslatot átvezetett a költségvetés tervezetben, amit kért tőle a Polgármester Úr, de ő azért nem fogja támogatni, mert az előterjesztés 5. oldalán azt írja az Irodavezető úr, hogy ez nem biztonságos költségvetés, ami véleménye szerint is így van, mert mindig arra épít, hogy felhasználja a korábbi év maradványát és ha ez az összeg le fog csökkenni, akkor borul az egész. Másrészt a beruházások volumene miatt valószínű, hogy nem fog ennyi maradvány képződni. A 3. oldalon szerepel, hogy a fejlesztési hiány típusú finanszírozás 421,5 mFt-os hitel kerül beépítésre és még az ingatlanértékesítés is bekerül. Rendben van, hogy ez most ki van hozva nullára, de ha ezt tendenciájában nézi, akkor ez egyáltalán nem biztonságos, ezért biztosan nem tudja támogatni. Másrészt szeretne valamit kérni, tavaly is mondta, hogy ebben a költségvetésben szerepelnek tényadatok, de bázisadatok nem így nem tudja követni az eseményeket. Korábbi évek során ez fel volt tüntetve, most viszont hiányolja. A legelső adat, amit megkaptak az 2012-es, így a ciklus végén megállapítható, hogy a dologi költség 2012-eshez képest, duplájára emelkedett, de a bérek is növekedtek, ami jó dolog, volt ebben pedagógus életpályamodell, minimálbér és garantált bérminimum emelkedés. Ebből a költségvetésből ezeket az adatokat nem tudja kiolvasni, ennek mi az oka?

Juhász András Adó- és Pénzügyi Irodavezető: Jogsabály írja elő, hogy milyen tájékoztatót és mérleget kell kimutatni és ez a rendelet-tervezet függelékében található meg. A 69. oldalon van egy táblázat a 2017. évi tény és 2018. számok szerepelnek.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes, OKSB tag: Köszöni szépen a tájékoztatást, ezt nem vette észre. Még egy kérdése lenne, hogy az önként vállalt feladatoknál van egy 100 eFt-os összeg a bérleti díjaknál, ez mi?

Juhász András Adó- és Pénzügyi Irodavezető: Ez magánrendezvényekre van betervezve, például évzárók.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes, OKSB tag: Akkor ez nem terem-bérlet, hanem rendezvény.

Juhász András Adó- és Pénzügyi Irodavezető: Terembérlet jogcímén számolják el.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes, OKSB tag: Köszöni szépen a tájékoztatást.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Van-e további hozzászólás, vagy észrevétel?

Ribai Zoltán OKSB tag: 13. oldalon 8-as táblázatban, a Pénzügyi Irodavezető úr is említette, hogy a következő évre hogyan alakulnak majd a vagyon értékesítéséből származó bevételek, és ha jól látja, akkor 2020-ban 116 mFt, 2021-ben pedig csak 20 mFt szerepel.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes, OKSB tag: Vagyonértékesítés miatt szerepel az a körülbelüli összeg.

Ribai Zoltán OKSB tag: A helyi adók egy kicsit növekednek úgy látja, de az alatta lévő sorban azt jelenti, hogy el fog fogyni az értékesítésre szánt ingatlan?

Juhász András Adó- és Pénzügyi Irodavezető: Ezt csak tervezték.

Ribai Zoltán OKSB tag: Tehát 2021-re az előirányzat csak 20 mFt. Miért ilyen magas az összeg 2020-ra?

Juhász András Adó- és Pénzügyi Irodavezető: Igazából ez egy kitekintő határozat, aminek a jelentősége például az, hogy korábban, amikor kormányengedélyi kérelmet nyújtottak be az önkormányzat hitelfelvétele miatt, egyrészt ilyenkor azt vizsgálják, hogy a saját kötelezettség az 50 %-át nem haladhatja meg. Tehát az elmúlt két évben két ízben is volt az önkormányzatnak ilyen kérelme és itt abból indultak ki, hogyha a kitekintő határozatban ezek az összegek szerepeltek és nem látták indokoltnak, hogy ezt most visszavonják, vagy lecsökkentsék. Ez várható ingatlanértékesítést eredményez és ez összhangban van az elmúlt két év adatszolgáltatásával.

ifj. Kurfis László GTB tag: 300 mFt-nál van valami konkrét dolog?

Juhász András Adó- és Pénzügyi Irodavezető: Nem.

ifj. Kurfis László GTB tag: Akkor csak a hasukra ütöttek, mert így kaptak a hitelre engedélyt? Akkor nem tudják mit akarnak eladni ennyi pénzért, csak el akarnak adni valamit.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Azért vannak olyan ingatlanjai az önkormányzatnak, amit el akarnak adni, a Borsóföld, a Hosszúdülő, tehát vannak értékesítésre váró ingatlanok.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes, OKSB tag: Csak egy technikai dolgot szeretne jelezni, hogy a 12. oldalon a 2-es bekezdésnél a Turisztikai Kft-re kellene cserélni, mert ez már rájuk vonatkozik.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Bizonyos értelemben egyet kell, hogy értsen a képviselő asszonnyal, hogy elég komoly terheket fognak a következő időszakban a településre tenni. Nem tudja, hogyan fogják ezt megtenni. Nyilván ezek a maradványok meg fognak szűnni, gyakorlatilag a fejlesztésekkel kivezetik. Nagyjából évente 60 mFt adósságteher fog megjelenni, ha kiegyensúlyozott költségvetést akarnak, akkor ezt valahonnan el kell venni. Nagy valószínűséggel ez a bevételi oldalon a helyi adókat fogja jelenteni. Az összes adónak ez nagyjából a 11 %-os növekedését jelentené, de ezt nem tudni, mert van olyan adó, ami már a maximumom van, vagy annak a környékén.

ifj. Kurfis László GTB tag: A civil szervezeteknek 58 mFt körül juttat az önkormányzat a sportkörnek 20 mFt-ot, valahol fájni fog nyilván.

Kapitány Attila alpolgármester: Csak annyit szeretne az elnök úr hozzászólásához tenni, hogy a testületnek volt egy ciklusprogramja és abban megvolt a megfelelő előirányzat, hogy mit szerettek volna megvalósítani. A megvalósításhoz jóváhagyták a hiteleket, tehát nem új dolog, amiről beszélnek. Egy dolog biztos, hogy olyan ciklust élt meg Mogyoród, hogy példa értékű, hogy mennyi pályázatot nyertek. A múltban erre nem volt lehetőség, most szinte túlnyerték magukat. Viszont olyan elmaradást pótolnak, melynek a falunak messzemenőleg nagy szüksége volt, tehát nem fölösleges helyre mentek el ezek a pénzek. Igenis kitekintésben ezt tudomásul kell venni, viszont 2019 után a község életében konszolidált állapot fog beállni olyan szempontból, hogy ilyen nagy értékű beruházásra nem lesz szükség. Amennyiben kész lesz az Egészségház és a Művelődési Ház 5-10 év vonatkozásában semmilyen nagy értékű beruházásra nem lesz szükség.

ifj. Kurfis László GTB tag: De még bejön a bölcsőde is.

Kapitány Attila alpolgármester: Viszont a bölcsőde olyan pályázati összeggel támogatott, amit nem szabad kihagyni és valamilyen szinten egyezni kell a kormány politikájával olyan vonatkozásban, hogy ha a családtervezés ilyen mértékű lesz, ahogy a Miniszterelnök Úr ezt meghirdette és ez valóban be fog következni, akkor igenis a bölcsődére szükség van. Az önkormányzatnak értékesíthető ingatlanja bőségesen van. Azok a településrészek, akik még szeretnének fejlesztéseket elérni, jelentős pénzüsszegekkel fognak hozzájárulni.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Érti alpolgármester úr érveit részben a ciklusprogram, amiben a testület részéről nem volt teljes az egyetértés. Utána követték is ezt, de nem volt egyetértés. A hitelfelvételnél messze nem volt egyetértés, a testület úgy döntött, hogy felveszik a hitelt, de ez nem volt egyöntetű támogatottsággal megszavazva, ez fontos különbség és a fejlesztéseket tényleg egyhangúlag támogatták, itt csak olyan dolgokon múlt, hogy elbontják-e úgy a régi művelődési házat, hogy nem látták előre, hogy mikor fognak újat építeni, csak azért, hogy másik helyre kerüljön az egészségház, mert egy megkezdett beruházást nem akartak tovább vinni. Az egészségház projekt miatt átmeneti időszakra fent kellett tartani a régi egészségházat, sőt fel is kellett újítani, így is akadozott egy kicsit az ellátás. Még így sem tudták megoldani a szolgáltatás biztonságát. A fejlesztésekkel szerinte nincs probléma, azt mindenki támogatja ez, ha a saját egyszemélyes döntése lett volna, akkor más ütemezést hajtott volna végre, ami egy picit olcsóbbá tette volna. Abban is egyetért, hogy az elmúlt években nagyon gáláns volt a kormányzat a korábbi ciklusokhoz képest sokkal nagyobb lehetőségeik voltak. Ettől függetlenül állítja, hogy a 60 mFt figyelemmel arra, hogy ezek a költségek meg fognak jelenni a költségvetésben, tehát meg is spórolnak egy keveset egyes tételeken, de meg fognak jelenni azok a plusz költségek, amik óhatatlanul meg kell, hogy jelenjenek. Nincs is itt baj, mert, ha felépítenek valamit, onnantól kezdve működtetni kell, csak tudják, hogy ennek a történetnek van egy ilyen hozadéka. Most előreláthatóan 60 mFt-os plusz nagyon masszív tétel fog megjelenni, ami az elkövetkező éveket érinteni fogja. Az előző ciklusban, melyben az alpolgármester is jelen volt ott nagyon nehezen tudtak megszabadulni az adósságtehertől, ami nagyon nyomasztó volt. Most, ha erről szavaznak, akkor arról is szavaznak, hogy a következő testületek ezzel valamilyen formában szembesülnek. A korábbi döntések következménye, ami a költségvetésben benne van. Ez nyilván felfogás miatti különbség, inkább csak pontosításként jelezte.

ifj. Kurfis László GTB tag: Valószínű, hogy ezek a fejlesztések el fognak készülni, de pillanatnyilag olyan állapotban vannak, hogy eléggé kezdetlegesek és van, ami még el sem kezdődött. A régi egészségháza pillanatnyilag 110 mFt-ot költöttek, 30 mFt állami támogatással. Valószínű, hogy ennyiből egy új épületet is fel tudtak volna építeni. Mindig arra hivatkoztak, hogy elszálltak az építőipari árak, a bérek és ezt követni kell. A költségvetésben szereplő összegek csak terv, ez lehet sokkal rosszabb is, mert még az építőipari árak feljebb mehetnek jóval. Az orvosi rendelőt sem 325 mFt-ban tervezték, ha jól emlékszik polgármester úr szavaira, akkor azt mondta, hogy Ferrarit kaptak ajándékba csak menni kell vele, mint kiderült ez nem egy Ferrari, hanem egy Lada, melyhez még sok pénzt kell hozzátenni és még nem látják a végét. Csak óva int mindenkit attól, nehogy azt higgye, hogy ez így fog megvalósulni, mert lesznek többletköltségek.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes, OKSB tag: 2019-ben biztosan nem fog megépülni az új művelődési ház, az át fog húzódni 2020-ra és akkor már ott lesz a 60 mFt-is, amit törleszteni kell. Egyébként egyetért azzal, amit alpolgármester úr mondott.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Két dolgot szeretne mondani, az egyik, hogy az ügyek egymásra épülnek, tehát ha nem vettek volna fel hitelt, akkor nem tudtak volna pályázni, mert nem tudták volna az önrészt biztosítani. Ahhoz, hogy pályázzanak és nyerjenek és építhessenek akár egészségházat, vagy művelődési házat, ahhoz hitelt kellett felvenni. Megérti azt is, aki a hitelfelvételt nem támogatta, de a fejlesztést igen, csak az alapjaiban látta volna el ezeket a fejlesztéseket. Köszönet illeti a Kormányt, hogy nagyon sok pályázatot nyert az önkormányzat, ez a szerencsétlenség a szerencsében, hiába nyertek a régi egészségház esetében 85 %-os támogatást, hogyha még mellé kellett, hogy tegyék a maguk részét a 15 % fölötte. Ugyanez vonatkozik az önkormányzati épület felújítására is, itt is hiába nyertek a pályázaton, a tetőcserét saját erőből kellett megvalósítani, mert az nem finanszírozták. Tehát nagyon sok esetben sokkal többet kellett hozzátenni az önkormányzatnak, mint amennyi az önrész volt. Viszont ez hosszú távon megtérül, hogy az önkormányzati épületek üzemeltetése a szigetelés és a napelem miatt sokkal kevesebb lett, mint ami idáig volt. Az elkövetkező években, amikor törlesztik majd a 60 mFt-ot, adott esetben ez az alapján fogja képezni, hogy a rezsik le fognak csökkenni, a napelemek és a korszerű építkezés miatt. Nyilván van ennek kockázata, de ahhoz, hogy előre tudjanak menni és teremteni és pályázni tudjanak, ahhoz viszont kockáztatni kell.

ifj. Kurfis László GTB tag: Azzal egyetértett mindenki, hogy pályázzanak, csak azzal nem, hogy egyszerre mindenre.

Hrágyel Józsefné GTB tag: Pénzt ad rá az állam, ezzel a lehetőséggel élni kellett.

ifj. Kurfis László GTB tag: De ha 14 pályázaton nyertek volna, akkor még egy hitelt felvettek volna?

Ribai Zoltán OKSB Elnök-helyettes: Most 110 mFt-nál tartanak a régi orvosi rendelő felújítása esetében plusz még szétfagyott a lépcső, ami még 3,5 mFt és még nincsenek a végén. Abban a reményben volt, hogyha új egészségház épül, akkor egy helyen lesznek az orvosok és a gyógyszertár is, most pedig úgy néz ki, hogy külön lesznek a fogorvosok, külön lesznek a házi orvosok és gyógyszertár sem lesz azon a helyen és a lakosoknak három pontra kell elmenniük. A 30 mFt-ot, a 110 mFt-tal iszonyú soknak tartja, nagyon nagy a különbség, és még ez nem a vége.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Mit kellett volna csinálni, eldózeroltatni a régi egészségházat? Azt se felejtsek el, hogy lesz két szolgálati lakásuk.

ifj. Kurfis László GTB tag: Ez az önkormányzatnak hasznos? Annak hasznos, akinek kiadják.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Igen hasznos, mert akinek kiadják az az önkormányzatnak fog valamilyen módon értéket teremteni.

Kapitány Attila alpolgármester: Még annyit szeretne mondani, hogy ezek az épületek olyan feladatot látnak el, ami kifejezetten önkormányzati feladat. Az építőipari drágulás nagyon nagymértékű és még nem mutat stagnáló tendenciát a következő évre sem.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Nem akar ilyen prognózisba belemenni, a fejlesztést támogatták és valamennyi hitelfelvételt is igen és szavaztak is meg. Ha a családja költségvetésében gondolkodik akkor egy bizonyos határ fölött már nagyon óvatos, mert nagyon kiszolgáltatottá tudja tenni az embert a hitel. Önkormányzat esetében sem sokkal jobb a helyzet, ő már megtapasztalta ezt még korábban, mikor hitelt vett fel az önkormányzat. A sorrenddel is probléma volt, főleg az elején sokat vitatkoztak, hogy először művelődési ház, vagy egészségház épüljön, ez a vita lecsengett. Kettes számú probléma volt, hogy váltsanak helyszínt, ahová az egészségházat tervezték, de a művelődési házat el kellett bontani. Most benne vannak egy építési kényszerben és értelemszerűen a község nem maradhat művelődési ház nélkül, ez az egyedüli momentum, ami zavaró. Maga a tervezés jó, de az ütemezés és a tempó nem. Ezt a vitát már lefolytatták, ennek a következménye, hogy nagy valószínűséggel a bevételi oldalt kell emelni, vagy hatékonyabban működni, amivel a működési oldal csökkenthető lenne. Masszív csökkenést nem lát, a terület növekedni fog, ez nem baj, mert nő a falu. Lehet, hogy nem lesz drága az épület, de ezáltal nagyobb lesz a működési költség igénye. Valószínű, hogy ezt csak adóból tudják finanszírozni, ezt jelenleg az ingatlanadóból látja, meg visszavettek pár tized százalékot az iparüzési adóból, azt lehetne ismét megemelni.

Kapitány Attila alpolgármester: Nem is fordult meg a fejükben a lakossági adóemelés, inkább ingatlan értékesítésben gondolkodtak és ezt szorgalmazná a testület felé is, hogy hatékony ingatlan értékesítést folytassanak. A két hitelfelvétel összehasonlítása pedig nem egészen sportszerű, mert korábban az egyik hitelfelvételnél tőzsdézésre is vettek fel pénzt, ami katasztrofális volt. Akkor is azt mondta, hogy örültség, de nem volt foganatja, de emlegessék a múltat.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Nem hasonlította össze a két hitelt, csak azt mondta, hogy ült már itt ebben a teremben úgy, hogy azon gondolkodtak, hogy hogyan éljék túl a következő éveket. Természetesen a kettő hitel teljesen más volt, ő már csak akkor volt ennél az asztalnál, amikor ezt helyre kellett hozni, de sikerült, de az is Kormányzati segítséggel.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes, OKSB tag: Sajnos az van, hogy a szükségletek korlátlanok és valóban szüksége van a falunak orvosi rendelőre, művelődési házra, de ugyanazt tudja mondani, mint az Elnök úr, hogy a fejlesztéssel természetesen egyetért, de az ütemével nem tud egyetérteni és ezekben a döntésekben csak a vállalkozók kockázat vállalását látja, de semmiféle prioritást, takarékoskosságot, racionalizációt nem lát. Belemennek dolgokban, úgy, hogy majd csak lesz valahogy, az önkormányzat úgy sem tud csődbe menni, legalábbis ő így látja.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: A sorrendet nem a képviselők határozták meg, mert, ha nyertek volna az Interreg pályázaton, akkor a művelődési ház épült volna meg, nem sokon múlt, de nem nyertek.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Jó, de így sodródtak ebbe a kellemetlen helyzetbe.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Ez nem kellemetlen helyzet.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Azért történt minden, mert úgy gondolta a képviselők többsége, hogy nem jó az a hely, amit a korábbi testület meghatározott a művelődési ház helyéül. Jelen pillanatban a művelődési háznál még csak a tervpályázatnál tartanak, de közben épül az egészségház, a finanszírozását még nem nagyon látják.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Nagyon egyszerű az ok, hogy miért kellett a két helyszínt megcserélni, mert a régi helyszínen az új művelődési házat nem lehetett volna felépíteni parkoló hiányában.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Erről azért megoszlanak a vélemények.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes, OKSB tag: Ha megvásárolták volna a Régi mozi épületét, akkor meg tudták volna oldani a parkolást.

Kapitány Attila alpolgármester: Kedves képviselőtársak, azzal a tudattal jött ma ide, hogy polgármester úrnak meg fogja írni, hogy sokkal gyorsabban tudnak végezni a GTB üléssel, ahhoz képest még csak az első napirendnél tartanak. Azt nem láthatták előre, hogy a vis maiorból ilyen mértékben nyernek a pályázatok, pl. 100 millió nagyságrendű összeget költöttek el csapadékvíz elvezetésre, de ha egyszer megnyerték a pályázatot, akkor meg kellett csinálni. Mert legalább kezd egy kicsit jobb helyzetben lenni a falu a csapadékvíz elvezetése terén.

Dr. Hézinger Lajos ESZB Elnöke: Egyetért a korábban előtte szólókkal főleg a hitelkeret szabadságát és a hosszú távú törlesztését illetően. Tervezik az újabb beruházásokat, meg vannak a tervszámok, hogy mennyi lesz, a végén lesz, amennyi lesz és nem tudni, hogy a hitelt ez majd hogyan fogja érinteni. Ez a legfőbb aggálya az egészben. Azt szeretné megkérdezni, hogy tudnak kalkulálni azzal, hogy az új beruházások, amik már elkészültek, vagy folyamatban vannak, annak a működési költségei mennyivel fogják emelni a költségeket? Lehet, hogy majd ez is emelni fogja a büdzsét, amit majd ki kell gazdálkodni. Legalább nagyságrendi összegre lenne kíváncsi.

Juhász András Adó- és Pénzügyi Irodavezető: Pontos számításokat nem végeztek ezzel kapcsolatban, de az látszik, hogy az állam a feladatokat finanszírozza, amihez nem jelentős önkormányzati plusz forrást hozzá kell tenni, nem jelentős mértékben. Olyan feladatmutató szinten működtetik, mint például a bölcsőde esetében, ha 24 férőhelyest építenek és a létszám ki is lesz töltve.

Dr. Hézinger Lajos ESZB Elnök: Akkor nem lehet még megmondani, hogy nagyságrendileg ez mit fog jelenteni?

dr. Moldván Tünde jegyző: Ezt így most nem lehet megmondani.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Nyilvánvalóan kell a bölcsőde, amit meg is fognak építeni és úgy gondolja, hogy nyerni is fognak a pályázaton, mert erre szükség van.

Ezzel együtt azt mondja, hogy ennek lesz egy biztos következménye, ha ezt ingatlan értékesítéssel nem fogják tudni kompenzálni, akkor bajok lesznek, de egyszer az ingatlanok is elfogynak. Véleménye szerint ezeket a fejlesztéseket kicsit időben el tudták volna tolni, mert ez a hirtelen dolgok és helyszínek óhatatlanul többletköltséggel járnak, és meg sem kérdezi, hogy most hol őrzik és mennyiért a könyvtári könyveket, vagy mennyivel növelte az önkormányzat kiadását az orvosi ellátás biztosítása. A költségvetésben van egy ilyen kockázat ez nem a 2019. évi kockázat, hanem a későbbi évek kockázata. Mindenki örül annak, hogy az elmúlt években voltak többletforrások, és így tudtak pályázni, mert a korábbi ciklusban nem volt ennyi pályázat. Bízunk benne, hogy a következő ciklusban is lesznek állami támogatások, de valahogy a bevételi oldalt egyensúlyba kell hozni az biztos és ő erre nem lát lehetőséget. Ezt felül kell majd vizsgálni, és van egy olyan érzése, hogy számok ezt mutatják. Van-e további észrevétel, vagy kérdés? Két határozati javaslat van, a két határozatot az Irodavezető úr megfogalmazta, melyre valamilyen állásfoglalást meg kell fogalmazni. Majd a három évre vonatkozó táblázat az önkormányzat adóbevételét és a különböző más bevételeket szemlélteti. A kettes számú határozati javaslat az adósságot keletkeztető fizetési kötelezettségekről szól. Ilyen határozatot már korábban is fogadtak el, ezzel nem tud egyetérteni, és fél, hogy ez ennyi lesz, ezt az összeget nem lehet csökkenteni, mert ez nem az önkormányzattól függ. A harmadik pedig a rendeleti javaslat elfogadása, majd szavazásra bocsátja az 1. számú határozati javaslat elfogadását.

64/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy az *államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § a) pontja* alapján az Önkormányzat **saját bevételeit** a költségvetési évet követő három évre várható összegét a következők szerint állapítsa meg:

Adatok forintban

Sor-szám	Bevételi jogcímek	2020. évi előirányzat	2020. évi előirányzat	2021. évi előirányzat
1	2	4	5	6
1.	Helyi adók	403 507 500	405 525 038	407 552 663
2.	Az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	116 300 000	116 500 000	20 000 000
3.	Osztalék, a koncessziós díj és a hozambevétel			
4.	Tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel			
5.	Bírság-, pótlék- és díjbevétel	4 800 000	4 500 000	4 500 000
6.	Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés			
SAJÁT BEVÉTELEK ÖSSZESEN*		524 607 500	526 525 038	432 052 663

*Az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII.31.) Korm. Rendelet 2.§ (1) bekezdése alapján.

Határidő: 2019. február 27.

Felelős: Polgármester, Jegyző, Adó és pénzügyi irodavezető

Szavazati arány: 4 fő igen, 1 fő nem, 1 fő tartózkodás

Dr. Szabó István GTB Elnök: Szavazásra bocsátja a 2. számú határozati javaslat elfogadását.

65/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy az *államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § b) pontja* alapján az **adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek** a költségvetési évet követő három évre várható összegét a következők szerint állapítsa meg:

Adatok forintban

Sor-szám	MEGNEVEZÉS	Évek			Összesen (6=3+4+5)
		2020.	2021	2022	
1	2	3	4	5	6
1.	Fejlesztési célú hitel 1.	35 951 080	35 567 883	35 184 685	
2.	Fejlesztési célú hitel 2.	24 270 667	24 030 576	23 790 486	
3.					
4.					
5.					
6.	ÖSSZES KÖTELEZETTSÉG	60 221 747	59 598 459	58 975 171	

Határidő: 2019. február 27.

Felelős: Polgármester, Jegyző, Adó és pénzügyi irodavezető

Szavazati arány: 4 fő igen, 1 fő nem, 1 fő tartózkodás

Dr. Szabó István GTB Elnök: Szavazásra bocsátja a rendeleti javaslat elfogadását.

66/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága - **3 fő igen, 3 fő nem szavazati aránnyal** - nem támogatja a Képviselő-testület részére, hogy megalkossa a .../2019. (...) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről.

17 óra 55 perckor bezárt az együttes ülést, majd megnyitotta a GTB ülését.

GTB napirendje:

2. „Czeller ház” bontásának kiviteli munkái

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 49.)

Kigyósi Katalin MTB Irodavezető: 2018-ban már született egy döntés a bontási dokumentáció összeállítására, csak az nem rendelkezett a kiviteli munkák elvégzéséről és ezért tartották fontosnak, mivel a dokumentáció elkészítése is sok időt vesz igénybe, ezért gondolták sürgősségivel behozni a bizottság elé az előterjesztést. Egy indikatív ajánlati felhívás már megtörtént ebben a témában és a költségvetésben ez az összeg elkülönítésre került. Az utolsó ajánlat a mai napon érkezett meg, ami bruttó 13 mFt és kb. 18 mFt-ig érkeztek be ajánlatok. Természetesen ezek csak indikatív ajánlat, amire azért van szükség, hogy az az összeg, ami rendelkezésre áll az megfelelő-e, vagy esetleg hozzá kell tenni, vagy sem, de erre valószínűleg nem lesz szükség. Úgy gondolja, hogy az új ajánlatkérői eljárás során az összeghez nem kell hozzájárulni. A 15 mFt-os ajánlatba az is beletartozik, ami nem a kivitelezés része, hanem az önkormányzati feladat a közművek kikötése.

ifj. Kurfis László GTB tag: Megkérdezte a szolgáltatót és ingyen kötik ki.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Most nem arról döntenek, hogy ennyiért kerül elbontásra az épület, hanem az ajánlatkérés kiírásra kerüljön. Köszöni szépen a tájékoztatást.

ifj. Kurfis László GTB tag: Mivel korábban nagyon soknak tartotta a 15 mFt-ot a ház elbontására, ezért kért ajánlatot, többet is kapott. A legdrágább 4.9 eFt számlával és eldózerolva, alkalmas építési területnek átadva. Az interneten megkeresett három céget és őket kérdezte meg, szívesen átadja a cégek nevét. Volt olyan is, aki azt mondta, hogy 1 mFt-ból megcsinálja, véleménye szerint nem volt teljesen tudatában, hogy mit kell csinálni. Volt olyan is, aki megkérdezte, hogy mennyi pénz van erre a célra. Ezért mondta, hogy ne a 15 mFt-ot tekintsék végleges dolognak, mikor az egyharmadából is meg lehet csinálni. Emlékszik, amikor Kapitány úr mondta a művelődési ház kapcsán, hogyha rábízták volna, akkor 6 mFt-ból megcsinálta volna. Ugye mindenki tudja, hogy 16 mFt-tól többre került a művelődési ház bontása és 3-4 nap alatt végeztek vele.

Kigyósi Katalin MTB Irodavezető: Meg szeretné kérni Kurfis urat, hogy a határozati javaslatot egészítsék ki azzal, mivel cégeket nem soroltak fel az ajánlattételi kiíráshoz, javaslatokat hozzá lehetne tenni és akkor azt a három céget is megkeresnék.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Nagyon fontosnak tartja, mert múltkor is sikerült az önkormányzatnak egy kevés összeget megspórolni, hogy kicsit szélesebb lett a nyilvánosság biztosítása. Ha kell, akkor a határozati javaslatba tegyék bele, hogy a legnagyobb nyilvánosságot biztosítsák ezzel kapcsolatban, ugyancsak arról döntenek, hogy egy folyamatot elindítanak. Most is felhatalmazásra kerül a polgármester, hogy a legjobb ajánlatottevővel kössön szerződést. Azt javasolja, amennyiben ennek nincs akadálya, hogy egészítsék ki a határozati javaslatot azzal, hogy a Polgármester számoljon be a nyilvánosság módjáról.

dr. Moldván Tünde jegyző: Nyilvánosság biztosításánál az Elnök úr arra gondol, hogy meghirdessék az internetes felületeken, vagy megkívánja mondani a bizottság, hogy mennyi ajánlatot kérjenek be.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Szerinte az elég, hogy az interneten nagy nyilvánosság előtt, csak nem a faliújságra gondol a hivatalban, meg ne három ajánlattevőt hozzanak be.

ifj. Kurfis László GTB tag: Nem tudja, hogy a képviselőknek van-e tudomása arról, hogy van olyan bontás is, amiért nem kell fizetni, ha kellően hasznosítani tudják az épületet.

Kapitány Attila alpolgármester: Ez azért nem annyira egyszerű, persze van tudomásuk róla. Támogatja Kurfis úr indítványát, ezt a bontást olcsóbban meg kell oldani. Nem annyira egyszerű, mert a mai világban külön kell válogatni az anyagot.

ifj. Kurfis László GTB tag: Nem mondja komolyan, hogy a művelődési háznál külön válogatták, saját szemével látta, hogy mindent egybe tettek fel és úgy vitték el.

Kapitány Attila alpolgármester: Ha látná annak az illetőnek a telephelyét, akik a művelődési ház bontását végezték, ott mindent külön válogatnak, és fajtánként elszámolnak vele.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Bizonyosra veszi, hogy mindenki jót akar, nyilvánvaló, hogy a környezetvédelmi szempontokat be kell, hogy tartsa, ez elő is lesz írva neki.

Mindazonáltal javasolja, hogy a 6. pontot egészítsék ki, vagy 7. pontként vegyék fel azzal, hogy felkérjük a polgármestert, hogy az ajánlatkérői eljárás a lehető legszélesebb körben tegye elérhetővé, a potenciális ajánlattevők számára és háromnál több ajánlatot várnak el, majd a módosításokkal együtt szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

67/2019.(II.20.) GTB számú határozat

1. Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a „**Czeller Ház**” és a **hozzá kapcsolódó gazdasági épület elbontásának végrehajtása érdekében** a NEXU Bt. bontási kiviteli dokumentáció alapján a **kivitelezői feladatok ellátására Ajánlatkérő eljárást indítson.**
2. Az ajánlatkérő eljárás értékelési szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.
3. Az ajánlatkérő eljárás során a beérkezett ajánlatok közül a legalacsonyabb összegű ajánlatot adó Ajánlattevővel kívánjon szerződést kötni.
4. A bontás megkezdéséhez szükséges **közművek kikötését/áthelyeztetését végeztesse el.**
5. A Képviselő testület az 1./ és 4./ pontban meghatározott kötelezettségvállaláshoz nettó 15 MFt forrást biztosítson az Önkormányzat átmeneti költségvetésének „**felhalmozási kiadásai**” terhére.
6. Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete kérje fel a Polgármestert, hogy az ajánlattevő eljárást a lehető legszélesebb körben tegye elérhetővé a potenciális ajánlattevők számára és háromnál több ajánlatot kérjen be, valamint számoljon be a nyilvánosság módjáról.
7. Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete hatalmazza fel a Polgármestert a szerződés véglegesítésére, aláírására és a végrehajtásához szükséges összes jognyilatkozat és intézkedés megtételére.

Határidő: 2019. április 30.

Felelős: Polgármester

Szavazati arány: 6 fő igen (egyhangú)

GTB Elnöke 18 óra 05 perckor rövid szünetet rendel el a rendkívüli testületi ülés idejére, majd 18 óra 10 perckor ismét megnyitja az ülést.

3. MFC kérelme

(Írásbeli anyag mellékelve, előterjesztés száma: 46)

Dr. Szabó István GTB Elnök: Köszönti az MFC Elnökét Péter Dániel urat, majd átadja a szót Kapitány Attila alpolgármesternek.

Kapitány Attila alpolgármester: Az MFC részéről kaptak egy megkeresést, amire a Polgármester úr válaszolt. Kérdése Péter Dániel úr felé, hogy megkapták ezt a válaszlevelet?

Péter Dániel MFC Elnöke: Igen megkapták.

Kapitány Attila alpolgármester: Amikor megkapták a levelet egyből látta, hogy nagyobb összeg szerepel benne, mint a korábbi összeg. Kiderült, hogy 270 millió forintos fejlesztésre van lehetősége az MFC-nek. Polgármester úr erre vonatkozóan kért kiegészítést és ebben a kérdésben az volna az ajánlása a testület részére, hogy addig kerüljön halasztásra, ameddig a terület mentesülni fog a VEKOP pályázat alól, ami nagy valószínűség szerint február 28-ig megtörténik.

Eredetileg a Szent László Emlékhelyet erre a területre kívánták elhelyezni, ez alól fogják kérni a felmentést, most már tudják, hogy a Czeller féle telken kívánják ennek az emlékhelynek megvalósítását és utána tudnak nyilatkozni a kérdésre vonatkozóan, hogy használatba adásra, bérlésre, vagy mi lesz a története a terület használatnak. A jegyző asszony tájékoztatása szerint minden esetben csak pályáztatás útján lehet hasznosítani. Egy hónapot halasztaná ezt a kérdést és utána újból napirendre tűznék.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Megkérdezi Péter Dániel urat, hogy szeretne-e hozzászólni a napirendhez?

Péter Dániel MFC Elnöke: Köszöni szépen, mindenféleképpen szeretne hozzászólni a témához. Többször egyeztettek már a polgármester úrral és arról is tudomásuk van, hogy február 28-a a határideje annak, hogy a terület kikerüljön egy korábbi pályázatból. Azt tartanak nagyon fontosnak elmondani, mert picit az az érzése, hogy sokat beszélgetnek és sok mindent küldtek és mégsem biztos, hogy minden képviselőnek és minden bizottsági tagnak eljutottak azok az információk, amiket szerettek volna továbbítani a képviselők felé. Azért összegeznék egy kicsit, hogy egyértelmű legyen mindenki számára, hogy ők most miért vannak itt és miért szeretnének, hogy foglalkozzanak ezzel a kéréssel. Tavaly talán pont ebben az időszakban egy testületi ülésen már tárgyalták ezt a témát és örömmel vették a testülettől, hogy megkapták a tulajdonosi hozzájárulást a területre, hogy a projektet megvalósítsák. Ezt követően rendelkeztek már minden olyan dokumentummal, ami a kormányhatározati támogatáshoz szükséges és megvalósíthatják a tervezett beruházásaikat. Viszont biztos abban, hogy vagy bizottsági, vagy hatszemközti beszélgetések során beszélgettek arról, hogy itt bizony TAO-val megnyert elemek is vannak, amelyek szorosan össze fognak fonódni és egymásba kapcsolódnak és ez már nem 100 millió, hanem ettől nagyobb léptékű beruházás lesz. Ahogy ezt szerepeltették a beszámolóban, hogy ez 270 mFt is lehet. Közben elkezdtek a Polgármester úrral az ezzel kapcsolatos egyeztetéseket személyesen és testületi határozatba bele tették azt is, hogy további jognyilatkozatokra lesz szükség, kvázi pályázati kiírás, annak megfelelően összehozott pályázati anyag következtében a nyertes pályázóval, vagy jogi személlyel, szerződést kell kötni az önkormányzattal, hogy ez a fenntartási kötelezettség teljesülhessen. Ezt követően még azt a dolgot is megtették, ezért is voltak egy kicsit megdöbbenve, ezzel az információ hiánnyal, hogy terveket kért tőlük az önkormányzat. A polgármesterrel telefonon is egyeztetett, hogy építési engedélyes terveket is küldjenek. Kicsit utána nézett, de a pályázati anyaggal egyben küldtek engedélyes terveket, a lelátóhoz terveket, egyébként nem terv köteles. Természetesen ennek is hozzálátnak, de még nem tartanak ott, hogy terveket, engedélyeket kelljen bemutatni, hanem először is egy pályázati kiírásig kellene eljutni. Ezt követően augusztusban tartottak is egy bemutatót, amelyen örömmel vették észre, hogy a Polgármester úr és alpolgármester úr is részt vett. Úgy gondolja, hogy elég jó beszámolóval megmutatták az összes támogatást és hogy mit szeretnének megcsinálni és nem kaptak érte semmit, nem voltak hiányok a rendszerben és nyilván azt gondolták, hogy a korábbi terveket és támogatói okiratokat átadták a polgármester úrnak és elképzelhető, hogy jegyző asszony is csatolva volt ehhez a levelezéshez, amiben a megállapodás szerepelt.

dr. Moldván Tünde jegyző: Igen így van, ő is megkapta.

Péter Dániel MFC Elnöke: Őket nagyon szorítja az idő és megint azt hallják, hogy várják meg a február 28-at. Polgármesterrel egyeztetett és jelezte, hogy a mai ülésen nem lesz itt, akkor mondta, hogy ez a VEKOP-os pályázat módosítása úgy tűnik, hogy február 28-án lesz egy olyan döntés, hogy nem kell már tovább várni. Sajnos futball klub szempontjából azt kell, hogy mondja ez a lehetőség, sajnos egy lehetőség. Lehet, hogy azt a választ kapják, hogy március 15-e lesz, vagy még később. Mivel már tavalytól várnak arra, hogy eljussanak egy pályázati kiírásig, ezért azt szeretnék, ha ez minél gyorsabban történne.

Azt gondolják, hogyha a képviselő urak, vagy hölgyek nem így látják, akkor jelezzék feléjük, egy pályázati kiírásnak a részletes feltétel rendszerét attól függetlenül, hogy a VEKOP feltétel módosul, vagy nem módosul biztosan össze tudnák rakni, ehhez viszont össze kellene ülniük, a jelenlegi üzemeltetővel. Kellene szakmai konzultációt folytatni a másik mogyoródi klubbal, nyilvánvaló, hogy a képviselőkkel is, és ha ezt a beszélgetést nem tudják megszervezni, akkor talán a nyár közepén fognak látni egy pályázati feltételt. Nekik pedig a támogatók felé kötelezettségük van. Jelen álláspont szerint ez a kötelezettségük 2019. december 31, nagyon-nagyon szűkös a határidő és tudnak ideig-óráig várni, de nem biztos, hogy nem tudnak a végtelenségig. Még valamit szeretne hozzátenni, mert lehet, hogy valahol félreértés történt, vagy nem volt megfelelő az információ, hogy az OKSB felé is fordultak kérelemmel, hogy lépjenek és egyeztessenek és kezdjék el ennek a pályázati anyagnak az összeállítását. Azért döböntek most meg, hogy a 2018. április testületi határozat előterjesztésében a támogatást megkapták és most még egyszer ezt veszik elő. Annak a szövegezése, amit 2018-ban elküldtek az nem változott, illetve egy dolog került bele és azt gondolja, hogy ha erről előbb beszéltek volna és azt kérik tőlük a testületi ülést követően, hogy az aláírt szerződésből küldjenek egy másolatot, már régen elküldték volna, mert 2018. májusában már a kezükben volt a szerződés. Azt szeretné, ha előre tudnák vinni az ügyet.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Köszöni szépen, egyértelmű a felvetés. Tisztelt Bizottság ezt az MFC-s ügyet több körben tárgyalták az előkészítéshez szükséges döntéseket meghozták, majdnem egyhangúlag, talán egy tartózkodással. Tehát eléggé masszív támogatásban részesült. A legutóbb arra kérték a Polgármestert, hogy dolgozzon ki egy pályázati kiírást, egyébként jelzi, hogy ez független a konkrét MFC kérelemtől, mert dönthetnek úgy is főleg a költségvetésből kiindulva, hogy mondjuk az Ober János Sportcentrum hasznosítását költséghatékonyan akarjuk megoldani. Hátha van olyan sportegyesület a környéken, aki átvinné ennek a működtetését és fejlesztést vállalna be. Tényleg nem érti, hogy miért nem tudnak kiírni ilyen pályázatot. Nem titok, mert az előbb az Elnök úr elmondta, hogy ők azonnal pályáznának. Haladéktalanul írják ki, súlyos pénzekről van szó, részben fejlesztési pénzek 270 millió forintos fejlesztési pénzről tett említést az Elnök úr. Másfelől ők nem ingyen kérik az Ober János Sportcentrumot, hanem hasznosítási szerződést kötnének. Ha látják, hogy 60 mFt-tal fog nőni az adósságteher az önkormányzatnak. Utána döntsék el, hogy milyen feltételeket szabnak a használatra, ahogy ezt megtették más eseteknél is. Csak ne engedjék már azt, hogy komoly fejlesztési lehetőségek elvesszenek. Itt van a lehetőség, hogy végre nem pénzzel kell támogatni a sportolókat, hanem döntéssel. Picit azért van zavarban, mert nem tud új határozati javaslatot diktálni, mert korábbi határozatban arra kérték a Polgármester urat, hogy dolgozzon ki egy pályázati kiírást éppen azért, hogyha felszabadul ez a telek, akkor haladéktalanul meg tudják hirdetni.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Két észrevétele lenne, most forognak a február 28-a körül az a testületi ülés korábban nem is tudták volna hozni.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Már egy éve elkészíthették volna, mert a kettőnek egymáshoz semmi köze nincs.

ifj. Kurfis László GTB tag: Pályáztatni attól lehetett volna.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: A február 28 az nem egy elkésett időpont.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Bizonyos értelemben megkésett, mert lehetett volna már lehetne egy felhívás tervezet a bizottság előtt.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Lehetett volna, egészítsék ki azzal, hogy kérnek egy ilyen pályázati felhívás előkészítést.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Már van egy ilyen döntés.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Akkor szavazzák meg még egyszer. Ettől függetlenül lenne még egy kérdése a kiküldött anyagban nem látja a támogatási szerződést, de az interneten keresztül megkapta és ott akadt el, hogy ennek a megvalósításának a határideje 2018. december 31.

Péter Dániel MFC Elnök: Kettő darab támogatói okiratot kaptak, abban szerepel a 2018. december 31, ugye ez a kormányhatározat 2017. év végén kikerült és még kaptak egy támogatói okiratot, amihez már úgy nyújtották be a mellékletet, hogy ennek a végső befejezési határideje 2019. december 31.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Ezt nem látta csak a korábbi támogatási szerződést.

ifj. Kurfis László GTB tag: Ennek mi köze van a pályázati kiíráshoz?

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Bocsánat, de nem ehhez van szokva, a másik oldal, ha kér egy hozzájárulást, akár a főnti pálya leborítására, akkor az volt, hogy három hónapon belül megvalósult. Itt volt másfél év rá és nem történt semmi, lehet, hogy az önkormányzat a hibás ezt nem tudja, de nem hiszi, hogy az önkormányzaton múltott, hogy a 270 mFt-ból 2018. december 31-ig nem lett semmi, ezt nem tudja elképzelni.

Péter Dániel MFC Elnök: Küldtek először egy támogatói nyilatkozatot, utána küldtek még egyszer, de az sem volt tiszta az információk között sokáig, hogy a műfüves pálya másik helyrajzi számon fut. Még egy szerződést módosítást kellett csinálniuk, amelyben még mindig a 2018. december 31-e szerepel, ezt követően küldtek egy módosítási kérelmet, egyébként ez is csatolva lett az e-mailekhez, amiben az állt, hogy 2019. december 31-re módosult a befejezési határidő.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Erre a kérelemre volt válasz az önkormányzat részéről?

dr. Moldván Tünde jegyző: Igen volt válasz.

Péter Dániel MFC Elnök: A 2019. december 31-re módosult támogatási szerződést azért nem kapták meg, mert nem 2018. december 31-én fejezték be a projektet a költségvetésük módosult. Lásd vannak havi kiadások, járulékok és annyit kért a BMSK, hogy egyszerre küldjék be és ne küldjenek nyolcat.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Akkor jól látta, hogy nem látta, hogy ez a projekt 2019. december 31-ig meg van hosszabbítva.

Péter Dániel MFC Elnök: Ez nem teljesen igaz, mert mint az előbb említette, hogy kérték, de a támogatói okirat még mindig nincs itt, ha szükséges akkor elküldi azt is. Most arról beszélnek, hogy másfél évig az MFC nem csinált semmit, ők viszont egy éve arra várnak, hogy legyen egy plusz megállapodás, amit egy évvel ezelőtt megküldtek az önkormányzat részére. Nem érti a kérdést? Ennek ellenére a műfüves pálya felújítását elvégezték, a füves pálya felújításának neki kezdtek, vásároltak egy traktort, aminek köszönhetően mindkét pályát karbantartják és az van mondva, hogy nem csináltak semmit. A mai napon az izzót a nagy pályánál kicserélték.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Köszöni szépen az Elnök úrnak a tájékoztatását. Kicsit meghasonlott állapotban van, amiről most beszélnek, az nem konkrétan az MFC fejlesztéséről szól. Kéri, hogy írjanak már ki egy pályázatot és az MFC el fogja tudni dönteni, hogy azzal a feltétellel, hogy 2019. december 31-ig fejleszteni kell. Valamennyi pénzt hasznosításra, bérleti díjra be kell fizetni. Ez független attól, hogy 270 mFt-ot szeretnének elkölteni arra a centrumra. Írjanak ki egy pályázatot, mert ez egy önkormányzati vagyron, csak úgy nem adhatják oda valakinek és nézzék meg, hogy ki fog pályázni. Bízunk abban, hogy mogyoródiak fognak pályázni, ha kell le lehet szűkíteni, hogy részesítsék előnyben a mogyoródi pályázókat, akik mogyoródon tevékenykednek és nézzék meg, hogy milyen ajánlatok érkeznek meg. Kössék ki, hogy az elkövetkező húsz évben milyen típusú munkákat kell ott elvégezni, csak írjanak már ki egy pályázatot és ne arra várjanak, hogy még kétszer elküld egy levelet az Elnök úr, arra válaszol a Polgármester úr, ebből a végén nem lesz kormányzati támogatás, mert kifutnak az időből. Az önkormányzatnak meg megint bekerül egy nagy összeg, amit a működtetésre kell fordítani. Mondják azt, hogy a következő testületi ülésre egy pályázati tervezetet hozzanak be. Nem az MFC-ről és másik sportegyesületről beszél, hanem írjanak ki egy ingatlanhasznosítási pályázatot, mert ez a falunak jó. Az önkormányzatnak kevesebbe fog kerülni és még talán fejlesztés is lesz több millió forintért, ez egy nem gyenge érv.

Hrágyel Józsefné GTB tag: Csak azt szeretné kérdezni, hogy ha jól értette az Elnök urat, akkor ez a két dolog nem függ össze. Az, hogy a hasznosításra pályázatot írnak ki és a 270 mFt-ot elkölti az MFC a pályára?

Dr. Szabó István GTB Elnök: Hogyne függene össze, csak nem az MFC-nek kell kiírni a pályázatot. Ezáltal ne az MFC ügyét kezdjék el boncolgatni. Írjanak ki egy pályázatot és ezt kéri, kb. egy éve, határozatokkal alátámasztva.

Hrágyel Józsefné GTB tag: Ahhoz, hogy ezt a pályázati pénzt elköltse az MFC, ahhoz az kell, hogy ő működtesse az Ober János Sportcentrumot?

Dr. Szabó István GTB Elnök: Igen, ez így van.

Kapitány Attila alpolgármester: Milyen minőségben gondolják, bérlőként, vagy hogyan?

Péter Dániel MFC Elnök: Egy dolog fontos, ami mindig szóba került, mivel nem önkormányzati tulajdonú a futballklub ilyen alapon a vagyronkezelés is ki van zárva, ezt jegyző asszony is megerősítheti. Azt tudja mondani, amit a támogatói okiratuk is, hogy az a dokumentáció, ami a tulajdonosi hozzájárulást megküldték, abban fenntartási kötelezettségük van. Plusz megállapodás mellett, amit a tulajdonossal, jelen esetben az Önkormányzattal kell kötniük, amely biztosítja a létesítmény fenntartását, üzemeltetését és hasznosítását. Hogy ez milyen jogi rendszerbe teszik bele ez nyilván az önkormányzat dolga, természetesen azt gondolja, hogy ők már egyeztettek a BSMK-val, MLSZ-szel és nyilván a legjobb és legegyszerűbb megoldást fogják követni. Azt gondolja, hogy ez egy nyilvános pályázati kiírás és az is elképzelhető, hogy nem az MFC lesz a nyertes. Ha jól emlékszik, akkor a Polgármester úr is úgy tájékoztatta, hogy ez egy pályázati formában kell, hogy kikerüljön, erre tud más is kedvezőbb feltételeket adni. Olyan időköznyeszerben vannak, azért olyan kellemetlen ez a szituáció, hogy mindig csak azt mondják a támogatók felé, hogy várnak. Kérdezi a támogató, hogy mire? Erre nem tudják a pontos választ.

Kurfis László GTB tag: Azt szeretné megkérdezni, hogy mennyi pénzt költött effektíven az MFC? Állagmegóvást csinált, vagy valami beruházást hajtott végre?

Péter Dániel MFC Elnök: A füves pályának olyan felújítása történt, melynek az első üteme elkészült, a műfüves pályánál ugyan ez történt meg, ott azt kell látni, hogy a műfüves pálya talajával nem foglalkoztak, azon kívül mindent felújítottak, de az idei évben minden valószínűség szerint van tulajdonosi hozzájárulásuk a TAO keretében a gyepszőnyeget is cserélni kell, mert eléggé kopik és használódik, már lassan tíz éve, hogy kiszolgálja a sportolókat. Így ezek mellett az állagmegőrzésre is kell költeniük éppen az előbb említette a világítást is, több ízben kellett izzót cserélni, kompletten az egészet átvizsgálva karbantartani és javítani. Például a füves pálya locsolórendszerének teljes mértékben fel kellett újítani, plusz szivattyút kellett a kútba tenni, azt tisztíttatni kellett és még sorolhatná.

Kurfis László GTB tag: Most 2018-ról beszéltek, ezt lehet számszerűsíteni?

Péter Dániel MFC Elnök: Nyilvánvalóan, ha fel tudott volna most ebből készülni.

Kurfis László GTB tag: 2018-as évnek már meg kellett volna lennie az elszámolásnak.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Az OKSB az elszámolást a 2018. évnek már megkapta, lehet, hogy a többi bizottság nem.

Péter Dániel MFC Elnök: A 2018-as költségvetés már bekerült a beszámolóba is kb. olyan 69 mFt körüli összeg volt, ebből a fele legalább felújításra, beruházási költségre ment el, a traktor, amit az előbb említett pont ilyen dolog.

Kurfis László GTB tag: A lelátóval mi van az több éve húzódik, vagy az is pályázatból kerül megvalósításra?

Péter Dániel MFC Elnök: Igen.

ifj. Kurfis László GTB tag: Jól érti, hogy néhány képviselő vegzál egy olyan egyesületet, aki le szeretne venni, több tízmillió forintos költséget az önkormányzat válláról és fejlesztené 270 mFt értékben a faluban. Mikor arról beszélnek más eset kapcsán, hogy lehetőleg minden ingyen pályázati lehetőséggel éljenek és hasznosítsák, itt nincs is önrész.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Bocsánatot kér, de ezt a vegzálást visszautasítja. Megkérdezte, hogy előtte volt egy pályázat 270 mFt-ról, ami 2018. december 31-ig érvényes.

ifj. Kurfis László GTB tag: Javasolja, hogy az MFC változtassa meg a nevét és legyen benne a „sí” szó is, mert sokkal hamarabb kapnának pénzt. Ötödik éve ül a bizottsági ülésen és az ülések legelején azt mondták, hogy sportkonceptiót változtassák meg és öt éve fizetik azt a pénzt, amit nem változtattak meg. Ez már több mint 100 mFt, a Művelődési Ház ebből az összegből már fel is épülhetett volna. Azért, mert a testületen belül kettős mércék vannak, mondják ki és ne tologassák az MFC-t, hogy majd a jövő hónapban döntenek, vagy mondják ki, hogy nem akarják ezt. Vagy csináljanak valamit, az a legrosszabb, hogy nem csinálnak semmit.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Igenis csináltak valamit, mert a tulajdonosi hozzájárulást megadták. Még egyszer mondja, hogy előtte olyan szerződés volt, ami lejárt. Nincs jelen esetben olyan dokumentum a bizottság előtt, amiből kiderül, hogy ez a határidő kitolódott 2019. december 31-ig.

ifj. Kurfis László GTB tag: Abban az esetben, ha ez a fejlesztés nem valósul meg, akkor Mogyoródnak nem érdeke kiírni ezt a pályázatot, mert csak néhány tízmillió forintot spórolnának meg évente.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Tisztelt Bizottság úgy gondolja, hogy zárják le ezt a vitát. Amiről ma dönteni kell a bizottságnak annak nincs köze a 270 mFt-os szerződéshez, hogy az mikor jár le, ez legyen az MFC dolga, hogy megmentse ezt a pénzt és ő úgy gondolja, hogy meg is fogják menteni. Nem is az MFC-vel kapcsolatos döntést kell hozni. Javasolja, hogy erősítsék meg azt a határozatot, ha támogatja a bizottság, hogy a polgármester úr a következő testületi ülésre hozzon be egy pályázati kiírás tervezetet, amely alapján lehetővé válik az Ober János Sportcentrum bérbeadása. Hogy milyen feltételekkel és jogi formában azt majd eldöntik a szakemberek, nem szűkítik le a saját Kft-jükre a pályázati kört, az nem lenne jó. Olyat csináljanak, ami az önkormányzat vagyongazdálkodásának megfelel, tehát minél szélesebb körben, lehetőleg sportegyesületek tudjanak ezzel a lehetőséggel élni. Határozzák meg a feltételeket, határozzák meg, hogy hány évre adják bérbe, határozzák meg, hogy milyen minimális befektetést tegyen az adott sportegyesület. Kössék a befektetés mértékéhez a bérbeadás idejét, nyilván egy bérlő akkor fog sok pénzt investálni, ha hosszabb időtartamra kapja bérbe. Az a lényeg, hogy hozzanak egy döntést, írják ki, hogy ha lehet, már 2019-ben az a néhány tízmillió forintos költség, amit jelenleg az önkormányzat áll, és bíznak benne, hogy az az ominózus szerződés, ami az MFC-nél most ott van és ha az MFC nyeri meg ezt a pályázatot, akkor élesíteni tudják és 270 mFt-os fejlesztést még meg is tudják valósítani. Tudják-e a bizottsági tagok ezt támogatni, hogy a következő testületi ülésre bekerüljön?

dr. Moldván Tünde jegyző: A márciusi ülésre gondol az Elnök Úr?

Dr. Szabó István GTB Elnök: Véleménye szerint most a februári, nem változik a napirend, csak kéri, hogy egészüljön ki a pályázati kiírással, amely alapján meg tudják hirdetni az Ober János Sportcentrum bérbeadását. Ezt már korábban megszavazták, csak nem került végrehajtásra. Ha most várnak a következő ülésig, akkor ezt a lehetőséget nem fogják tudni kihasználni és hangsúlyozza, hogy nem az MFC-ről van szó, hanem arról, hogy csökkenne pár tízmillió forinttal az önkormányzat kiadása és lehet, hogy néhány százmillióval meg növekedne a vagyon, ami az önkormányzati tulajdonba bekerül. Majd szavazásra bocsátja az általa megfogalmazott határozati javaslatot.

68/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága felkéri a Polgármestert, hogy a 2019. február 27-i Képviselő-testületi ülésre hozzon be egy pályázati kiírás tervezetet, amely alapján lehetővé válik az Ober János Sportcentrum bérbeadása.

Határidő: 2019. február 27.

Felelős : Polgármester

Szavazati arány: 6 fő igen (egyhangú)

Péter Dániel MFC Elnök: Köszöni szépen a lehetőséget, annyit még zárszóként szeretne hozzátenni, hogy részükre az is válasz, hogy nem, mert az is válasz. Azért örül, hogy a februári ülés mellett döntöttek, mert nekik elég szűkös a határidő.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Megköszöni Péter Dániel úrnak, hogy eljött az ülésre.

4. Sportlétesítmények bérleti díja

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 54)

Frankó-Szőnyi Enikő Nonprofit Kft. ügyvezetője: A bérleti díjat az elmúlt két évben nem változtatta a Kft. Az idei évben nem fogják tudni kigazdálkodni a költségvetésüket, ha a tavalyi bérleti díjak így maradnak. Alátámasztások készültek a bérleti díjak emeléséről.

A tavalyi évben bevezetésre kerültek az önköltségi árak, amelyeket a helyi egyesületek az MFC és a KSK részére tudnak biztosítani, viszont a sportcsarnok esetében annyira megemelkedett a KSK által bérelt időpont, hogy szinte hétvégéken kívül már csak önköltségi áron tudják bérbe adni. Ebben az önköltségi árban viszont vannak különböző fejlesztések, meg a nagyobb jellegű beruházások nem férnek bele, emiatt szükséges emelni az árakat, pedig a hétfői bérlők azok, akik nyereséget tudnak termelni a sportcsarnok részére. Ez igaz az Ober János Sportcentrumra is, igaz ott kicsit több, mint 95 %-ban, csak a két helyi egyesület használja, szinte teljes leterheltséggel. Itt is legalább a néhány külső bérlőből minimális hasznot kell, hogy eredményezzen. Az előző napirenddel részben összefügg, hogy a fejlesztéseket sok esetben az egyesületek végzik, hiszen ők TAO támogatással, sokkal nagyobb lehetőséggel tudják ezt megtenni, mint a Kft. az önkormányzat költségvetésével, ezt meg tudnának oldani. Emiatt szeretnék kérni a T. Bizottságot, hogy támogassák a sportlétesítményi bérleti díjak emelését. Az előterjesztés mellékletében szerepel, hogy milyen mértékben és milyen mennyiségben vették igénybe a 2018-as évben az egyesületek a sportcsarnokot és a sportcentrumot.

18 óra 40 perckor Dr. Varga A. Tamás GTB elhagyta az üléstermet, így a bizottság létszáma 5 főre csökkent.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Köszöni szépen, van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? Mivel nem történt észrevétel, szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

69/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának tulajdonát képező sportlétesítmények 2019-es évre vonatkozó bérleti díjait a következőkben határozza meg, azzal a kitételrel, hogy a Mogyoród Településüzemeltető Nonprofit Kft. ügyvezetője saját hatáskörben egyedi esetekben ezektől az áraktól +/- 20%-ig eltérhet oly módon, hogy a bérleti díj nem lehet kevesebb, mint az önköltségi ár.

Sportlétesítmény bérleti díjak 2019 (óránként)

	Nem üzleti célú bérlés		Üzleti célú bérlés	
	január-május és szeptember-december között	június - augusztus között	január-május és szeptember-december között	június - augusztus között
Ober János Sportcentrum				
Műfüves labdarúgó pálya (Mérkőzésenként)	40 000 Ft	40 000 Ft	40 000 Ft	40 000 Ft
Műfüves labdarúgó pálya 1/2	20 000 Ft	20 000 Ft	20 000 Ft	20 000 Ft
Füves labdarúgó pálya	40 000 Ft	40 000 Ft	40 000 Ft	40 000 Ft

(Mérkőzésenként)				
Füves labdarúgó pálya 1/2	20 000 Ft	20 000 Ft	20 000 Ft	20 000 Ft
Grosics Gyula Sportcsarnok				
Sportcsarnok 1/3	6 500 Ft	4 500 Ft	8 000 Ft	6 500 Ft
Sportcsarnok 2/3	11 000 Ft	7 000 Ft	13 000 Ft	10 000 Ft
Sportcsarnok 3/3	15 000 Ft	13 000 Ft	17 000 Ft	15 000 Ft
Konditerem*	3 000 Ft	3 000 Ft	3 000 Ft	3 000 Ft
Tornaterem				
Tornaterem	6 500 Ft	4 500 Ft	8 000 Ft	6 500 Ft
* Kizárólag hosszú távú bérlők számára, akik más létesítményt is használnak.				

Sportlétesítmény bérleti díjak 2019 (alkalmanként)

Grosics Gyula Sportcsarnok				
Fél nap	75 000 Ft	60 000 Ft	85 000 Ft	75 000 Ft
Teljes nap	150 000 Ft	120 000 Ft	170 000 Ft	150 000 Ft

Határidő: 2019.03.01

Felelős: Frankó-Szőnyi Enikő ügyvezető

Szavazati arány: 5 fő igen (egyhangú)

5. Beruházási menedzsment szolgáltatási szerződés II. sz. módosítása

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 45)

dr. Moldván Tünde jegyző: Az elmúlt testületi ülésen a szerződés módosításról már döntött a testület, azért szükséges mégis a szerződés módosítása, mert Bereczki László több pályázatban is ugyanúgy részt vesz és azok a feladatok kimaradtak a szerződésből. Itt a hivatal hibázott, ezt ki kell, hogy mondja, ezt szeretnék pótolni, mert így gyakorlatilag a feladatát nem tudja ellátni, hogyha a szerződése ezeket a feladatokat nem tartalmazza. Egyéb tekintetben a szerződés változatlan.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Van-e ezzel kapcsolatban kérdése a bizottságnak? Mivel nem volt észrevétel, szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

70/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy tárgyalja meg és hagyja jóvá az előterjesztés mellékletét képező, Bereczki László egyéni vállalkozó (2100 Gödöllő, Pacsirta u. 20., adószám: 61209174-1-33) és Mogyoród Önkormányzata között 2018. szeptember 6-án létrejött és 2018. december 19-én módosított beruházásmenedzsmenti szerződés módosításra

vonatkozó tervezetet, és hatalmazza fel a Polgármestert annak Önkormányzat nevében történő aláírására.

Határidő: 2019. február 29.

Felelős: Polgármester

Szavazati arány: 5 fő igen (egyhangú)

6. Viszlói Ügyvédi Iroda szerződés módosítása

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 48)

dr. Moldván Tünde jegyző: Polgármester urat megkereste a Viszlói Ügyvédi Iroda, hogy Dr. Viszlói Tamás ügyvéd úr nyugdíjazása miatt kéri, hogy a szerződését határozott időtartamra, azaz 2019. december 31-ig módosítani és bizonyos áremelést kíván erre az időszakra kérni. 595 eFt többletkiadást jelent az önkormányzat részére, ezt a költségvetésbe betervezték. Ezt a szerződést módosítást kéri a bizottságtól a Polgármester Úr támogatni.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban?

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: A költségvetés tárgyalásakor pont azt mondták, hogy a kiadásokat szükséges csökkenteni, ezért nem fogja támogatni a kérelmet.

Hrágyl Józsefné GTB tag: Úgy gondolja, hogy ez az emelés belefér a költségvetésbe az általános tartalék terhére, mert, ha meghatároztak egy dologi keretet, abba 500 eFt bele kell, hogy férjen, ehhez nem kell előirányzatot módosítani.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Lehet, hogy emelés nélkül is vállalja továbbra is a feladatot.

Ribai Zoltán képviselő: Ez nem biztos.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Azt javasolja, hogy fogadják el, ettől olcsóbban, most hirtelen biztos nem találnak ügyvédet.

Hrágyl Józsefné GTB tag: Ha nem módosítanak előirányzatot és azt mondják, hogy ez az összeg belefér a költségvetésbe, akkor nem probléma.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Lehet, hogy belefér a költségvetésbe, de ő azt gondolta, hogy így is el fogja látni a feladatát.

Dr. Szabó István GTB Elnök: A képviselő asszony jó gazdasszony módjára védi a költségvetést ez így van jól, de féltő, hogy ez az alkudozás eredménytelen lesz. Tudja támogatni az ügyvéd úr kérelmét együtt dolgoznak vele öt éve, nem volt probléma.

18 óra 47 perckor Dr. Varga A. Tamás GTB tag bejött az ülésterembe, így a bizottság létszáma 6 főre emelkedett.

Kapitány Attila alpolgármester: Inkább azt tanácsolná, hogy írjanak ki egy új pályázatot esetleg.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Véleménye szerint ez korai, szerinte ebben a ciklusban maradjon, aztán az új testület majd eldönti, hogy kiír új pályázatot, vagy sem. Mivel további hozzászólás nem történt szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

71/2019.(II.20.) GTB számú határozat

1. Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy - tárgyalja meg és hagyja jóvá az előterjesztés mellékletét képező, Viszlói Ügyvédi Iroda (2100 Gödöllő, Hajnóczy u. 3.) és Mogyoród Önkormányzata között 2015. január 7. napján létrejött szerződés módosítására vonatkozó tervezetet -, hatalmazza fel a Polgármestert annak Önkormányzat nevében történő aláírására.
2. Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a Viszlói Ügyvédi Iroda (2100 Gödöllő, Hajnóczy u. 3.) és Mogyoród Nagyközség Önkormányzat közötti megbízási szerződés módosítása pénzügyi fedezetének ÁFA-val növelt 595.376 Ft többletköltségét biztosítsa az önkormányzati költségvetésben a 2019. költségvetési évre.
3. Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága javasolja Képviselő-testület részére, hogy kérje fel a polgármestert, hogy a 2./ pontban meghatározott többletforrást a 2019. évi költségvetési rendeletbe építse be.

Határidő: 1-2. pont: 2019. február 28., 3. pont: 2019. évi költségvetés elfogadása.

Felelős: Polgármester

Szavazati arány: 6 fő igen (egyhangú)

7. Önkormányzati lakások bérbeadása

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 58)

dr. Moldván Tünde jegyző: Polgármester úr annyit kért, hogy a testületi döntésnek megfelelően a korábbi anyagot hozzák vissza, amelyben a két bérlőt kellett kijelölni. Polgármester úrral egyeztettek és azt kéri a bizottságtól, mivel a polgármester és a jegyző tehet a bérlőkre javaslatot, hogy a hivatal részéről Juhász András az Adó- és Pénzügyi Irodavezetőjét javasolják, az önkormányzat részéről pedig Finna-Götz Ilona védőnőt javasolják.

ifj. Kurfis László GTB tag: A lakásra jelentkezők közül jelenleg ki kap önkormányzati támogatást?

Dr. Szabó István GTB Elnök: Csányi József és Finna-Götz Ilona kap jelenleg lakhatási támogatást az önkormányzattól.

dr. Moldván Tünde jegyző: A hivatal részéről pedig Illés-Németh Anita kap 20 eFt lakhatási támogatást.

Kapitány Attila alpolgármester: A rendelet szerint előnyt élveznek az önkormányzati dolgozók, tehát ezeket alkalmazták. Volt más jelentkező is, de azzal szemben az önkormányzati dolgozók előnyt élveznek. A körzeti megbízott nem önkormányzati feladatot lát el.

ifj. Kurfis László GTB tag: Világos, de 100 eFt-ot adnak neki havonta, ha jól emlékszik, lakhatási támogatásként.

dr. Moldván Tünde jegyző: Így van és az alapítványon keresztül kapja a támogatást.

ifj. Kurfis László GTB tag: Úgy gondolja, hogy akkor járna jól az önkormányzat, hogyha azt a két kérelmezőt támogatná, aki eddig is lakhatási támogatásban részesül, mert nem kellene nekik továbbra fizetni, hanem ők fizetnének az önkormányzatnak. Ezt ki is számolta múltkorában és 3 mFt értékű összeg jött ki évente. Nyilván ez nem hatalmas összeg, de ő így csinálná.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: A lakást szociális alapon fogják bérbe adni és ne csak azt nézzék, hogy az önkormányzatnak mi lenne jó. Különbösen is a jegyző asszony és a polgármester úr tehet javaslatot, de nem árt, ha a szociális hátterét is nézik a kérelmezőknek.

ifj. Kurfis László GTB tag: Ő nem a szociális részét nézte, hanem a gazdasági részét.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Az a helyzet, hogy mindenkire szükség van Mogyoródon és valószínű, hogy mindenkinek szüksége lenne a támogatásra is, ezek közül pár embert tudnak támogatni, hogy nagyon kedvezményesen hozzájuttatják őket lakáshoz, vagy más soron támogatni fogják a lakhatásukat, mert nem lenne jó, ha a körzeti megbízott nem helyben lakna. Az ilyen típusú támogatások, még ha pénzbe is kerül, ezt fent kell tartani az itt lakóknak. Csányi József körzeti megbízottnak, pedig a lakhatását meg kell oldani továbbra is támogatással és az itt dolgozókat pedig valamilyen formában meg kell tartani. Nagyon nehéz dönteni. Lenne egy kérdése, hogy összegekről nem döntöttek korábban, akkor miért van kipontozva?

dr. Moldván Tünde jegyző: Amikor az előterjesztés készült, akkor még a rendelet nem volt hatályos. Arról döntöttek a rendeletnél, hogy 3 havi kauciót kell kifizetni és 600 Ft/m²/hó összeg került megállapításra bérleti díjként. Azt is beírhatják a kipontozott részre, hogy a helyi rendelet szerint.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Akkor mondják azt, hogy a mindenkori helyi rendelet szerint és ezek szerint két nevet kell berakni a két külön határozatba.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Azt szeretné megkérdezni, hogy a Csányi József körzeti megbízott korábban már lakott valamelyik szolgálati lakásban és akkor miért ment el máshová?

Ribai Zoltán képviselő: Azért, mert időközben megszületett a másik gyermeke és így már kicsi volt a lakás, de a mostani kérelmében azt írta, hogy albérletben vannak, de lehet, hogy a tulajdonos eladja a házat, így meg fog szünni az albérletük.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Kérdése a jegyző asszonyhoz, hogy a Polgármester Úrnak ugyanaz volt a javaslata, mint a jegyző asszonynak?

dr. Moldván Tünde jegyző: Egyeztettek a Polgármester Úrral. A hivatal részéről Illés-Németh Anita és Juhász András adta be a kérelmét, azért támogatta Juhász András kérelmét, mert régebb óta van itt és pénzügyi területen olyan szakember hiány van, hogy helyette nem találnának szakembert, aki egy ilyen irodát elvisz és a tudomása szerint most valóban olyanok a körülményei, hogy ez nagy segítség lenne a számára. A kolléganő pedig jelenleg is Budapesten él a férje munkahelye által biztosított önkormányzati lakásban, jelenleg ott meg van oldva a lakhatás és ő csak egy éve dolgozik a hivatalban. Ezért foglalt állást, természetesen a Polgármester Úr az intézményi részéről, és ő is maximálisan tudja támogatni a védőné kérelmét.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Egyébként ezt az előterjesztést nem zárt ülés keretében kellett volna tárgyalniuk? Ilyen témát nem igazán szoktak nyilvános ülés keretében tárgyalni, csak azért gondolja, mert közvetlenül hangzanak el nevek és információk. Az a véleménye, hogy valamennyi esetben a támogatási igény nem elvitatható, hajlana arra, hogy támogassák, akkor tényleg azokat, akik közvetlenül az önkormányzatnak dolgoznak. Juhász András esetében ő is csak pozitívan tud nyilatkozni, a bizottsági ülésen elég éles viták szoktak kialakulni, de ő mindig nagyon objektív tájékoztatást ad, jó munkát végez. Nagyon sajnálná, ha elhagyná a hivatalt, nem hiszi, hogy könnyen pótolhatók az ilyen típusú szakemberek. Akik megkeresték konkrét támogatási igénnyel a testületet, itt többek között a körzeti megbízottra gondol, az ő esetében tartsák fent azt a támogatást, ami lehetővé teszi, hogy Mogyoródon lakjon a jövőben is. A konkrét határozati javaslatokat hozzák meg azzal, hogy egyébként megfontolják a költségvetés véglegesítése során, hogy lakhatási támogatást biztosítsanak. Nagyon nehéz nevekről dönteni, mert van egy előterjesztés, ahová be kell tenni a neveket is. Van-e módosító indítvány?

ifj. Kurfis László GTB tag: Tett egy módosító javaslatot, amit továbbra is fenntart, a 3-as és 4-es kérelmezőt javasolja.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Van-e más módosító javaslat?

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Nincs módosító javaslata, csak megakarja erősíteni, amit a jegyző asszony mondott, hogy az önkormányzati dolgozókat részesítik előnyben és ha jól tudja Illés-Németh Anitának egy gyermeke van, Juhász Andrásnak három gyermeke. Nem csak a munka miatt, hanem a szociális helyzete miatt is inkább Juhász Andrást javasolja. Jegyző asszony is azt mondta, hogy mind a két dolgozóval meg van elégedve, de András régebb óta dolgozik itt és három gyermeke van.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Szavazásra bocsátja ifj. Kurfis László módosító javaslatát.

73/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága ifj. Kurfis László módosító javaslatát – mely szerint Csányi József rendőr főtörzsőrmester, Finna-Götz Ilona mogyoródi védőnő szolgálati lakás iránti kérelmét javasolja elfogadásra – **I fő igen, 5 tartózkodás mellett** – nem támogatja.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat, azzal a módosítással, hogy az összegek helyébe azt írják be, hogy a mindenkori hatályos rendelet szerint, és a 3-as és 4-es pályázó részére kerüljön bérbeadásra a lakás, majd szavazásra bocsátja az 1-es számú határozati javaslatot.

74/2019.(II.20.) GTB számú határozat

1. Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy támogassa **Juhász András Géza** kérelmét, és a 2146 Mogyoród, Dózsa György út 23. szám alatti (149/5 hrsz) ingatlanon az önkormányzat tulajdonában lévő épületben a felújításra/újjonnan kialakításra kerülő lakások közül, *azok műszaki átadása után*, a polgármester és a jegyző közös kijelölése alapján 1, azaz egy szolgálati lakást biztosítson a mindenkori hatályos Önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérletéről szóló rendelet szerint.
2. Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy kérje fel a Polgármestert, hogy az önkormányzati lakások bérletére vonatkozó hatályos rendelet alapján az önkormányzat jogi képviselője útján előkészített bérleti szerződést írja alá.

Határidő: 2019. július 31.

Felelős: Polgármester, Jegyző, Dr. Viszlói Tamás önkormányzati jogi képviselő.
Szavazati arány: 5 fő igen, 1 fő nem

Dr. Szabó István GTB Elnök: Szavazásra bocsátja a 2-es számú határozati javaslatot.

75/2019.(II.20.) GTB számú határozat

1. Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy támogassa **Finna-Götz Iлона védőnő** kérelmét, és a 2146 Mogyoród, Dózsa György út 23. szám alatti (149/5 hrsz) ingatlanon az önkormányzat tulajdonában lévő épületben a felújításra/újjonnan kialakításra kerülő lakások közül, *azok műszaki átadása után*, a polgármester és a jegyző közös kijelölése alapján 1, azaz egy szolgálati lakást biztosít részére a mindenkor hatályos Önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérletéről szóló rendelet szerint.
2. Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy az önkormányzat lakások bérletére vonatkozó hatályos rendelet alapján az önkormányzat jogi képviselője útján előkészített bérleti szerződést írja alá.

Határidő: 2019. július 31.

Felelős: Polgármester, Jegyző, Dr. Viszlói Tamás önkormányzati jogi képviselő.

Szavazati arány: 5 fő igen, 1 fő nem

8. „Mindenki karácsonya” rendezvény beszámolója és elszámolása

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 50)

Zachár Zsolt Turisztikai Kft. ügyvezetője: Rendkívüli módon a februári hónapban kerül sor a „Mindenki Karácsonya” elszámolásával, ennek az az oka, hogy különböző szolgáltatókkal a számlák kiállítása el szokott húzódni. Az elszámolás határideje 2019. február 28-a. Február elejére beérkeztek a számlák és február 11-én a Pénzügyi Iroda felé a szerződésben foglaltaknak megfelelően a pénzügyi elszámolást a Turisztikai Kft. benyújtotta, és ezt a Pénzügyi Iroda ellenőrizte, és február 12-én visszajelzett, hogy az elszámolás rendben van. Ezt követően volt módjuk a támogatási maradványok visszautalására, amit február 12-én meg is tettek és az erről szóló bankszámla kivonatot a Pénzügyi Irodavezető részére a mai napon átadta. Az előző évekkel ellentétben kevesebb önkormányzati támogatási finanszírozás érkezett, ez betudható volt annak, hogy a pincenap rendezvény magasabb költséggel járt 2018-ban, ennek megfelelően próbálták a programot és az ahhoz szükséges infrastruktúrát összeállítani. Az előző évekkel ellentétben az időjárás nem igazán volt velük egész nap váltakozott a csapadékos időjárás ez rányomta a bélyegét az egész rendezvényre. Az esti időszakra az eső alábbhagyott és a Gregor Bernadett koncertre lett számára elfogadható a létszám, de ez valószínűleg elmarad az előző évekhez képest. Egy kicsit szegényesebb színpadi programra került sor, nyilván ebből le lehet vonni a konzekvenciát. Lehet, hogy többen meg voltak elégedve a programmal, de ő szervezőként nem. Köszönettel tartoznak ifj. Kurfis Lászlóknak, akik ezt a programot létrehozták és több évig csinálták. Neki az egyik kedvenc rendezvénye a „Mindenki Karácsonya”, mert egy jó hangulatot tud teremteni és meg van a filingje. Szeretné megköszönni az önkormányzatnak is, hogy nem hagyták, hogy ez a rendezvény abbamaradjon. Bízunk benne, hogy még lesz lehetőség a további években is arra, hogy ez a rendezvény megrendezésre kerüljön.

Az egyik alapítvány is aktívan részt vett a vendégek megvendégelésében étellel és forraltborral, szerinte ez is valamiféle támogatása a rendezvénynek. Próbálnak minden évben hangulatosabb rendezvényt szervezni.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Köszöni szépen a tájékoztatást, van-e valakinek észrevétele?

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Azt szeretné mondani, hogy a pénzügyi elszámolás nagyon rendben van, az OKSB már tárgyalta az előterjesztést, nem akar ismétlésekbe bocsátkozni, de kifejezetten sajnálja, hogy a Jakab Mihály Népdalkör csak magának énekelt, annyira gyér volt az érdeklődés, hogy a meghittséget és a közösségi élményt hiányolta.

ifj. Kurfis László GTB tag: Maga az időjárás nem kedvezett a rendezvénynek, nekik mikor ők rendezték többnyire szerencsájük volt. Neki az a véleménye, hogy a színpadot kell megtölteni műsorral, erre jönnek el az emberek, ha nincs műsor a színpadon, akkor nem jönnek el, még ha egyébként vannak is a téren. Úgy csinálták mindig és ezután is úgy csinálná, hogy az óvodások és az iskolások is lépjenek fel, hiszen, ha ők fellépnek, akkor eljönnek a szülei és nagyszülei, ezáltal többen lesznek és olyan műsorokat kell hozni, amik folyamatosak. Ezt nem kritikának szánta, hanem inkább tanácsnak.

Kurfis László GTB tag: Hasonlót akart ő is mondani az óvodásokat, iskolásokat kell bevonni és egy kicsit később kezdeni és folyamatosan legyen műsor a színpadon. Akkor kezdett beindulni az este, amikor a fiatalok 19 óra körül megjelentek.

Kapitány Attila alpolgármester: Igen, mert akkora állt el az eső.

ifj. Kurfis László GTB tag: Nem igazán tenné az időpontot későbbre. Olyanban is látna esetleg rációt, nagyon nehéz télen az embereket kimozdítani, hogy a mikulás lehet, hogy jóval előbb van, de valamilyen ajándékot kellene adni a mogyoródi gyerekeknek. Nem hiszi, hogy a költségekbe nem fért volna bele 100 eFt értékű ajándéksomag.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Van-e további észrevétel?

Kapitány Attila alpolgármester: Csak az ajándékokra szeretett volna visszatérni, hogy éveken keresztül vették a kis ajándékokat 40-50 eFt értékben és igazándiból egy-két gyerek, aki kitörő örömmel fogadta és volt egypár, aki belemarkolt és kirámolta.

ifj. Kurfis László GTB tag: Vannak pro és kontra tapasztalatok is, volt úgy, hogy a karácsonyfa mellé rendőrt kellett volna állítani, mert a szereplőknek szánt ajándékokat is elvitték a látogatók. Segítségét fel tudja ajánlani, az ajándékok összeállításában. Biztos, hogy ha így van meghirdetve, akkor többen eljönnek. Tudja, hogy a télapó nem karácsonykor jön, de lehet, hogy nem lenne rossz.

Hrágyel Józsefné GTB tag: Csak annyit szeretne hozzátenni, hogy biztos megvannak keresve azok a közösségek, akik egyébként a műsort szokták adni, de lehet, hogy nem vállalják, az óvodások és az iskolások, mert már nem akarnak szerepelni.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Véleménye szerint az ajándékozást jó dolognak tartja.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Elnézést azt elfelejtette, hogy már régen léptek fel a Betlehemesek és a Bölcsőskések. Minden évben unalmas lenne, de már elég régen voltak.

Hrágyel Józsefné GTB tag: Akkor is ugyanúgy hangoskodnak a nézők, nem köti le őket, ő már lépett fel a Bölcsőskésekkel és nagyon zavaró volt, hogy csak pár néző figyelt oda, a többiek ugyanúgy beszélgettek.

Dr. Szabó István GTB elnök: Az utcai fellépéseknél ez mindig előfordul sajnos. Ha még nagyon komoly művészek elmennek falunapra, akkor ugyanez van, ez ezzel jár. Nem lehet elvárni azt a fegyelmet, mint egy színházban.

Zachár Zsolt Turisztikai Kft. ügyvezetője: Csak annyit szeretne hozzáfűzni, hogy meg lettek keresve az óvodák, iskolák képviselői jelezték, hogy nem kívánnak részt venni a „Mindenki Karácsonyán” az időjárásra való tekintettel, de majd az idei évben megpróbálják őket valamivel odacsalogatni.

Kapitány Attila alpolgármester: Még egy mondat erejéig el szeretné mondani, hogy nagyon sajnálta a két plébánost, akik teljes érdektelenséggel és tiszteletlenséggel kellett, hogy megküzdjenek.

ifj. Kurfis László GTB tag: Véleménye szerint, ha ilyen rendezvényen felmegy egy pap a színpadra, akkor nyilván ő sem tud elvonatkoztatni a vallásától és nem imádkozni kell a színpadon, mert azok az emberek, akik ide eljönnek, nem ez érdekli. Ha Bőjte Csabát hívnák el, valószínűnek tartja, hogy többen odafigyelnének. Fel kell nőni ehhez a feladathoz is, nem akar tippeket adni az atyáknak, úgy kell beszélni, hogy arra odafigyeljenek a gyerekek is.

Kapitány Attila alpolgármester: Nem tartja jónak, ha az idei évben is kiteszik őket ilyen helyzetnek. Meggondolandónak tartja az ő szerepüket ezen a rendezvényen.

Hrágvel Józsefné GTB tag: Más műsorok alatt is ugyanezt lehet tapasztalni, az ő gondolataik még kevésbé fogják meg a nézőket.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Mivel több észrevétel nem történt szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását, azzal, hogy köszönetet mondanak a szervezőknek és a közreműködőknek.

76/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a Mogyoród Turisztikai és Településfejlesztő Kft. beszámolóját és az elszámolást a „Mindenki karácsonya” rendezvénnyel kapcsolatban megismerte és fogadja el, azzal, hogy köszönetet mondanak a szervezőknek és a közreműködőknek.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Turisztikai Kft ügyvezető, Pénzügyi Irodavezető

Szavazati arány: 6 fő igen (egyhangú)

9. Mogyoród Turisztikai Kft 2019. évi üzleti terve

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 42)

Zachár Zsolt Turisztikai Kft. ügyvezetője: A 2019. évi üzleti tervet igazából a tavalyi ősszel elfogadott koncepció alapszik, nem változtak a számszaki részek sem, az önkormányzat működési támogatása sem. Annyi módosítást tenne a koncepcióhoz képest, hogy bekerült a Hangya Terasz felújításának gondolata, amit megpróbálnak vállalkozási tevékenységből megoldani. Nagyon sok tervük és ötletük van az idei évre, ha ezeknek csak az 50 %-a megvalósulna, már akkor egy sikeres 2019-es évet tudhatnak magukévá. Bízik benne, hogy a dolgozói létszám megduplázásával ezeket a terveket fogják tudni teljesíteni. A 2019. évi üzleti tervet a Felügyelő Bizottság is megtárgyalta és elfogadásra javasolta, valamint a könyvvizsgáló asszony is a tegnapi napon megküldte a véleményét, melyet helyben ki is osztottak és annyi változás lenne az előterjesztésben szereplő határozati javaslat és a helyben kiosztott között, hogy a várható eredmény összegét kérte a könyvvizsgáló asszony, hogy kerüljön bele a határozati javaslatba. Az OKSB a múlt héten az előterjesztést megtárgyalta és javasolja a testület részére elfogadásra.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Mivel nem történt észrevétel szavazásra bocsátja a helyben kiosztott határozati javaslat elfogadását.

77/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy fogadja el a Mogyoród Turisztikai és Településfejlesztő Kft. 2019. évi üzleti tervét 18.441.000 forint bevétellel, 17.721.000 forint kiadással, 720.000 Ft várható eredménnyel, az előterjesztésben szereplő tartalommal, melyhez 11.441.000 forint működési támogatást biztosítson, és egyben kérje fel a Polgármestert az „Együttműködési megállapodás” aláírására a Mogyoród Turisztikai és Településfejlesztő Kft-vel.

Határidő: 2018. február 28.

Felelős: Paulovics Géza Polgármester, Zachár Zsolt, Mogyoród Turisztikai és Településfejlesztő Kft ügyvezetője

Szavazati arány: 6 fő igen (egyhangú)

10. Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság 2019. évi munkaterve

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 43)

Dr. Szabó István GTB Elnök: A GTB éves munkaterv szerint tevékenykedik, ahogy ezt általában tenni szokták, néhány napirendet előre jeleznek a rendes ülést illetően, a rendkívüli ülések ettől általában függetlenek. Kéri a bizottságot, hogy fogadja el értelemszerűen a munkatervtől el lehet térni, mert a terv arra való, hogy ha kell el tudjanak tőle térni, de kell egy iránymutatás. Mivel a napirenddel kapcsolatban nem volt kérdés, ezért szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

78/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága a 2019. évi munkatervét a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: GTB Elnöke

Szavazati arány: 6 fő igen (egyhangú)

11. Önkormányzati ingatlan (Kótyisi ingatlanok 1555/21-26 hrsz.) értékesítése tárgyában döntés

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 47)

Tenki Péter aljegyző: A testületi döntéseknek megfelelően a Kótyisi ingatlanok ki lettek hirdetve, meg lettek pályáztatva, a felhívás fel lett téve. Egyetlen egy pályázó volt, aki korábban is jelezte vételi szándékát. A pályázatok ingatlanonként kerültek beadásra, amit pontoztak, minden mellékletet csatoltak. Egyetlen egy ingatlanra nem érkezett be ajánlat, ennél kell eldönteni, hogy kerüljön újra kiírásra, vagy a pályáztatási értéken az ingatlan közvetlenül is értékesíthető e a pályázónak.

Kurfis László GTB tag: A pályázatban milyen ár szerepelt?

Tenki Péter aljegyző: Általában 7 mFt-os.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Hol vannak az árak, mert nem látják az előterjesztésben?

Tenki Péter aljegyző: Az előterjesztés mellékletében szerepelnek az árak.

Hrágyel Józsefné GTB tag: Nettó, vagy bruttó árról van szó?

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Ha 5,5 mFt az összeg, akkor szerinte ez nettó ár.

Dr. Szabó István GTB Elnök: 5,5 mFt volt a kiírásban, akkor ezek szerint 7 mFt körüli összegekre érkeztek be az ajánlatok és egy ingatlanra nem érkezett ajánlat.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Arra az egy ingatlanra miért nem érkezett ajánlat?

Tenki Péter aljegyző: Mert véletlenül kihagyta.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Az elvi döntés, hogy a kimaradt ingatlannal mit kezdjenek jogilag.

dr. Moldván Tünde jegyző: Határidőn túl érkezett valamelyik? Ha nem érkezett határidőn túl, akkor új pályázatot kell kiírni.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Azt nem mondhatják a pályázónak, hogy azon az áron ezt az ingatlant is elviheti?

ifj. Kurfis László GTB tag: Azt javasolja, hogy pályáztassanak szélesebb körben, mint korábban történt. Kb. 30 eFt-ba kerül lehet, hogy több ajánlat érkezik, de az is lehet, hogy nem lesz igaza.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Azt is lehet, hogy kiírják és azt mondják, hogy 5.5 mFt-ért a minimál árért elviszik, mert másnak nem éri meg.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Lehet, hogy másnak nem ér meg ennyit, de lehet, hogy neki többet is megér, mert más közbeékelődne az ő projektjébe. Azt javasolja, hogy hirdessék meg, adjanak neki nagy nyilvánosságot, a kérdés az, hogy a minimálárat mennyiben határozzák meg.

ifj. Kurfis László GTB tag: A mostani ajánlati árban, amennyiért megveszi a többi ingatlant.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Ő is ezt javasolja.

ifj. Kurfis László GTB tag: Új pályázatot írjanak ki, melynek minimál összege legyen 8 mFt, ez az összeg nem annyival több, hogy a pályázónak ne érje meg. Ha viszont más pályázik be, akkor lehet ez az összeg több is és ez az összeg több is lehet, ha más valaki befolyászik.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Véleménye szerint ez nem tűnik úgy, hogy az önkormányzat bármivel is, bármilyen formában visszaél a helyzettel. Ha 7 mFt-ra érkezett az ajánlat, akkor nem írhatják ki 5 mFt-ra a pályázatot.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Megkéri aljegyző urat, hogy nézze meg, hogy ez bruttó, vagy nettó árat jelent, mert az fontos.

Hrágyel Józsefné GTB tag: Ha ez bruttó ár, akkor nem sokkal több, mint a korábbi összeg.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Az aljegyző úr jól elkészítette az előterjesztést, csak egyet hiányol, ami fontos, hogy milyen ajánlatok érkeztek be, amit jó lett volna mellékelni.

Időközben aljegyző úr behozta a pályázati ajánlatot és ott bruttó összegek szerepelnek, a kikiáltási ártól egy kicsit magasabb összegben.

ifj. Kurfis László GTB tag: Olyat már csináltak, hogy eredménytelenné nyilvánították a pályázatot és utána jóval magasabb áron tudták értékesíteni az ingatlanokat.

Tenki Péter aljegyző: Az ingatlanok összege között azért van különbség, mert a négyzetméter nagyság eltérő, de átlagban 7 milliót meghaladók az ingatlanra beadott árak.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Egyébként megtehetik, hogy érvénytelennek nyilvánítják?

dr. Moldván Tünde jegyző: Igen, megtehetik.

Ribai Zoltán GTB tag: Ez benne van a pályázati kiírásban.

ifj. Kurfis László GTB tag: Nagyon hasonló a helyzet, mint a Sissy Lakóparknál lévő önkormányzati ingatlanok esetében. Ott a végén lényegesen drágábban tudták értékesíteni az újabb pályázat kiírásának köszönhetően.

Tenki Péter aljegyző: Itt teljesen más a helyzet nem, mert ebben az esetben nem annyira jó az ingatlanok fekvése és nincs közművesítve, így kevesebb volt az érdeklődő is. Telefonon más érdeklődő is volt, de végül még sem adták be a pályázatot.

Dr. Szabó István GTB Elnök: A pályázat nem érvénytelen, mert időben történt a benyújtása. Ha a versenynél csak egy jogosult jelenik meg, akkor a testület szabadon dönt, hogy a kiírást eredménytelennek nyilvánítja, vagy sem.

ifj. Kurfis László GTB tag: A harmadik oldal alján az 5-ös pont fölött úgy szerepel, hogy a kiíró fenntartja a jogát, hogy a pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Igen a testület mondhatja, hogy a kiírás érvénytelen.

Hrágyel Józsefné GTB tag: Erre lehet hivatkozni, hogy egyedüli jelentkező volt.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Nem is kell indokolnia a testületnek semmit, fenntartja a jogát, hogy érvénytelennek minősíti.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Mennyire van szükség erre a pénzre a költségvetésnél?

Hrágyel Józsefné GTB tag: Most minden összegre szükség van.

Kapitány Attila alpolgármester: Nagy tőkebefektetés szükséges ahhoz, hogy ebből építési ingatlant csináljanak. Többször beszélgettek a polgármester úrral, hogy ezeket az ingatlanokat az önkormányzat közművesítse, de aztán, inkább lemondtak róla, mert nagyon sokba kerül. Ezek az ingatlanok már korábban is voltak hirdetve nem sok sikerrel.

ifj. Kurfis László GTB tag: Véleménye szerint ugyanezen a fórumom nem célszerű, még egyszer meghirdetni.

Kapitány Attila alpolgármester: Nem hirdetné meg még egyszer, örülne neki, ha túladnának rajta, mert szemét lerakóhely az egész, gazos és sok hátránya van ennek a területnek.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Javasolja, hogy csak azt az egy ingatlant hirdessék meg és az eredeti kikiáltási árat emeljék meg.

Kapitány Attila alpolgármester: A 8 mFt már eleve emelés lenne. Ha viszont megmaradna az önkormányzat tulajdonába és a fejlesztés ott megtörténne, akkor más pénzen történne meg a fejlesztés.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Valószínű, hogy leszámolnának az önkormányzatnak.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Javasolja, hogy a négy ingatlanra beérkezett ajánlatot fogadják el, és arra az egy ingatlanra írják ki a pályázatot.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Mekkora legyen az összeg, az eredeti 5,5 mFt volt?

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: 6,5 mFt nettó.

ifj. Kurfis László GTB tag: Csak szélesebb körben hirdessék meg.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Következő döntést javasolja az elhangzottak alapján, az eredeti határozati javaslatból a 1,2,3,4-est fogadják el.

Tenki Péter aljegyző: A GTB-nek külön határozati javaslata van az a legelső, azért, mert ez az első forduló, a második forduló a GTB ülés utáni lesz.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Valóban hibázott, ezért fogadják el a GTB-re vonatkozó határozati javaslatot és egészítsék ki a 8-as ponttal, hogy a Kótyisi út 1555/25 hrsz-ú ingatlanra ismételt felhívást tesznek közzé 6,5 mFt-os nettó minimál áron változatlan szöveggel.

Tenki Péter aljegyző: Legyen meghirdetve máshol is?

Dr. Szabó István GTB Elnök: Hirdessék meg máshol is, ez nem annyira problémás, valószínűnek tartja, hogy ugyanaz a cég fog jelentkezni, ennyibe került neki, hogy hibázott. Majd szavazásra bocsátja az előbb összefoglalt határozati javaslatot.

79/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy

1. a Mogyoród, Sprint utca 1555/21 hrsz. ingatlanra **1 db érvényes ajánlat érkezett az HELI-RED Trade Kft. részéről;**
2. a Mogyoród, Sprint utca 1555/22 hrsz. ingatlanra 1 db érvényes ajánlat érkezett az HELI-RED Trade Kft. részéről;
3. a Mogyoród, Kótyisi út 1555/24 hrsz. ingatlanra **1 db érvényes ajánlat érkezett az HELI-RED Trade Kft. részéről;**
4. a Mogyoród, Kótyisi út 1555/26 hrsz. ingatlanra **1 db érvényes ajánlat érkezett az HELI-RED Trade Kft. részéről;**
5. felkéri a polgármestert, hogy a pályázati kiírásban szereplő második fordulóban tárgyalásos eljárást folytasson le, a második fordulóban esetlegesen fellépő új pályázó(k) részvételi feltételeit ellenőrizze, a licitálás útján folytassa le a

verseny tárgyalást, amennyiben újabb ajánlattevő is bejelentkezik, amelynek végén a két legmagasabb ajánlatot tevő írásbeli ajánlat módosítását tegye meg.

6. a Mogyoród, Sprint utca 1555/21, 22 24,26 hrsz. alatti ingatlanok értékesítésére kiírt pályázat első fordulóját érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja;
7. a Mogyoród, Kótyisi út 1555/25 hrsz. ingatlanra 0 db érvényes ajánlat érkezett, ezért felkéri a polgármestert, hogy a 1555/25 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan ismételt pályázati kiírást tegyen közzé, 6,5 MFt nettó minimál áron változatlan szöveggel.

Határidő: 1-7. pont: 2019. február 27.

8. pont: 2019. március 31.

Felelős: Polgármester

Szavazati arány: 6 fő igen (egyhangú)

12. Vagyonrendelet módosítása

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 57)

Kapitány Attila alpolgármester: Arra kéri az aljegyző urat, hogy elsősorban a lényeges változásokat ismertesse a bizottsággal.

Tenki Péter aljegyző: Az önkormányzat vagyonrendelete 2012 óta nem változott és azóta pár év eltelt. A legjelentősebb változások azok lennének, hogy a törvény által meghatározott rendelkezéseket igyekezett kiszűrni a rendeletből. Nem gondolja, hogy meg kellene ismételni azt, amit a Nemzeti Vagyonról szóló törvény meghatározott. Az 1-es és 2-es melléklete a rendeletnek jelentősen változna és csak azok a vagyonelemek kerülnének be, ami az önkormányzat döntése alapján forgalomképtelen, vagy korlátozottan forgalomképesként lennének meghatározva. Törvény szerint a forgalomképtelenek a közterületek, a vízgazdálkodási területek. Itt az önkormányzathoz bekerülne a VEKOP pályázatból az új ingatlanok, a korlátozottan forgalomképeseknél, pedig néhány önkormányzati szempontból fontos ingatlanok. Változás az értékhatár feletti önkormányzati ingatlanoknak a kötelező pályáztatásával függ össze. Az értékesítésnél előírta az önkormányzat a 2012. évi hatályos rendeletben 10 millió forint felett minden esetben pályáztatni kell, itt kivételeket építettek be. Oszthatlan közös tulajdonban lévő ingatlanoknál amennyiben az önkormányzat a kisebbségi tulajdonosa, akkor nem szükséges pályáztatni, gyakorlatilag ez az egyik fő pontja. A többi változás inkább jogszabályi változásokból adódó összhangteremtés. Ugyanígy van az ingatlanhasznosítással kapcsolatos kivétel, ami kapcsolódik más önkormányzati rendeletekben meghatározott szabályokkal. A közterület használatra is azért nem írják ki pályáztatást, mert más rendelet szabályozza. Az önkormányzati lakásoknál szintén más eljárási rendet határoz meg a most már hatályos rendelet, ez azért nem tartozik a pályáztatási körbe.

Hrágyel Józsefné GTB tag: Egy pontosítási javaslata lenne, a 3-as számú mellékletnek az 5-ös pontjának az 5.7-esébe van egy olyan, hogy 30 napon belül a pénzügyi bizottsági feladatokat ellátó bizottság véleményezi, ugyanakkor a 7-es paragrafusban, pedig az van, hogy a gazdasági bizottság, oda is szerinte pénzügyi bizottságot kellene írni, mert nem biztos, hogy a következő testület is gazdasági bizottságnak fogja nevezni ezt a bizottságot. Ez csak egy pontosítás, nem változtat semmin, de akkor mind a kettőnél ugyanazt a bizottságot kellene használni. Vagy azt is lehet írni, hogy a mindenkorai pénzügyi bizottsági feladatokat ellátó bizottság.

dr. Moldván Tünde jegyző: Úgy is meghatározhatják, hogy a mindenkorai vagyongazdálkodási hatáskörrel rendelkező bizottság, mert akkor nem kellene mindig módosítani.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Még ez lenne a legjobb megfogalmazás. Van-e más észrevétel?

ifj. Kurfis László GTB tag: Lenne egy észrevétele az osztatlan közös tulajdonnal kapcsolatban, hogy ha az a 20 mFt-ot meghaladja, nem kell versenyeztetni? Eddig ez a pont nem volt benne, most pedig benne van.

Tenki Péter aljegyző: Ha a többségi tulajdonos úgy dönt, hogy valakinek értékesítik a területet, akkor nem fognak tudni érdemben szerződni, hogy ha az önkormányzatnak pályáztatni kell és a pályázaton valaki más lesz a nyertes.

ifj. Kurfis László GTB tag: A pályázat során a többségi tulajdonosnak is több pénze lesz.

Tenki Péter aljegyző: De nem biztos, hogy indul az, akinek a többségi tulajdonosok el akarják adni.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Ha valakinek el akarja adni, feltételezzük, mivel többségi tulajdonos saját érdeke, hogy a legmagasabb árat alkudja ki, akkor az önkormányzat kisebbségi tulajdonosként nem tud versenyeztetni.

ifj. Kurfis László GTB tag: De tudnak, ha ez nincs benne a vagyonrendeletben.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Nehezen tud olyat elképzelni, hogy a többségi tulajdonos ár alatt fogja eladni. Tud olyan jogi esetet, hogy az önkormányzat rosszul jár.

Tenki Péter aljegyző: A többségi tulajdonos szándékának megfelelő vevővel nem feltétlenül kell az önkormányzatnak szerződnie. Az egy másik kérdés, hogy milyen bírósági eljárások következhetnek.

Kapitány Attila alpolgármester: Utána már csak a tulajdonközösség megszüntetése, más nem.

dr. Moldván Tünde jegyző: Még egy elővásárlási jog is közrejátszik.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Azért gondolja, hogy ez nem kockázat, mert ha valami ilyen lenne, akkor az önkormányzatnak elővásárlási joga van, így meg tudják venni. Ezt nem tartja aggályosnak. Van-e más észrevétel? Megkérdezni ifj. Kurfis Lászlót, hogy fenntartja-e azt a módosító javaslatát, hogy kerüljön ki ez a pont a rendeletből a 6. §. (2) l.b pontja.

ifj. Kurfis László GTB tag: Igen fenntartja módosító javaslatát.

Hrágyel Józsefné GTB tag: Ha eleve kisebbségi tulajdonos az önkormányzat, akkor az összeg nem éri el a 10 mFt-ot.

dr. Moldván Tünde jegyző: Ez egyáltalán nem biztos.

Dr. Szabó István GTB Elnök: A 20 mFt a vagyonelemre vonatkozik. Nyugtassák meg Kurfis urat vegyék ki a rendeletből, nagy hibát nem követnek el. Nem hiszi, hogy sok ilyen eset lesz, majd szavazásra bocsátja ifj. Kurfis László módosító javaslatát.

80/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága ifj. Kurfis László módosító javaslatával – mely szerint a rendelet 6. §. 2. bekezdésének l/b pontja *az osztatlan közös tulajdonú ingatlan tulajdonközösségének megszüntetése vagy a tulajdon eszmei hányadának elidegenítése esetén, ha az önkormányzat kisebbségi tulajdonos* kerüljön ki a rendeletből – egyetért.

Szavazati arány: 5 fő igen, 1 fő nem

Dr. Szabó István GTB Elnök: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

81/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a javasolt módosítással, - *miszerint a rendeletből kerüljön törlésre a 6. § (2) bekezdésben az (1) bekezdés b) pontja* - az előterjesztés melléklete szerint alkossa meg az önkormányzat vagyonáról szóló 21/2012. (VII. 02.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2019. (.....) önkormányzati rendeletét.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

Szavazati arány: 4 fő igen, 1 fő nem, 1 fő tartózkodás

13. Hosszúdülő ingatlanjainak értékesítésével kapcsolatos megbízási szerződés megtárgyalása

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 51)

Kapitány Attila alpolgármester: A Hosszúdülő önkormányzati tulajdonba adásának útját ismeri mindenki, volt egy ajándékozás és egy településfejlesztési szerződésük, ami által az önkormányzat 20 % részhez jutott ezeknél az ingatlanoknál. Az ingatlanok felsorolása a mellékletben megtalálható. A magántulajdonosok találtak egy olyan közvetítőt, aki ennek az értékesítésében szívesen együttműködne. Nem tudja, hogy a magántulajdonosok már szerződtek a közvetítővel, vagy sem?

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Igen szerződtek már a magántulajdonosok a közvetítővel.

Kapitány Attila alpolgármester: Az önkormányzatnak a beszerzési szabályzata nem engedi meg ezt a közvetlen kapcsolatot. Messzemenően nem ért egyet ezzel, ebben a kritikus helyzetben, mert olyan helyzet állhat elő az által, ami a határozatban van, hogy a legolcsóbb ajánlatot adót fogadják el, hogy valaki azt mondja, hogy nulla százalékért hajlandó ebben közreműködni és vele fog az önkormányzat szerződést kötni, aki majd az üggyel kapcsolatban nem tesz egy lépést sem. Itt a legalacsonyabbal kötő kritérium alapján nincs versenyhelyzet, hanem inkább el tudja altatni az egész témát. Nem tudja, hogy érthető-e, amit mond? Tehát a közvetítő tesz egy ajánlatot, ami jelen pillanatban van és 2,3,5 %-ért hajlandó közvetíteni, ezt az önkormányzat megversenyezteti, beszállhat olyan közvetítő és ő azt mondja, hogy nulláért megcsinálja, és velük kötelező majd szerződést kötni és közben nem csinál semmit.

ifj. Kurfis László GTB tag: Miért csinálna ilyet valaki?

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Obstrukció.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Akkor ez vonatkozik az 1 %-ra és bárkire vonatkozhat.

Kapitány Attila alpolgármester: A legdrágább ajánlattevő sem biztos, hogy el tudja adni.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Olyan döntést nem fognak hozni, hogy a legdrágábbal kötnek szerződést. A legolcsóbb meg mindig olcsóbb, ha 20 %-ot kér és még akkor csinálhatja azt, amit alpolgármester úr említett.

Kapitány Attila alpolgármester: Egyetlen egy dologban lát lehetőséget, hogy a beszerzések lebonyolításával kapcsolatos szabályzaton módosítanának.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Mire kellene módosítani?

Kapitány Attila alpolgármester: Arra, hogy korlátlanul kötnek megállapodást, hiszen nem tudják előre, hogy kinek sikerül értékesíteni, maximum limitálnának. Az ingatlanpiacon még 5 %-ot is elkérnek, ezt limitálnának, egy bizonyos százalékig hajlandó az önkormányzat szerződni és ott alakulna ki verseny, lehet, hogy valaki jönne 5 %-ért, de valaki 4 %-ért is.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Ez az egész konstrukció rossz. Most is a pályáztatás során is van egy minimál ár, amin pályáztatnak ingatlant és teljesen mindegy, mert ők pályáztatás nélkül adták át az az egyik és másik ingatlanközvetítőnek. Nem az a lényeg, hogy az ingatlanközvetítő mennyit kér, hanem az a lényeg, hogy mennyi jut az önkormányzatnak. Tehát mi az a minimális ár, amin ő kiközvetítheti, adott esetben öt közvetítő cég is lehet, nincs kizárólagosság, bármelyikkel és azt választják, aki értékesíti, hogy az az értékesítési ár legyen a megfelelő. Adott esetben, hogy minimális értékesítési ár, mert az ingatlan értékesítőnek is érdeke, hogy nem obstrukciót akar csinálni, hogy minél magasabb áron értékesítse és neki érdeke, hogy értékesítse. Szerinte ez a szabályzat nem vonatkozik az ingatlan közvetítőre.

dr. Moldván Tünde jegyző: Szolgáltatásra is vonatkozik, aminél az önkormányzat beszerzést végez.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Szerinte az, hogy tisztítsa ki a WC-t az szolgáltatás, de ez nem az. Véleménye szerint többen is vállalkozhatnak arra a feladatra.

dr. Moldván Tünde jegyző: Amennyiben a szabályzatot módosítják, akkor lehet, de egyébként nem. Amikor a szabályzat elkészült ilyen esetekről nem volt szó.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Az ingatlanforgalmazónak, akkor hogyan adták oda, hogy értékesítse az önkormányzat ingatlanjait?

dr. Moldván Tünde jegyző: Ott is több ajánlat lett bekérve.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Kitől, az ingatlanforgalmazóktól?

dr. Moldván Tünde jegyző: Persze.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Nem ott az volt, hogy értékesítse az ingatlanközvetítő, minimum ilyen áron.

ifj. Kurfis László GTB tag: Mire gondol most konkrétan?

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: A Némedi nyárasra.

ifj. Kurfis László GTB tag: 5-6 mFt-ról beszélnek a Némedi nyáras esetében.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Ez a szolgáltatás nem kizárólagos szolgáltatás. Nem egy feladatra van, hanem azt a szolgáltatást versenyeztetik meg, hogy ki az, aki ennél jobb áron tudja értékesíteni, minél hamarabb adott esetben.

ifj. Kurfis László GTB tag: Ajánlatkérő eljárás indult és minden ajánlattevővel szerződést köt, ha ez lehetséges, mert így is lehetne. Teljesen mindegy, hogy valaki 10 %-ért, vagy nulla százalékért vállalja, ha egyébként a 10 %-os annyiért ad el dolgot, mint mondjuk a nulla százalékos.

Kapitány Attila alpolgármester: Javasolja, hogy vegyék elő a beszerzési szabályzatot és azon módosítsanak, és az ingatlanközvetítést kivennék belőle és utána annyi ingatlanközvetítővel kötnek szerződést, amennyivel akarnak.

dr. Moldván Tünde jegyző: Le kell módosítani a szabályzatot, hogy ez a rész kikerüljön belőle.

Hrágyel Józsefné GTB tag: Vagy úgy szerepeljen benne, hogy kivétel az ingatlanközvetítői szolgáltatás igénybe vétele.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Nem tudja, hogy van-e ilyen szolgáltatás még, ami ebbe a kategóriába belefér?

dr. Moldván Tünde jegyző: Ezek akkor derülnek ki, amikor bekerülnek a bizottság, vagy a testület elé.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Minden szolgáltatásra és ügynöki tevékenységre pályázhatnak.

Hrágyel Józsefné GTB tag: Az is azért van, hogy a közbeszerzési érték alatt, három ajánlatot kell bekérni, hogy az önkormányzat saját magának tegyen jót, de ez nem az a helyzet szerinte. Bármi alól lehet kivételt tenni, mivel semmi nem tiltja.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Nézzék meg a beszerzési szabályzat módosítási lehetőségét.

dr. Moldván Tünde jegyző: A szabályzatot tudják módosítani, javasolhatja a testület a polgármester úrnak.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Maradjanak annyiban, hogy a Polgármester úr készítse elő a szabályzat módosítását, mert konkrét javaslatról tudnak dönteni.

Kapitány Attila alpolgármester: Tudnak úgy dönteni, hogy amennyiben a szabályzat módosul, akkor korlátlan számú ingatlanközvetítővel lehet szerződést kötni.

dr. Moldván Tünde jegyző: Előbb a testületnek el kell fogadnia, addig a bizottság így nem dönthet.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Elfogadható, ha most a bizottság javasolja, hogy a Képviselő-testület tűzze napirendjére a beszerzések lebonyolításával kapcsolatos eljárási rendről szóló szabályzat módosítását, ennek kidolgozására felkérjük a Polgármester urat.

dr. Moldván Tünde jegyző: A testületi ülésig?

Dr. Szabó István GTB Elnök: A mostani testületi ülésen nem tudnak róla dönteni, mert előbb meg kell tárgyalnia a bizottságnak, az a következő testületi ülésig lehet, tehát konkrét javaslatról tudnak dönteni, majd szavazásra bocsátja.

82/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy kérje fel a polgármestert a Beszerzési Szabályzat módosítására a soron következő testületi ülésig. A javasolt módosítás, hogy az "ügynöki, közvetítői tevékenységek esetében az Önkormányzat nem folytat le ajánlatkérői eljárást és a három ajánlat beszerzését nem tartja szükségesnek.

Határidő: 2019. március 27.

Felelős : Polgármester

Szavazati arány: 6 fő igen (egyhangú)

14. Mogyoród Nonprofit Kft. 2019 évi üzleti terve

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 52)

Frankó-Szőnyi Enikő Nonprofit Kft. ügyvezetője: Köszöni szépen a bizottság türelmét, hogy az anyag később került kiküldésre, ez az ő hibája volt. A Pénzügyi Irodavezető úr sok mindent észrevett a táblázatokban, amit ő nem. Alapvetően elég sok mellékletet csatolt az előterjesztéshez, ami mindent részletesen bemutat. Csak néhány fő számot szeretne ismertetni. az idei évben az önkormányzati költségvetés alapján csökken a tavalyi évhez képest, ennek több összetevője is van, az egyik az, hogy nagyon szűk év elé néznek, mivel a sok beruházás miatt csökkenteni kellett a Kft. támogatását is. Ezen kívül, ami még nagyon minimálisra csökkent az a fejlesztési támogatás, ez egyfelől jelenti azt is, hogy ingatlanbevételekkel is számolnak, a 8.171 eFt már nemcsak a fix a fejlesztési támogatást tartalmazza, hanem azt is, amely esetleges ingatlan értékesítésből az önkormányzat fel tud szabadítani és a Kft. részére biztosítani tud. Ami még fontos, folyamatosan létszám problémával küzdenek, az idei évben ez még rosszabb lett az év elejére, mert három kollégájuk mondott fel az elmúlt két hétben. A pótlásuk nagyon nehéz, mert majdnem a duplájáért mennek el piaci áron bárhová dolgozni, nehéz lesz új embert találni. Az építőipar áraival nem tudnak és nincs is szándékukban jelenleg versenyezni, főleg egy ilyen csökkentett költségvetés mellett. Nem tudja, hogy a létszám mennyire lesz tartható, illetve milyen minőségben tudják elvégezni azokat a munkákat, amiket a tavalyi évben. Valószínűnek tartja, hogy alvállalkozók bevonása is szükséges lesz, ha ez a tendencia a továbbiakra is így marad.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Köszöni szépen, van-e észrevétel?

ifj. Kurfis László GTB tag: Ebből az látszik, hogy kell még egy sportcsarnokot építeni, valamilyen TAO pénzből.

Frankó-Szőnyi Enikő Nonprofit Kft. ügyvezetője: Szokta mondani, ha még egy sportcsarnoka lenne a településnek azt is 85-90 %-os kihasználtsággal ki tudnák adni.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Mivel további észrevétel nem történt szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

83/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

1. fogadja el a Mogyoród Településüzemeltető Nonprofit Kft. (továbbiakban Kft.) 2019. évi Üzleti tervét 251.321.902 Ft bevétellel, 247.980.209 Ft kiadással, 3.341.693 Ft várható bevételi többlettel, az előterjesztésben szereplő tartalommal, melyhez 86.471.455 Ft feladatfinanszírozást és 8.171.000 Ft fejlesztési támogatást biztosítson;
2. kérje fel a Kft. ügyvezetőjét, hogy az üzleti terv alapján a közfeladat-ellátási szerződést Polgármester úrral véglegesítse és írják alá.

Határidő: 1./ pont esetén azonnal, 2./ pont esetén 2019. március 15.

Felelős: Paulovics Géza polgármester

Frankó-Szőnyi Enikő, Kft. ügyvezetője

Szavazati arány: 6 fő igen (egyhangú)

15. Mogyoród Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződése

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 53)

Frankó-Szőnyi Enikő Nonprofit Kft. ügyvezetője: Az üzleti terv elfogadása után az üzleti terv számai, illetve feladatai vannak átépítve a közszolgáltatási szerződésbe, minden évben újra kötik az új feladatoknak, illetve támogatási és finanszírozási összegnek megfelelően. Ezt a két előterjesztést egyként is lehetett volna kezelni, de mivel két határozati javaslat van, ezért két előterjesztés készült.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Mivel tovább észrevétel nem történt szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

84/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy támogassa a Mogyoród Nagyközség Önkormányzata és a Mogyoród Nonprofit Kft. között kötendő Közszolgáltatási szerződés megkötését. Ezúton kérje fel a Polgármestert a szerződés véglegesítésére és aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Paulovics Géza polgármester, Frankó-Szőnyi Enikő ügyvezető

Szavazati arány: 6 fő igen (egyhangú)

16. Tájékoztatás a 75 év felettek ajándékutalványaival kapcsolatban

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 44)

dr. Moldván Tünde jegyző: A 75 év felettek ajándékutalványaival kapcsolatos előterjesztést az ESZB megtárgyalta és támogatta az „A” határozati javaslat elfogadását, ami szerint 33 db utalvány maradt meg, 165 eFt értékben és az a javaslatuk, hogy az ESZB szociális keretébe kerüljön és a felhasználásáról a jövőben az ESZB döntsön.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Javasolja, hogy támogassák, mert ez jó dolog, majd szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslat elfogadását.

85/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a 75 év felettiiek támogatásából megmaradt 33 db 5000 Ft/db, összesen 165.000 Ft értékű ajándékutalvány kerüljön be az Egészségügyi és Szociális Bizottság szociális keretébe, és azok felhasználásáról az ESZB döntsön.

Határidő: döntésre azonnal, ajándékutalványok felhasználására 2019.12.31.

Felelős: Polgármester

Szavazati arány: 6 fő igen (egyhangú)

17. Kukukkegyi ingatlanok átminősítése

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 55)

Kigyósi Katalin MTB Irodavezető: Ez egy adminisztratív jellegű előterjesztés, mert ezzel kapcsolatban 2018. évben döntés született. Amikor a Földhivatalnál az átvezetést szerették volna elintézni, akkor ők hívták fel a figyelmet arra, hogy a határozatot ki kell egészíteni az új művelési ág megnevezésével, ez történt a határozati javaslatban. Az előző határozati javaslatban csak az szerepelt, hogy az új művelési ágakba történjenek kivonásra az építési szabályzat szerint, ez került végrehajtásra. Zárt kerti minősítésből kivett terület megnevezés lenne, az új művelési ág helyett, ezt kellett rögzíteni a határozati javaslatban.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Mivel nem történt hozzászólás szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

86/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a 127/2018 (III.28) határozatát az alábbiak szerint módosítsa:

1. a „*Mogyoród, 3236, 3251, 3252, 3260 hrsz. alatti ingatlanok út művelési ágból kerüljenek ki*” szöveg helyébe a „*Mogyoród, 3236, 3251, 3252, 3260 hrsz. alatti ingatlanok út művelési ágból, kivett zártkert művelés alól kivett terület megnevezésére kívánja módosítani,*”.
2. az alábbi 2.) ponttal kiegészíti:
„2.) felhatalmazza a Polgármestert az 1.) pont végrehajtásához szükséges jognyilatkozatok megtételére.”
3. a határozat végrehajtási határidejét 2019. május 31. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Szavazati arány: 6 fő igen (egyhangú)

18. Mogyoród, 3509 hrsz.-ú önkormányzati ingatlan helyi közúttá nyilvánítása

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 56)

Kigyósi Katalin MTB Irodavezető: Az új építési szabályzat életbe lépésével ez az utca már az Eper utca bővítésére szolgáló telek és ennek végrehajtásához kellene a testületnek egy olyan döntést hozni, hogy átvezetésre kerüljön helyi közúttá a terület, illetve ez vagyonszámítás is igényel, mert így a forgalomképes ingatlan lesz. A helyi építési szabályzatban foglaltakat hajtják végre jelen esetben.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Mivel nem történt hozzászólás szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

87/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy a tulajdonában lévő Mogyoród, 3509 hrsz. alatti ingatlan

1. megnevezését/ művelési ágát a jelenlegi kivett zártkert művelés alól kivett területből *helyi közút művelési ágúra/megnevezésűre* kívánja módosítani Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Helyi Építési Szabályzata alapján.
2. az ingatlan vagyongazdálkodási célú hasznosíthatósága tekintetében forgalomképes ingatlanból, forgalomképtelen besorolásúvá nyilvánítsa a nemzeti vagyonról szóló törvény rendelkezése alapján.
3. hatalmazza fel a Polgármestert az 1. pont végrehajtásához szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2019. április 30.

Felelős: Polgármester, Pénzügyi Iroda, Műszaki Iroda

Szavazati arány: 6 fő igen (egyhangú)

19. Településrendezési eszközök átfogó módosításával kapcsolatos döntések

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 59)

Dr. Szabó István GTB Elnök: Mielőtt az előterjesztést tárgyalják előtte szeretne egy pontosítást a jegyzőkönyvezés miatt. A legutóbbi testületi ülésen nem volt, de egy hasonló előterjesztésnél olyan újabb eset került elő a testületi ülésen, ami a bizottsági ülésen nem hangzott el. Azt javasolja, hogy a félreértések elkerülése végett a jövőben, ami hivatkozási alap az kerüljön megtárgyalásra a GTB ülésén, még akkor is, ha e-mailben kapnak ezzel kapcsolatos anyagot, mert egyébként akkor nem szabad rá hivatkozni. Ha tárgyalnak, egy napirendi pontot az csak arra vonatkozik, amit az ülésen tárgyalnak.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Szeretne kiosztani egy kérelmet, amit ma kapott és a napirendi ponthoz csatlakozik. A januári testületi ülésen döntött a testület arról, hogy elkezd a mostani hatályos HÉSZ vizsgálatát, melynek az első körös tájékoztató levele az államigazgatási szerveknek kiment, viszont ez még tartalommal nem volt feltöltve, ez egy általános vélemény volt, hogy hozzányúlnak a HÉSZ-hez és a szerkezeti tervet is módosítani kezdik. Most konkrétan négy ilyen részterület lesz, ahová változtatási kérelem van. Az első az Őzjáték utca folytatása, ugye a januári testületi ülésen fogadta el a testület a HÉSZ módosítását, ennek a területnek az első ütemére. Ezt azért lehetett elfogadni, mert a szerkezeti terv módosítását nem érintette, tehát egy távlati területi fejlesztés rögzítésre került. Most a tulajdonosok szeretnék a terület másik részét is lakóövezetbe vonni ez a terület a most kijelölt terület és a HÉV közötti területet érintené. Minden ingatlannál a művelési ág kivonásra került szakmai ellenjavaslatot nem támaszt ez ügyben. A második módosítás egy közcélt szolgálna a Gödöllői út és a patak melletti területen, ami most egy zöld területnek van jelölve, ezen a területen olyan közúttá kellene alakítani a part egy részét, hogy később az önkormányzati rendezvények megtartására alkalmas területet lehessen létrehozni. A harmadik módosítás a Gödöllői út elejét érinti a sírkövesnek a területe, ez egy hiba a HÉSZ-ben, mivel nem az ingatlan valós telekhasználatának megfelelően került besorolásra. A negyedik egy egészen érdekes, mert egy lakóterülethez kapcsolódó, jelenleg erdő besorolású terület, ahol egy olyan fejlesztési elképzelése van a tulajdonosnak, hogy egy nagyon laza beépítésű, nagy telekkel rendelkező lakóépület építésére is alkalmas területet szeretne kialakítani.

Ebben az esetben előzetes hozzájárulást kér, mert itt is az lesz a következő feladat, hogy településfejlesztési szerződést kell kötni és annak egy első lépése a tanulmányterv elkészítése. Ezt a módosítást úgy tudja támogatni, hogyha nem beépítésre szánt területté kerül kijelölésre, mert ezt az agglomerációs törvény nem teszi lehetővé, valamint nem biztos, hogy szükséges intenzív lakóterület fejlesztésre támogatást adni. Olyan lakóparkot el tud képzelni, ahol nagy területen helyezkednek el az ingatlanok és az olyan különleges építésre szánt övezetbe kerül, ahol elsősorban a jelenlegi faállomány megtartható és ezért egy vonzó és magasabb társadalmi rétegű részhez tartozó közösséget vonzana a lakókörnyezet. A négy módosítás közül értelemszerűen, ami önkormányzati érdeket tükröz a patak melletti terület, itt értelemszerűen a településfejlesztési szerződést nem lehet megkötni, viszont a másik három esetben mindenféleképpen a településfejlesztési szerződést követően és az abban foglalt településfejlesztési hozzájárulás megfizetését követően javasolja, hogy vállalja a HÉSZ módosítást a terület. Ebben az előterjesztésben még csak előzetes döntések szerepelnek és támogatás esetén a következő ülésre egy településfejlesztési szerződés tervezetét hozna be a településfejlesztési hozzájárulás összegének meghatározásával.

Kurfis László GTB tag: Hárommal egyetért, de a 2-es határozati javaslatnál a kialakult helyzet nem az önkormányzat hozta létre, hanem egy önkényes erdőfoglaló.

ifj. Kurfis László GTB tag: Perelték is a tulajdonosok, talán már ítélet is született.

Ribai Zoltán képviselő: Még nem született ítélet tudomása szerint.

ifj. Kurfis László GTB tag: Ha meg tudná mondani neki, hogy hol van a 3-as és a 4-es terület, akkor talán el tudja fogadni, de ez egy osztatlan közös terület, ahol legalább harminc tulajdonos van, akik a sírkövevel pereskedtek, mert önkényesen kijelölte magának a területet.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Testületi döntés, hogy támogatják, vagy nem.

ifj. Kurfis László GTB tag: Egy jogsértő valakit támogassanak.

Marsalné Kovács Judit főépítész: A módosítás során az, hogy per alatt van egy ingatlan, hogy milyen tulajdonviszonya van azt igazából nem kell vizsgálni. Abban az esetben, ha visszaminősítenek egy területet és az építési jogait csorbítjuk, akkor van neki kártalanítási igénye. Most itt emelni kellene az építési jogait, jobb pozícióba lévő ingatlanról van szó, ez jelenleg nem számít, hogy per alatt van, vagy sem. Itt minden esetben meg kell kötni a településrendezési szerződést valamennyi ingatlan tulajdonossal. Elvi döntést kér ebben az esetben, amennyiben nem sikerül megkötni velük a szerződést, illetve a benne foglalt összeget nem fogadják el a tulajdonosok, akkor nem történik semmi.

ifj. Kurfis László GTB tag: Mennyi az esélye a peresedésnek, de alá kellene írniuk a szerződést? Ennek kicsi az esélye.

Dr. Szabó István GTB Elnök: A többivel is van fenntartása, de ezek szerint nem kell mást tenni, mint szabálytalanul csinálók valamit az erdő közepén és idejövök és kérem, hogy legalizálják. Ez nagyon rossz üzenettel bír.

ifj. Kurfis László GTB tag: A Főtér bővítése pontosan mit takar, hogyan bővülne ott a Főtér?

Kurfis László GTB tag: Ha jók az információi ott úgy nézne ki, hogy kapnának területet.

ifj. Kurfis László GTB tag: Valaki felajánlott területet?

Kapitány Attila alpolgármester: A településszerkezeti tervnél erről többször tárgyaltak egy 800 m²-es területről van szó, tulajdonképpen az erdő és a patak becsatlakozik a Főtérbe és ezáltal történe meg a Főtér kibővítése.

ifj. Kurfis László GTB tag: A patak le lenne fedve hosszában?

Kapitány Attila alpolgármester: Az a rész még nem patak, mert hivatalosan a patak csak a hídtól van, ez a terület még erdő és ebből az erdő részből lenne ez a terület leválasztva. Egyik oldalán a Rózsa utca a másik oldalán a Csíkvölgyi utca.

Kurfis László GTB tag: Jelenleg ahol a virágos van az erdő és azt kapnák meg Kamarás Gábornétól.

Tóthné Nagy Mária GTB Elnök-helyettes: Most ez érintené a virágost?

Kapitány Attila alpolgármester: Azért nem ilyen egyszerű, egy a biztos, hogy akarják a Főtér kibővítését.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Úgy gondolja, hogy ott valamit ki lehet találni, ezt támogassák.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Ennek az a koncepciója, hogy a Főtér, ami a patak része, utána a létesítendő művelődési ház és emlékhely, gyakorlatilag egybe van a sportpályával. Tehát egy nagy egybefüggő rendszer lenne.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Ezt feltétel nélkül tudja támogatni.

ifj. Kurfis László GTB tag: Tehát a hídnak a felső feléig erdő.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Nem erdő, hanem városi zöldfal, tehát most egy területbiztosításról van szó. Ott aztán mivel él a terület, milyen fejlesztések lesznek az egy következő lépés. Ha most bárkinek ott van a virágos üzlete, attól, hogy módosítják a HÉSZ-t nem jelenti azt, hogy neki onnan el kell menni. Ha neki szerződése van, vagy szerzett joga van, azzal semmi probléma nincs. Ez csak egy későbbi fejlesztésnek a lehetősége.

ifj. Kurfis László GTB tag: Jogos, hogy azt a területet bővíteni kell, az lenne a legjobb, ha a többi részt is le lehetne fedni, mert akkor egy szép tér lenne.

Kapitány Attila alpolgármester: Településképileg jó lenne, csak nem egyszerű, mert az a rész is közös tulajdonú, nem mondhatja, hogy az a 800 m² az enyém, ha a többiek beleegyeznek, akkor jó lesz.

ifj. Kurfis László GTB tag: Gyakorlatilag ez a döntés azért kell, mert ez egy lehetőség és elindulhassanak, akár a tárgyalások a tulajdonosokkal.

Kapitány Attila alpolgármester: Február 25-én meg vannak hívva az ingatlan tulajdonosok egy beszélgetésre.

Dr. Szabó István GTB Elnök: A másik kettővel van némi fenntartása, az 1-es és a 4-es. Rendkívüli mértékben nő Mogyoród lakossága, ami nem baj, új építési telkek jönnek létre, ha reggel keresztül akarnak menni az útesten egyre nehezebb. Olyan területekre tesznek úgymond kvázi 20,40 lakásos tömböket, ha 100 fő megjelenik, ahol a közlekedés nagyon kacifántos módon lesz majd megvalósítható. Nagyon meggondolná, hogy meddig tart, amíg egyszerűen átminősítik a területeket úgy, hogy aki a területet kialakítja valószínűleg nagyot nyer rajta, abból az önkormányzatnak is befut valamennyi összeg, amit el is költenek, valami aktuális dologra. Ebből tíz év múlva annyit fog az utókor érezni, hogy Mogyoródon a forgalom rendkívül magas lesz, a közintézmények rendkívül szűkösek és valamit biztosan elveszítenek a faluból. Az elmúlt időszakban ez folyamatosan ment, ezt folyamatosan mondta, hogy tartásuk, ha lehet kontroll alatt ezt a feladatot. Most neki úgy tűnik, hogy gyakorlatilag ad-hoc módon történnek. Lehet, hogy most az önkormányzatnak még pénzt is hozna, de hosszú távon ez nagyon-nagyon nehéz helyzetbe tud hozni településeket. A forgalom szempontjából biztosan romlást fog eredményezni a bekötő utakról nem lehet majd kihajtani, ezekből adódóan a balesetek száma meg fog növekedni, stb. Már múltkor is elmondta ezt, most nem ennek a két pontnak a négyzetméterein vitatkozik, hanem az ellen a tendencia ellen, ami jellemzi a testületet, hogy igen nagy számban indítanak el ilyen fejlesztéseket.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Arról, hogy meddig terjeszkednek, most vannak, az Őzjáték utcával nullázza le magát a település, az új beépítésre szánt terület kijelölésével. Azt mondták, hogy rossz a mostani területkijelölési törvény ez az a bizonyos 11 hektáros új terület, amit elveszítenek, hogyha nem indítanak el most ebben a most hatályos jogszabályi környezetben módosítást. Ez az Őzjáték utca gyakorlatilag ezt használja ki. A negyedik pontra azért szeretett volna kitérni, hogy ott semmi szín alatt nem tudja támogatni egy új építésre szánt terület kijelölését. Ami a kérelemben szerepel mondat, hogy lakóövezet, ez nem igaz. Nem tudják megcsinálni a törvény adta keretek között sem és ennek nincs is értelme, mert valóban sok olyan terület van még Mogyoródon, ami ki van jelölve az övezetbe, de nem épült meg a valóságban. A földtörvény ezeket az új kijelöléseket gátolja is.

ifj. Kurfis László GTB tag: Az Elnök úrhoz csatlakozva, más szemszögből közelítené meg a dolgot. Érdekes lenne összeadni, hogy körülbelül tudomásunk alapján mennyi lakás fog épülni, a mostani, amiről beszéltek, utána ott van a Berekető és az odaköltöző emberek, itt fognak orvoshoz menni, óvodába, iskolába járni, nem beszélve a bölcsődéről, ami el sem készült még, de lehet, hogy kicsi lesz, ha ilyen családsegítő támogatások lesznek, mint amik most is vannak.

Kapitány Attila alpolgármester: Ródival kapcsolatban csak annyit szeretne mondani, hogy ők például nem akarnak lejönni a Gödöllői útra, hanem a Vízpark felé akarnak elmenni és ott akarnak kijutni.

ifj. Kurfis László GTB tag: Most 15-en nyilatkoznak, de aki oda fog költözni az valójában majd mit akar.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Akkor a másik irányba fog megnőni a forgalom. Mindig negatív példaként hozta fel Veresegyházát, nagyon sok és szép közintézményeik vannak, de annyian betelepültek, hogy már kevés a hely, és a közlekedést illetően állandóan dugóban állnak. Ebbe fogják beletolni Mogyoródot is.

Érti, hogy most van pár százalék, amit ki tudnának használni, de a későbbiekben ebből nagyon súlyos gond lesz. Óvatosságra intené a testületet, amennyire tudnak óvatosak lenni.

Kurfis László GTB tag: Ez egy 3000 m²-es telkek, a Pásztoréknál 600-as telkek vannak.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Mióta fogadnak el 600-as telkeket Mogyoródon?

Marsalné Kovács Judit főépítész: 550 m²-es a faluközpontban a legtöbb telek.

Dr. Szabó István GTB Elnök: A Budai várat ne vegyék alapul.

Marsalné Kovács Judit főépítész: A legnagyobb építési övezet 550-es a minimálisan kialakítható telekméret.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Új építési övezetben 500 m², 600 ,700 m², mit szórakoznak, most komolyan, ez olyan lesz, mint a gettó, Rio de Janeiróban.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Van két szabályozási mód a piac diktál az egyik oldalon, a másik oldalon diktál az önkormányzat. Tehát az jön vissza folyamatosan, mint az előző testületi ülésen is a módosító indítványban, hogy nem akarnak ekkora földterületeket venni.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Szerinte akarnak venni, csak többet akarnak eladni. 3000 m²-ből több pénzt tudnak csinálni, mintha kisebb a telek, ezt mindenki tudja. Az önkormányzat ennek az igénynek nem kell, hogy megfeleljen.

Kurfis László GTB tag: Itt van egy új irány 3000 m², aki állatot akar tartani, ide kimehet.

ifj. Kurfis László GTB tag: Nem olyan nagy ez a 3000 m².

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Attól függ, mit csinál, kapálni elég nagy terület.

Kurfis László GTB tag: A lehetőséget ne vegyék el.

ifj. Kurfis László GTB tag: Valószínű, hogy ha Mogyoródon az összes külterületet kijelölnék, azt is el tudnák adni.

Dr. Szabó István GTB Elnök: 600 m²-es telkeket fognak kialakítani.

Kurfis László GTB tag: A 600 m²-es telkeket mi szavaztuk meg képviselők, két évvel ezelőtt.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Legyen Lke10 azt el tudja fogadni, de azt, hogy ilyeneket engedélyezzünk, azt nem tudja elfogadni. Létezik Lke25 is, ahol 100 m² lesz, de ne mondják, hogy ilyen mehet. Az, hogy van ilyen kategória az jó dolog, de a jövő Mogyoród számára ez nagyon negatív dolog.

Kurfis László GTB tag: Nyolc évvel ezelőtt azt kezdték, hogy 1200, 1400 m², most megfelezték a területet.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Egyébként tényleg mást diktál a piac, az emberek nem művelik a földeket, már gyakorlatilag a füvet sem szeretik nyírni és egyre kisebb házakat építenek.

ifj. Kurfis László GTB tag: Lehet, hogy olyan emberekkel szeretnének együtt élni, akik szeretik művelni a kertet és szeretik, ha madarak csicseregnek a fákon.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Csak az autópályát kellene odébb rakni.

ifj. Kurfis László GTB tag: Abban Elnök úrnak igaza van, hogy el kellene gondolkodni azon, hogy meddig mennek el. Nyilvánvaló, hogy a végtelenségig nem lehet, mert ott kötnek ki, mint Veresegyház. Van egy csomó jó példa ott, de rossz is, nem biztos, hogy Mogyoródnak arra felé kell tendálni.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Inkább a másik javaslatra mondaná, hogy megfontolandó, hiába 3000 m², de olyan területet érint, ami az erdőművelés alatt álló terület, ha a testület támogatja, nem biztos, hogy az államigazgatási szerveken végigmegy.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Ott nem a négyzetméterrel van problémája, hanem, hogy ne csináljanak több lakóövezetet.

Marsalné Kovács Judit főépítész: A Sissy Lakóparkban újra elindultak az építkezések, most vonják össze a telkeket és a beépítési százalékoknak megfelelően gyakorlatilag sorházakat építenek. Semmiféle ráhatás nincs, mert nincs településképi véleményezési eljárás, annak idején nem tette bele a testület, azt csinálnak gyakorlatilag, amit akarnak.

Kurfis László GTB tag: A Sissynél 700 m²-ek.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Most pont olyan volt előtte, aminél 15 lakást épít egy csíkban, ahogy összevonta a telkeket.

ifj. Kurfis László GTB tag: Ez még sem a falu előtt zajlik, de hangsúlyozza, hogy ettől függetlenül nem jó.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Azt viszont a bizottság figyelmébe ajánlja, hogy nagyon komolyan át kellene gondolni a HÉSZ módosítás során az elterelő utaknak a kialakítását. Ez kisajátítás és pénzre hat vissza és konfliktus.

Kurfis László GTB tag: Réges-rég mondja, hogy Fóttól-Veresegyházig a semmire sem használható területet, mert a gazon kívül semmi nincs, azt meg kellene nyitni és kis telkeket csinálni, ahová állattartók ki tudnának menni. El fognak előbb-utóbb oda érni, hogy mindenki otthagya a földjét, hiába büntetik meg, és még arra lenne kereslet. Amennyiben a tulajdonosok át tudják vinni a hivatalokon, akkor csinálják, mert ebből bevétele lesz Mogyoródnak.

ifj. Kurfis László GTB tag: Ez is olyan, mint a Ródi vágás sem zavar be Mogyoródnak, csak ha beépül, akkor alpolgármester úr háza Mogyoród közepén lesz.

Kurfis László GTB tag: Budapest vonzáskörzetében vannak, nem tudják megtartani sokáig a falusias jelleget. Állítja, hogy Tölgyesről jobb a közlekedés, mint a faluból, mert, ha kijön felmegy az M3-asra, vagy az 31-esre, a faluban van a probléma, mert itt araszolnak az autók.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Nem biztos benne, hogy ez megvalósulhat, az előzetes döntést pont azért kérte a tulajdonos, hogy ő addig ne öljön bele pénzt, amíg nem tudja azt, hogy egyáltalán tárgyalni fogja a testület.

Kurfis László GTB tag: Ez a terület ott van, ahol eladták a volt honvédségi területet. Új erdőt kell telepíteni és megadja a hivatal az engedélyt.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Azt hangsúlyozta ki, hogy beépítésre nem szánt területet támogasson a bizottság.

Ribai Zoltán képviselő: Itt rosszabb a helyzet, mert Lke 1-es is van, ahol 500 m² nagyságú telkek vannak.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Javasolja, hogy kezdjenek szavazni.

Marsalné Kovács Judit főépítész: A 3000 m²-es terület jóval 11 hektár fölött van.

Dr. Szabó István GTB Elnök: A maga részéről ezt nem támogatja. Szavazásra bocsátja az 1-es határozati javaslatot.

88/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, miszerint:

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. támogatja Pásztor György és társai kérését, az Őzjáték utca folytatásában a HÉV vasútvonalig tartó területen új lakóövezet kijelölését.
2. Felhatalmazza a polgármestert a kérelmezővel és az ingatlanok többi tulajdonosával kötendő településrendezési szerződés előkészítésére és a településfejlesztési hozzájárulás mértékének megállapítására;
3. felkéri a polgármestert, hogy a következő rendes képviselő-testületi ülésen történő elfogadásra készítsen előterjesztést a telepítési tanulmány, a településrendezési szerződés elfogadására.

1 fő igen, 4 fő nem, 1 fő tartózkodás mellett nem javasolja a Képviselő-testület részére elfogadásra.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Szavazásra bocsátja az 2-es határozati javaslatot.

89/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, miszerint:

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. támogatja a hatályos településrendezési eszközeinek módosítási kezdeményezését a Mogyoród külterület 0153/3 és a 0153/4 helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozóan, a valós telekhasználatnak megfelelően.
2. felhatalmazza a polgármestert az ingatlanok tulajdonosával kötendő településrendezési szerződés előkészítésére és a településfejlesztési hozzájárulás mértékének megállapítására.
3. felkéri a polgármestert, hogy a következő rendes képviselő-testületi ülésen történő elfogadásra készítsen előterjesztést a telepítési tanulmány, a településrendezési szerződés elfogadására.

– 6 fő igen szavazattal - nem javasolja a Képviselő-testület részére elfogadásra.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Szavazásra bocsátja az 3-es határozati javaslatot.

90/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy módosítja hatályos településrendezési eszközeit a Gödöllői út - Rózsa utca - Csíkvölgyi utca kereszteződésében a „Z” övezet egy részének közlekedési területté való átsorolása érdekében.

Határidő: 2019. április 30.

Felelős: Polgármester, főépítész

Szavazati arány: 6 fő igen (egyhangú)

Dr. Szabó István GTB Elnök: Szavazásra bocsátja az 4-es határozati javaslatot.

91/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, miszerint:

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a Mogyoró külterület 0155 hrsz-ú ingatlan hasznosításának a megváltoztatását, de a településrendezési eszközök módosításának megkezdéséről az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 30/A.§ (2) bekezdése szerinti telepítési tanulmányterv bemutatását követően dönt.

1 fő igen, 5 fő nem arányban nem javasolja a Képviselő-testület részére elfogadásra.

20. Ág utca ingyenes önkormányzati tulajdonba vételéről döntés

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi, előterjesztés száma: 60)

Kapitány Attila alpolgármester: Azt a feladatot kapta a testülettől, hogy a Közútkezelő felé járjon el. A Közútkezelő azt a választ adta, hogy ehhez hozzájárul és van egy szerződés tervezet mintájuk, melyben az önkormányzat vállalja ennek az átvételét, vállalja a bejegyzési költségét és az értékbecslést. Eddig is az önkormányzat tartotta rendben az Ág utcai árkot, miközben nem az önkormányzat tulajdonában van.

Tenki Péter aljegyző: A Pénzügyi Irodavezető kérte, hogy hívja fel a bizottság figyelmét arra, hogy a vagyon átvétele kiadásokkal is fog járni. Ugyanúgy, mint a többi árkot karban kell tartani, ha átvesszük.

Kapitány Attila alpolgármester: Ilyen költsége az önkormányzatnak sorozatban lesz, mert megérkeztek azok a vázrajzok, amik az M3-as autópálya melletti területekre érkeztek és a Fóti út és Gödöllői út menti területekre is elkészültek a vázrajzok, ezek nyilván perifériás részek. Szabályozásra kerül a Gödöllői és a Fóti út is.

Dr. Szabó István GTB Elnök: Javasolja, hogy támogassák, majd szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

92/2019.(II.20.) GTB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

1. a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában lévő Mogyoród, Ág utca 717/3 helyrajzi számon felvett,

kivett árok megnevezésű, 3021 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.

2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2.) és 11.) pontjaiban meghatározott helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, valamint vízgazdálkodás és vízkárelhárítás feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és az *ingatlan mellett lévő út kialakítása, az út mellett vízvezető árok fenntartása, felújítása, bővítése céljára kívánja használni.*
3. Mogyoród Nagyközség Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – így különösen az értékbecslés, ingatlan-nyilvántartási átvezetés – megtérítését.
4. Az igényelt ingatlan nem áll (örökségvédelmi / természetvédelmi / helyi / Natura 2000) védettség alatt.
5. A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert és dr. Viszlói Tamás ügyvédet, hogy a Mogyoród, Ág utca 717/3 hrsz.-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
6. A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy a Mogyoród, Ág utca 717/3 hrsz.-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.
7. *az 1-5.) pontok végrehajtásával kapcsolatban felmerülő költségekre az Önkormányzat 2019-es költségvetés önkormányzati dologi kiadások előirányzat terhére 200.000,- Ft keretösszeget biztosítson.*

Határidő: 2019. december 31.

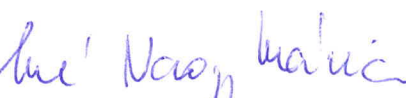
Felelős: Polgármester, Alpolgármester

Szavazati arány: 6 fő igen (egyhangú)

Mivel több hozzászólás és észrevétel nem történt a bizottság elnöke az ülést 20 óra 45 perckor berekesztette.


Dr. Szabó István
GTB Elnök




Tóthné Nagy Mária
GTB Elnök-helyettes

JELENLÉTI ÍV

Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Gazdasági és Településfejlesztési Bizottságának 2019. február 20-án tartandó ülésére

1. Dr. Szabó István	elnök <i>[Signature]</i>
2. Tóthné Nagy Mária	elnök-helyettes <i>[Signature]</i>
3. Hutter József	bizottsági tag
4. Hrágyel Józsefné	bizottsági tag <i>[Signature]</i>
5. ifj. Kurfis László	bizottsági tag <i>[Signature]</i>
6. Kurfis László	bizottsági tag <i>[Signature]</i>
7. Dr. Varga A. Tamás	bizottsági tag <i>[Signature]</i>
Paulovics Géza	polgármester <i>[Signature]</i>
Kapitány Attila	alpolgármester
Dr. Moldván Tünde	jegyző
Tenki Péter	aljegyző
Juhász András	Adó- és Pénzügyi Irodavezető <i>[Signature]</i>
Kertészne Hegedűs Erika	Igazgatási Irodavezető <i>[Signature]</i>
Kigyósi Katalin	Műszaki, Településüzemeltetési és Beruházási Irodavezető
Frankó-Szőnyi Enikő	Nonprofit Kft. ügyvezetője <i>[Signature]</i>
Marsalné Kovács Judit	főépítész
Zachár Zsolt	Turisztikai Kft. ügyvezetője <i>[Signature]</i>
Sohajdné Króner Judit	jegyzőkönyvvezető <i>[Signature]</i>

Vendégek:

[Signature]
.....
PÉTER DANIEL *[Signature]*
.....
.....
.....
.....
.....
.....