

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Mogyoród Nagyközség Önkormányzat **Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságának 2018. március 21-én 17.00-tól** megtartott **rendkívüli együttes üléséről.**

**Az ülés helye:** Mogyoród Nagyközség Önkormányzat ülésterme  
(2146 Mogyoród, Dózsa György út 40.)

**Jelen vannak:**

Dr. Szabó István	GTB Elnök
Tóthné Nagy Mária	GTB elnök-helyettes, OKSB tag
Hutter József	OKSB elnök, GTB tag
Ribai Zoltán	OKSB tag
ifj. Kurfis László	GTB tag
Kurfis László	GTB tag
Dr. Varga A. Tamás	GTB tag

**Távollétét előre jelezte:** Hrágyel Józsefné GTB tag

**Meghívott vendég:** Péter Dániel az MFC elnöke

**Hivatal részéről jelen vannak:**

Paulovics Géza	polgármester
Kapitány Attila	alpolgármester
dr. Moldván Tünde	jegyző
Tenki Péter	aljegyző
Juhász András	Adó- és Pénzügyi Irodavezető
Kígyósi Katalin	Műszaki, Településüzemeltetési és Beruházási Irodavezető
Sohajdné Króner Judit	jegyzőkönyvvezető
Kertészne Hegedűs Erika	jegyzőkönyvvezető

**Jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Napirendi pontok:**

- 1. MFC kérelme pályázattal kapcsolatban**  
Írásbeli előterjesztés  
Előterjesztő: Paulovics Géza polgármester  
(Meghívott vendég: Péter Dániel az MFC elnöke)  
(Előterjesztés száma: 82. Az előterjesztés a GTB anyaggal kerül kiküldésre)
- 2. Egyebek**

**Dr. Szabó István GTB elnök:** Köszönti a megjelenteket, megállapítja a bizottság határozatképességét 5 főben. Kérdése, hogy a napirendekkel kapcsolatban van-e észrevétel?

**dr. Moldván Tünde jegyző:** Kéri, hogy a GTB-re plusz napirendként kerüljenek felvételre a Községünkért Mogyoróderért Alapítvány támogatási kérelme, valamint a Mogyoródi Polgárőr Egyesülettel kötendő együttműködési megállapodás.

**Dr. Szabó István GTB elnök:** Szavazásra bocsátja a GTB napirendi pontjainak módosítását, majd elfogadását.

**Hutter József OKSB elnök, GTB tag:** Ő is köszönti a megjelenteket, megállapítja az OKSB határozatképességét, mivel 3 főből 3 jelen van, majd szavazásra bocsátja az OKSB együttes napirendjének elfogadását.

### **28/2018.(III.21.) OKSB számú határozat**

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsága a 2018. március 21-i ülésének napirendjeit az alábbiak szerint fogadja el:

#### **Napirendi pontok:**

- 1. MFC kérelme pályázattal kapcsolatban**  
Írásbeli előterjesztés  
Előterjesztő: Paulovics Géza polgármester  
(Meghívott vendég: Péter Dániel az MFC elnöke)  
(Előterjesztés száma: 82. Az előterjesztés a GTB anyaggal kerül kiküldésre)
- 2. Egyebek**

**Szavazati arány:** 3 fő igen (egyhangú)

**Kapitány Attila alpolgármester:** Annyit szeretne kérni, hogy Hájas Róbert a tanácsadója a MÁV-HÉV Zrt-nek és részt kíván venni az őket érintett napirend tárgyalása során, de nem tudja, mikor érkezik, annyit szeretne kérni, ha megérkezik, akkor vegyék előre a napirend tárgyalását. Annyi bejelentése van az ügyvel kapcsolatban, hogy igen pozitív hozzáállású kapcsolat kezd kialakulni a MÁV-HÉV Zrt-vel, ennek első jeleként az Állomás utcát teljes egészében zúzalékkal leborították és behengerelték, ezzel az utca borítását járhatóvá tették.

**Kurfis László GTB tag:** Véleménye szerint elég gyenge gesztus ez, ezt az utat már régen aszfalt réteggel kellett volna ellátni, mert ezzel, hogy zúzalékkal borították le két hét múlva ugyanolyan kátyús lesz, mint annak előtte. Nesze semmi fogd meg jól, adtak is, meg nem is.

#### **Napirend tárgyalása:**

- 1. MFC kérelme pályázattal kapcsolatban**  
Írásbeli előterjesztés  
Előterjesztő: Paulovics Géza polgármester  
(Meghívott vendég: Péter Dániel az MFC elnöke)  
(Előterjesztés száma: 82. Az előterjesztés a GTB anyaggal kerül kiküldésre és a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Dr. Szabó István GTB elnök:** Az MFC kérelmét együttes ülés keretében tárgyalják az OKSB-vel. Korábban már többször szóltak róla, hogy az MFC támogatásban részesült és ennek megvalósítása igényel bizonyos önkormányzati hozzájárulást. Jelen van az MFC elnöke, kíván-e valamit hozzátenni a kérelemhez?

**Péter Dániel MFC elnöke:** Nincs hozzáfűzni valója.

**Dr. Szabó István GTB elnök:** Van-e észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban? Annyit szeretne hozzátenni, hogy majd öt percébe került, míg rájött, hogy mi a különbség a két határozati javaslat között, de rájött, hogy az egyiket az önkormányzat ügyvédjének a javaslata



alapján készült, a másik, pedig az MFC által küldött formanyomtatvány. Gondolja, hogy azt kellene támogatni, amit az önkormányzat ügyvédje készített. Kérdése, hogy ez elfogadható-e a pályázat szempontjából?

**Péter Dániel MFC elnök:** Ha megnézi a két javaslatot, akkor annyi kiegészítést az elején hozzátenne, hogy az első a tulajdonosi hozzájárulásos megállapodásnál a BMSK közreműködő szervezettől kapták és csak a szükséges adatokat kell behelyezni, a másik az ügyvéd úr által készített tulajdonosi hozzájárulás is jó lehet, csak még kiegészítéseket, korrekciókat igényel. Alapvetően elfogadható mind a kettő, nyilván, ha az ügyvéd úr által támogatja a bizottság, akkor azt a BMSK-nak meg kell mutatni, mert lehet, hogy újabb korrekciót, vagy kiegészítést kérnek, az első verzióval viszont már tudnak dolgozni, azzal sokkal gördülékenyebb a folyamat. Polgármester úrral már egyeztetett abban, hogy a támogatási szerződésük előkészítése során az önkormányzat részéről elküldött költségterv és feladatterv. A mai napon jelezték a BMSK részéről telefonon, hogy a Nemzetfejlesztési Minisztérium elfogadta ezen dokumentumokat, effektíve Mogyoródon van a világ szeme, már csak a tulajdonosi hozzájárulás szükséges, ahhoz, hogy le tudjanak szerződni. Nem tudja, hogy elegendő volt ez az információ?

**Dr. Szabó István GTB elnök:** Mi volt az oka, hogy az önkormányzat ügyvédjével készítették egy megállapodást?

**dr. Moldván Tünde jegyző:** Amikor megérkezett a kérelem, polgármester úr kérte, mivel a támogatói irat is mögé volt csatolva, hogy az önkormányzat részéről is készüljön egy megállapodás és ügyvéd úr véleményezze az egész anyagot.

**Hutter József OKSB elnök, GTB tag:** Lenne egy-két gondolata ehhez a témához. Azt gondolja, hogy az MFC által benyújtott anyag számára nagyon sok tisztázatlan dolgot tartalmaz, mert bárhogyan is le van írva, hogy milyen felújításokat, milyen beruházásokat érintene ez a projekt. Neki egy hiányérzete van, igaz, hogy fel van sorolva minden olyan elem, ami megújításra kerülne, de ennél egy részletesebb költségtervet szeretne kérni. Nem tudja, hogy van-e ennek akadálya? Fűves pálya kapcsán a beruházásban van-e olyan elem, ami a fenti vízbázist átöleli. Illetve milyen megoldása lenne a fűves pálya felújításának. Azért kérdezi, mert nagyon nem mindegy, hogy ott milyen működési költséget hagynak a beruházások után a leendő üzemeltetőre. Sokáig volt a működtetője ennek az intézménynek és az alfáját ott látja ennek a történetnek, hogy a vízbázis növelése nélkül szinte esélytelen dolog belefogni egy ilyen felújításba. Ezt nagyon szeretné, ha pótolná az MFC. Azok az elemek, amik itt fel vannak sorolva úgy gondolja és lehet, hogy pont az a dokumentum kellene, amit az MLSZ, illetve a Fejlesztési Minisztérium elfogadott legalábbis ezt szeretné kérni, hogy csatolják be. Egyébként általánosságban is szeretné kérni és felhívna az egyesület figyelmét is, hogy azok a pályázatok, amiket évente beadnak TAO fejlesztés címén, azoknak az elemeit szerencsés lenne, ha az egyesületek egyeztetnék az üzemeltetővel és az önkormányzattal, mert egy picit azt látja, hogy szabadverseny alapján, mindenki gondol valamit (egyébként lehet, hogy jó a gondolat), de valamilyen összhang nem ártana.

Ez lenne egyszer a kérdése és itt meg is állna, mert az ő olvasatában a 3-as határozati javaslat kapcsolódik legélesebben, mert szerinte további tárgyalásokat kell folytatni a polgármester úrral, önkormányzattal, mert további információk nélkül vakon mennek bele egy olyan fejlesztési projektbe, ami valószínűleg hasznos, de meggondolandó. Szükséges lenne tisztázni, hogy melyik elem, milyen súllyal és mekkora összeggel szerepel. Ami most előttük van, az nem mond mást, csak, hogy a pályázatnak durván a 100 milliós összegéből Áfá-val együtt 80 millió forint szól a fejlesztésről és 20 millió forint, ami személyi jellegűre kiadásokra fordítható, ezen felül nem lát olyan összeget, amiben a 80 millió forintos összegben belül egyes



elemekre, mekkora összeg jut. Szeretné kérni, hogy ezt csatolja be az MFC. Kérdezi, hogy van-e ennek akadálya?

**Péter Dániel MFC elnöke:** Nincs akadálya, de egyébként, amit becsatoltak az önkormányzathoz azt küldték meg az MLSZ és a Fejlesztési Minisztérium felé is, ugyanazok a költségvetést érintő mellékletek, amiket a képviselők megkaptak. Korábban a polgármester úrnak éppen azért, hogy részletesebben lehessen látni, hogy milyen fejlesztések fognak végbe menni, azokhoz tervdokumentációkat is küldtek. Természetesen ezekhez lebontva is tudnak költségvetést készíteni. A füves pálya esetén nagyon jó a felvetés, mert itt a vízbázis megoldása nagyon fontos. Ezért a füves pálya felújításának összegét egy becsült teljes körű felújításra beállították a költségvetésben. Reményeik szerint az idő hamarosan megengedi és érkezni fog egy szakértő brigád, akik megnézik a jelenlegi kút állapotát, hogy milyen vízhozammal rendelkezik, milyen jellegű korrekciót kell rajta végezni, vagy milyen megoldással tudják a vízhozamot növelni, hogy a füves pálya hosszú távú használatát biztosítani tudják. Költségvetést érintően részletesebb számokkal tudnak szolgálni, nyilván ehhez kell egy kis idő, viszont a támogatási szerződéshez, úgy gondolja, hogy fontos a tulajdonosi hozzájárulás. Úgy gondolja, hogy nem azon múlik, hogy a műfüves, vagy a füves pálya felújítása 8 millió forintba, vagy 15 millió forintba fog kerülni, azt mindenképpen hozzá is kell tennie, hogy ez nem szerepelt még a korábbi egyeztetéseik során a DMSK-val is egyeztettek a támogatási szerződés részleteiről. Amennyiben a költségvetésben úgy alakul ki, hogy a füves pálya felújításra a vízhozam miatt ténylegesen többet kell költeniük, akkor a költségvetést, van lehetőségük módosítani. 10 % erejéig nem bejelentés kötelezett, azt követően mindenféleképpen írásos kérelmet kell benyújtani, de engedélyezett, ha ez segít abban, hogy döntést tudjanak hozni.

Ha az arányokat nézik nagyjából a költségvetést, akkor valóban gondolnak egy projekt menedzserre is, de szeretnének azzal is foglalkozni, hogy karbantartás és egyéb témában is tudjanak foglalkoztatni olyan embereket, akiknek a működtetési költségeit is ebből a forrásból tudják fedezni.

**Dr. Szabó István GTB elnök:** Köszöni a tájékoztatást, van-e további észrevétel a napirendet érintően?

**Hutter József OKSB elnök, GTB tag:** Neki lenne még hozzászólása.

**Dr. Szabó István GTB elnök:** A határozati javaslatokkal összefügg?

**Hutter József OKSB elnök, GTB tag:** Szerinte igen. Továbbra is meg szeretné erősíteni azt, a javaslatát, hogy további tárgyalásokat folytassanak még ez ügyben. Attól más jellegű a második gondolata, hogy jelenleg ennek a területnek van egy tulajdonosa, van egy vagyonkezelője és aki üzemelteti ezt a létesítményt és más egyesület is használja ezt a létesítményt. Arra kérné az érintetteket, hogy találják meg az üzemeltetésnek a jövőjét azt a működtetési helyzetet, amit elfogad mindenki, mert ezt kulcsfontosságú dolog. A Nonprofit Kft. kezében van az üzemeltetés, néhány éve felmerült, hogy más végezze ezt a feladatot, úgy gondolja, hogy a Nonprofit Kft. jól üzemelteti ezt a létesítményt, illetve vagyonkezelője is a létesítménynek szeretné, ha ez így is maradna. Legalább három oldalú szerződést kellene kötni, ami a jövőben is jó színvonalon működteti a létesítményt.

**Ribai Zoltán OKSB tag:** Úgy látja, hogy nincs akadálya annak, hogy elfogadják a határozati javaslatokat, amiről Hutter József képviselő beszél, azt a 3. határozati javaslat tartalmazza. Amennyiben a polgármester úr tárgyalásokat folytat, akkor vissza fog kerülni a bizottságok, illetve a testület elé, hogy mire jutott a tárgyalások folyamán. Mindegyik határozati javaslatot el tudják fogadni.



**Dr. Szabó István GTB elnök:** Mindegyiket nem, mert van, ami ellent mond a másik határozatnak.

**Ribai Zoltán OKSB tag:** A harmadik határozati javaslatot el tudják fogadni, mert egyébként is további tárgyalásokról szól.

**Hutter József OKSB elnök, GTB tag:** Véleménye szerint csak a 3. határozati javaslatot kellene elfogadni.

**Dr. Szabó István GTB elnök:** Úgy gondolja, hogy az 1-es, 2-es határozati javaslat arra vonatkozik, hogy az önkormányzat a tulajdonosi hozzájárulást megadja. A tulajdonosi hozzájárulást azért adják meg, mert pontosan tudják, hogy az MFC mire kapta a pénzt. Véleménye szerint az 1. határozati javaslat, amit az MFC nyújtott be kicsit részletesebb, mert ott fel van sorolva mindaz, amit Hutter képviselő hiányolt, az önkormányzati tulajdonosi hozzájárulásban nincs olyan részletességgel nevesítve, hogy mire használják, de azt is el tudja fogadni azzal, hogy kibővítik a 2-es számú határozati javaslatot, ami egészüljön ki egy ponttal, hogy a megállapodás elengedhetetlen részét képezze a költségterv és a feladatterv. Bízik abban, hogy bármelyik sportegyesületet támogatná azzal, hogy tulajdonosi hozzájárulást ad az önkormányzat, mert nagyon jó dolgot akarnak csinálni, feltételezi, hogy jól fogják felhasználni a pénzt, hiszen ők nyerték. A község tulajdonát akarják fejleszteni, leírták, hogy milyen területeken szeretnék ezeket megvalósítani, hogy ebből a végén mi fog kikerekedni, az majd a projekt menedzselése folyamán kiderül. Javasolja, hogy az 1-es számú határozati javaslatot egészítsék ki azzal, hogy a jelen megállapodás mellékletét képezi a költségterv és a feladatterv, mert ez az, amire a pénzt kapták és ami rendelkezésre áll. Még azt is hozzátehetik, hogy időről, időre számoljanak be arról, hogyan áll a projekt. Továbbá a 3-as határozati javaslatot fogadják el, hogy további tárgyalásokat folytasson a polgármester az MFC-vel.

**Kapitány Attila alpolgármester:** Személyesen beszélt Péter Dániellel az MFC Elnökével erről a kérdésről és bemutatta neki azokat a terveket, amiket meg szeretnének valósítani. Az egész csomag a pénzügyi forrás szükségére, többszöröse annak, mint ami nekik a rendelkezésükre áll. Átgondolandó a dolog, mert 100 millió forintból kb. 78 millió forint értékű összeg, ami felhasználható, pénzügyi fedezet magára az épület felújításra van biztosítva. Arról az Elnök úr tudna nyilatkozni, hogy az összes többire honnan lenne a fedezet.

**Péter Dániel MFC elnöke:** Az elképzelés az, amit a beszélgetésük során említett is, hogy van az a támogatás, ami kormánytámogatásként érkezett hozzájuk ezt kombinálniuk kellene és össze kellene vonni azokat az elképzeléseket, amit a TAO-ban szeretnének megvalósítani. A kisműfüves pálya, amely szerepel a feladattervben is, az a TAO keretben már feltöltésre is került, ami érinti a kerítés, és a lelátó építést és egyéb tételeket, ezeknek a pénzügyi része már meg van.

**Kapitány Attila alpolgármester:** Most a sportlétesítmények fejlesztése napirendi kérdés az egész országban, de úgy tudja még egy fejlesztésről lesz szó, mégpedig a most elkészült műanyag borítású pályának a lefedése, mellyel egy másik egyesület is foglalkozik az MFC-vel párhuzamosan. Valahol a két egyesületnek törekednie kellene valamiféle összhangra és valamilyen fejlesztési koncepció legyen, mert azt szükségesnek látja. Amikor a Polgármester úrral tárgyalásokat folytatnak, akkor legyen egy összkép, hogy a sportlétesítményt milyen irányban akarják fejleszteni.



Dr. Varga A. Tamás képviselő 17 óra 29 perckor megérkezett, így a GTB létszáma 6 főre emelkedett.

**Péter Dániel MFC elnöke:** Egyetlen kiegészítést szeretne tenni, amikor az Elnök úr említette a 3. határozati javaslatot, amelyben az szerepel, hogy az önkormányzat és az MFC folytasson további tárgyalásokat, úgy gondolja, hogy a tárgyalásokba a KSK-t is bele kellene vonni, mivel a sportlétesítményt közösen használják és tudjanak egyeztetni arról, hogy a fejlesztés folyamán milyen irányba haladjanak. Jó, hogy említette alpolgármester úr a pályafedést, mert a kézilabdásokkal tudnak ez ügyben egyeztetni.

**Kapitány Attila alpolgármester:** Javasolja, hogy próbálják összehangolni az egyeztetéseket, más egyesületekkel is.

**Péter Dániel MFC elnöke:** Igyekezni fognak nyilván nem lenne jó, hogy a fejlesztések kereszteznék egymást.

**Dr. Szabó István GTB elnök:** A következőt javasolja, hogy a tulajdonosi hozzájárulás megadását támogassák, úgy is a testület fog róla dönteni, de legalább a bizottság támogassa. Azt el tudja fogadni, hogy az MFC által benyújtott részletesebb javaslatot fogadják el, de az ügyvéd úr által készített javaslat is jó, csak az kiegészítésre szorul. Inkább hajlana arra, hogy az eredeti tulajdonosi hozzájárulást fogadják el, ami a kérelemben szerepel, azzal, hogy egészüljön ki, hogy a hozzájárulás mellékletét képezi a kérelemhez csatolt költségterv és a feladatterv. A 3. határozati javaslaton pedig úgy módosítanának, hogy az önkormányzat és az MFC között a KSK bevonásával részletes fejlesztési koncepciót állítsanak össze. Ez lenne az, ami lefedné a részleteket, illetve a jövőre vonatkozó specifikus dolgokat. Elfogadható-e ez ilyen formában?

**Hutter József OKSB elnök, GTB tag:** Az első két határozati javaslatot nem fogja támogatni, mindaddig, amíg nincs egy világos koncepció, amivel egyetért minden érintett fél. Annál is inkább, mert a 80 millió forint szűkös az egész fejlesztésre, ez alá is támasztja, hogy még további egyeztetések szükségesek.

**Dr. Szabó István GTB elnök:** Számára ez csak időhúzásnak tűnik.

**Hutter József OKSB elnök, GTB tag:** Nem időhúzás, mert van egy kisműfüves pálya része ennek a projektnek, amit nem tud, hogy hová szándékozik tenni az MFC. A területen gazdálkodni is kell olyan projekt elemekkel, amikre lehet, hogy igent mond az önkormányzat, vagy nem mond igent. Ott a terület elég szűkös ahhoz, hogy még kis műfüves pálya is épüljön, ami le lenne fedve.

**Dr. Szabó István GTB elnök:** Nem hiszi, hogy április 30-án lényegesen több adat áll majd rendelkezésre. Mennyi időt vesz az igénybe, hogy kiderüljön, hogy a vízbázis mennyibe fog kerülni. Mindenki tudja, hogy ha elindul egy projekt, akkor derül fény sok problémára. Ha arra várnak, hogy minden számot pontosan lássanak, akkor ez a projekt meghiúsul. Úgy gondolja, ha kormányhatározat ilyen részletességű költségtervet elfogadott, akkor az önkormányzat is hozzáteheti a tulajdonosi hozzájárulását. Szerinte ez fontos projekt megszereztekké hozzá a forrást, indítsák útjára ezt a dolgot. Javasolja, hogy az előbb elhangzott kiegészítésekkel támogassák a határozati javaslatok elfogadását.

**Kapitány Attila alpolgármester:** Péter Dániel úrnak azt ígérte, hogy rá, mint képviselőre számíthat a támogatás során, de azt a beszélgetés során érezte, hogy ők még ilyen beruházást nem vittek keresztül és nem látják ennek az egésznek a buktatóit olyan szempontból, hogy az



a 80 millió forint, ami van, abból legalább 10 millió forint el fog menni arra, hogy szakértők ezt a projektet levezényeljék. Egy csomó olyan dolog van, amiben az önkormányzatnak már nagyobb gyakorlata van.

**Dr. Szabó István GTB elnök:** Egyetért azzal, hogy ez nagy feladat, de ettől függetlenül el kell indítani. Korábban adtak ki más egyesületeknek is tulajdonosi hozzájárulást úgy, hogy a beruházás meg sem valósult, sőt még összeg sem volt hozzá. Véleménye szerint azzal, hogy megadják a tulajdonosi hozzájárulást nagyon nagy hibát nem követnek el. Meglehetősen nagy fejlesztés lesz, amit a sportolók úgy hoztak, hogy az önkormányzatnak ehhez anyagi forrást kellett volna hozzárendelni. Van-e további észrevétel?

**Hutter József OKSB elnök, GTB tag:** Kéri, hogy a 3. számú határozati javaslatba kerüljön bele, hogy három oldalú legyen ez a megállapodás és ehhez az MFC csatolja be a költségtervet és a feladattervet.

**Dr. Szabó István GTB elnök:** Ezt mondta az előbb, hogy így egészüljön ki a határozati javaslat. Szavazásra bocsátja az 1. számú határozati javaslatot, mely kiegészül azzal, hogy a **megállapodás elengedhetetlen részét képezze a költségterv és a feladatterv.**

**Hutter József OKSB elnök, GTB tag:** Ő is szavazásra bocsátja az 1. számú határozati javaslatot, mely kiegészül azzal, hogy a **megállapodás elengedhetetlen részét képezze a költségterv és a feladatterv.**

#### **29/2018.(III.21.) OKSB számú határozat**

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy

1. A Mogyoródi Football Club által kért **megállapodásban** foglalt tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelmét fogadja el és az **előterjesztés mellékleteként becsatolt formátumban a tulajdonosi hozzájárulást** az Ober János Sportcentrum 1555/17 hrsz-ú ingatlanra benyújtott „Az egyes sportinfrastruktúra-fejlesztési, turisztikai és egyéb kiemelt beruházások forrásszükségletének biztosításáról” szülő 2065/2017. (XII. 27.) Korm. határozatban a Mogyoród FC sportágfejlesztési koncepció fejlesztésének támogatása” adja meg azzal, hogy **a megállapodás elengedhetetlen részét képezze a költségterv és a feladatterv.**
2. Hatalmazza fel a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás (megállapodás) aláírására és az egyéb szükséges jognyilatkozatok és intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2018. április 30.

**Felelős:** Polgármester

**Szavazati arány:** 3 fő igen (egyhangú)

**Dr. Szabó István GTB elnök:** Majd szavazásra bocsátja a 3. számú határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy **az Önkormányzat és az MFC között, a KSK bevonásával külön kötendő megállapodás előkészítése érdekében egy részletes fejlesztési koncepciót állítson össze.**

**Hutter József OKSB elnök, GTB tag:** Ő is szavazásra bocsátja a 3. számú határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy **az Önkormányzat és az MFC között, a KSK bevonásával külön kötendő megállapodás előkészítése érdekében egy részletes fejlesztési koncepciót állítson össze.**

### **30/2018.(III.21.) OKSB számú határozat**

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hatalmazza fel a Polgármestert, hogy

A Mogyoródi Football Club kérelmében szereplő Ober János Sportcentrum 1555/17 hrsz-ú ingatlanra benyújtott „Az egyes sportinfrastruktúra-fejlesztési, turisztikai és egyéb kiemelt beruházások forrásszükségletének biztosításáról” szóló 2065/2017. (XII. 27.) Korm. határozatban a Mogyoród FC sportágfejlesztési koncepció fejlesztésének támogatása” pályázatra vonatkozóan **az Önkormányzat és az MFC között, a KSK bevonásával külön kötetű megállapodás előkészítése érdekében egy részletes fejlesztési koncepciót állítson össze.**

**Határidő:** 2018. április 30 napjáig bezárólag

**Felelős:** Polgármester

**Szavazati arány:** 3 fő igen (egyhangú)

**Hutter József OKSB elnök, GTB tag:** Még egy dolgot szeretne szóba hozni az OKSB elé. Azt az észrevételét, amit ki is küldött az OKSB tagjainak e-mailben. Az MFC-vel szükséges lenne tisztázni ezt a kérdést, ugyanis az MFC által beküldött pecsétjükön egy 1925-ös alapító évszám szerepel, ami nem valós. Tudomása szerint az MFC 2012-ben alakult, ezért kéri, hogy a pecsétjükön az évszámot módosítsák 2012-re. Ezt rendezni szükséges, mert ez más egyesület érdekeit sérti.

**Dr. Szabó István GTB elnök:** Ilyet a bizottság nem kérhet egy civil egyesülettől. Ezt a két sportegyesületnek kell egymással rendezni.

**Hutter József OKSB elnök, GTB tag:** Ő ennek ellenére, mint OKSB elnök, kéri az MFC-t, hogy a pecsétjükön javítsák az évszámot, hogy más egyesület érdekét ne sértsék meg vele, mert az 1925 egy másik sportegyesület, a KSK alapítási éve. Ő kezdeményezi, hogy az MFC javítsa ki a pecsétjét a saját alapításuk évére. Ez hozzájárulna a „sportbékéhez”, ami az önkormányzat érdeke is.

Az OKSB a véleményt és hozzászólást tudomásul vette, Péter Dániel, az MFC elnöke pedig ígéretet tett az ügy rendezésére.

**Az elnökök az együttes ülést 17 óra 34 perckor berekesztették.**



**Hutter József**  
OKSB elnök



**Tóthné Nagy Mária**  
OKSB tag





**Mogyoród Nagyközség Önkormányzata  
Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság**

---

**J E L E N L É T I Í V**

**az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság  
2018. március 21. napján 17 órakor tartandó rendkívüli együttes ülésére**

1. Hutter József elnök

*Hutter József*

2. Tóthné Nagy Mária tag

*Tóthné Nagy Mária*

3. Ribai Zoltán tag

*Ribai Zoltán*

4. Kertészné Hegedűs Erika jegyzőkönyvvezető

*Kertészné Hegedűs Erika*

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....