

Mogyoród Nagyközség
Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsága
18/2018.
2018.08.22. rk.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Mogyoród Nagyközség Önkormányzat Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságának 2018. augusztus 22-én 17.00-tól megtartott rendkívüli együttes üléséről.

Az ülés helye: Mogyoród Nagyközség Önkormányzat ülésterme
(2146 Mogyoród, Dózsa György út 40.)

<u>Jelen vannak:</u>	Tóthné Nagy Mária	OKSB tag, GTB elnökhelyettes
	Hutter József	OKSB elnök, GTB tag
	Ribai Zoltán	OKSB tag
	Hrágyel Józsefné	GTB tag
	ifj. Kurfis László	GTB tag
	Kurfis László	GTB tag
	Dr. Varga A. Tamás	GTB tag

Távollétét előre jelezte:

Dr. Szabó István	GTB elnök
------------------	-----------

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Paulovics Géza	polgármester
Kapitány Attila	alpolgármester

Hivatal részéről jelen vannak:

dr. Moldván Tünde	jegyző
Tenki Péter	aljegyző
Juhász András	Adó- és Pénzügyi Irodavezető
Kertészné Hegedűs Erika	jegyzőkönyvvezető
Kigyósi Katalin	Műszaki, Településüzemeltetési és Beruházási Irodavezető
Sohajdné Króner Judit	jegyzőkönyvvezető

Jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi!

Tóthné Nagy Mária GTB elnökhelyettes, OKSB tag: Köszönti a megjelenteket, megállapítja a bizottság határozatképességét 5 főben. Az Elnök úr távollétében az ülést ő vezeti. Van-e észrevétel a napirendekkel kapcsolatban.

Paulovics Géza polgármester: Kéri, hogy a 14-es napirendet (Vis maior pályázat, Orgona utca (Ebr42: 353 346) önkormányzati többletköltség miatti átcsoportosítás) vegyék le napirendről, mert okafogyottá vált.

Tóthné Nagy Mária GTB elnökhelyettes, OKSB tag: Szavazásra bocsátja a napirend módosítását, majd a napirend elfogadását.

Hutter József OKSB elnök, GTB tag: Köszönti a megjelenteket, megállapítja a bizottság határozatképességét 3 főben, majd szavazásra bocsátja az együttes napirend elfogadását.

86/2018.(VIII.22.) OKSB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsága a 2018. augusztus 22-i rendkívüli együttes ülésének napirendjét az alábbiak szerint elfogadja.

GTB és OKSB együttes ülés keretében tárgyalja:

- 1. VEKOP pályázati projekt - Szent László Emlékhely és Látogatóközpont tervezése**
Írásbeli előterjesztés
Előterjesztés száma: 217
Előterjesztő: Zachár Zsolt a Turisztikai Kft. ügyvezetője
- 2. Egyebek**

Szavazati arány: 3 fő igen (egyhangú)

Napirend tárgyalása:

GTB és OKSB együttes ülés keretében tárgyalja:

- 1. VEKOP pályázati projekt - Szent László Emlékhely és Látogatóközpont tervezése**
Írásbeli előterjesztés
Előterjesztés száma: 217
Előterjesztő: Zachár Zsolt a Turisztikai Kft. ügyvezetője

Paulovics Géza polgármester: Zachár Zsolt jelenleg szabadságon van, ezért az előterjesztését ő fogja előadni. Természetesen mindenki tudja, hogy a Szent László Emlékhely és Látogatóközpont tervezése folyamatban van, az alpolgármester úr ennek a témának a koordinátora. Aki nem ismeri a történetet annak elmondja, hogy jelenleg egy másik helyrajzi számon szerepel a beadott projekt, ennek az alátámasztó munkarésze elkészült a minisztériummal egyeztetve van, de a helyszínváltozását csak akkor tudják véglegesíteni, ha a támogatási szerződés módosítása is megtörténik. Jelenlegi helyrajzi szám a sportpálya mellett van és a terveket az új művelődési ház helyére tették át. A tervező több verziót készített, ezt kell a bizottságoknak közösen megvitatniuk, ami tovább tervezéshez szükséges.

A látványtervek kiküldésre kerültek a bizottsági tagok részére. Azt kell meghatározni a bizottságoknak, hogy melyik helyrajzi számon kerüljön tovább tervezésre az objektum.

Több alternatívát is javasolt a tervező, az egyik az új művelődési ház előtagjaként egy oldalnyúlványként van, külön helyrajzi számon a Rózsa utca felőli kisebb telken.

Tóthné Nagy Mária GTB elnökhelyettes, OKSB tag: Köszöni szépen a tájékoztatást úgy gondolja, hogy az eredeti helyszín a sportpálya, ami ellen elég sok komoly indok van felsorolva, hogy az helyszín miért nem megfelelő. Úgy gondolja, hogy ebben nem lesz vita, de azt, hogy hogyan legyen az egy másik kérdés. Van-e észrevétel a napirenddel kapcsolatban?

Paulovics Géza polgármester: Azért is hívták ide a tervező urat, hogy aszerint tudjon tovább menni, hogy hogyan készüljenek el a tervek. Az előzményeket az alpolgármester úr el tudja mondani, hogy miért így és miért ilyen formában került elő.

Kapitány Attila alpolgármester: Abban a pillanatban, amikor az kiderült, hogy a látogatóközpontra is esélyesek a pályázat során, akkor felvetődött már, hogy mi lenne, ha a két épületet összevonnák a leendő művelődési házzal. A látogatóközpont olyan funkciójú épület, ami bizonyos feladatokat magába tudna foglalni, ami a művelődési háznak is feladata lenne, pl. iroda, illemhely és egyéb olyan helyiségek, továbbá az a fogadó tér, ami szolgálná a művelődési háznak a belépőjét. A jelenlegi művelődési háznál közvetlenül az utcáról léptek be az épületbe. Ezért kifogásolta az egész ügynek a menetét és akkor a testület hozott egy olyan határozatot, hogy a két tervező között próbáljon meg összhangot teremteni és járjon el a két építész felé. A művelődési ház tervezője felé tett egy kísérletet és a tervező számára elég elfogadhatatlan módon elutasított mindenféle közös gondolkodást és együttműködést. Olyan kifogással, ami

szintén elfogadhatatlan, ezt tudomásul vette, és utána próbált a másik tervező felé nyitni, tanácskozási szándékkal, hogy hogyan nézzen ki a művelődési ház. Az az elgondolás, hogy a létesítmény közös üzemeltetése ésszerűbb kihasználásra ad lehetőséget. Tárgyaltak a tanácsadóval, aki a VEKOP projektben közreműködik, hogy mik a lehetőségek egyáltalán a pályázat kiírója felé. A pályázat kiírója felől az a válasz érkezett, hogy a helyszín változtatásának nincs akadálya. Tehát ők nem gátolják meg, hogy más helyszínt jelöljenek ki utólag. Utána további tájékoztatásként felmerült a kérdés, hogy mennyiben lehetséges ezt a két épületet együtt építeni. Erre azt a választ kapták, hogy amennyiben a két épület elszámolási költsége teljesen elkülöníthető, akkor ennek meg van a lehetősége. További előzmény még, hogy a művelődési háznak kinézetében olyan színvonalat képzeltek el, ami arculatában egy mogyoródi darab lenne. Ezzel szemben az eddig elkészült tervdokumentáció ezt messze nem tükrözi. Egy nagyon szolid hangulatú, vidéki ház a homlokzata ennek az épületnek és ehhez még hozzájött az a megdöbbentő ajánlat is, hogy erre az egyetlen épületre két külön álló ház legyen az emlékmű és a művelődési ház. Ebből kifolyólag két virsli alakult ki ezen a telken és ezt többen nem tartották alkalmasnak és ezek után próbált küzdeni azért, hogy ez egy épület legyen. Legyen egy fejezőpárte, ami a látogatóközpont lenne és legyen egy művelődési ház. Nem egyszerű a feladat nagyon sok érvet is lehet elmondani, azért, hogy miért ne és miért legyen. Az üzemeltetését a jövőben Mogyoród szempontjából közösen képzele, ugyanaz a személyzet látná el a látogatóközpont látogatottságának a megoldását, mint aki a művelődési házat vezeti. Bizonyos közüzemek szétválaszthatók, de egyesítve is nagyon bölcsen meg lehet oldani és gazdaságossági oldalról is jobb. Még hiányolta ebben a dologban, hogy akár a főépítész, akár a szerződésben megjelölt személy látta-e a tervdokumentációt és konzultáltak-e vele, vagy ez nem történt meg. Az építész, aki tervezte a művelődési házat bizonyos fokig nagyon önállóan járt el és hiányolta ennek a bővebb szintű megvitatását. Nagyon megfontolandóan kell dönteni, ha az a művelődési ház lesz, amire most a tervdokumentáció készült, akkor nagyon szomorú lesz, de azt is tudomásul fogja venni. Kéri a bizottságot, hogy az előterjesztést vitassa meg és gondolják át.

17 óra 10 perckor Kurfis László GTB tag megérkezett, így a bizottság létszáma 6 főre emelkedett.

Tóthné Nagy Mária GTB elnökhelyettes, OKSB tag: Köszöni alpolgármester úr tájékoztatását. Megkéri a tervező urat, hogy röviden tájékoztassa a bizottságot.

Materny Károly tervező: Röviden ismerteti, hogy hogyan jutottak el idáig, illetve hogyan kerültek kapcsolatba a művelődési házzal. A turisztikai pályázat kapcsán kerültek képbe és először azt az információt kapták, hogy a sportpálya melletti területre készítsék el a terveket. A tervek elkészültek, viszont a telek adottságai és a helyszínt megközelítő út adottságai olyanok, hogy egy meredek úton lehet megközelíteni, a közművek nem igazán vannak kiépítve és a vízbekötés ilyen meredek úton télen az elfagyást is eredményezheti. Ez a megoldás több tíz millió forint lenne, ami már az elején ki is derült, ezért kellett keresni másik helyet. A három telket csak úgy ismeri, hogy 14-es, 15-ös, 16-ös. A 15-es egy kis beékelte terület, ami önállóan nem annyira értelmezhető, de a 14-es és a 16-os telkek viszonylag azonos méretűek, a telkek hosszúak. A telek közepén van egy löszfal és folytatódik tovább a telek, a löszfalat majd meg kell oldani. A lényeg az, hogy a 14-es és a 16-os telekre három féle változat készült, az egyiknél figyelembe vették a meglévő, megtervezte, de még nem elfogadott művelődési ház állapotát, mellé még elhelyezhető egy keskeny épület, ennek olyan értelemben van előnye, hogy egy telken elhelyezhető, van egy kis kapcsolat hozzá. Ő is egyetért azzal, hogy az üzemeltetés nagyon fontos szempont, nem életszerű az, hogy egy emlékhelyre állandó személyzetet biztosítsanak. Mindenképpen az lenne jó, hogy az emlékhely ugyanazzal a személyzettel tudna működni, mint a művelődési ház. Ettől függetlenül elkezdhetnek egy olyan tervet, ami a 14-es telekre önállóan áll az épület, aminek két negatív költség oldala van, az egyik az, hogy felhasználja a telek a beépíthetőségének egy részét és oda mást már nem lehet elhelyezni és üzemeltetés szempontjából egy kicsit távolabb van a művelődési háztól és ez is problémákat

jelenthet. Van a másik verzió a fejpület, gazdaságilag ez a legjobb, de ez felvet egy olyan dolgot, hogy az emlékhely épületet és a művelődési házat együtt kellene tervezni. Sürgőssége az emlékhelynek van, a művelődési ház esetében nincs olyan sürgős határidő, ami mással összefüggésben lenne, viszont az emlékhelynek vannak határidői, ezért ezt a két dolgot, valahogy együtt kellene kezelni. A jelenlegi verzió, ami most van még nem tudta annyira figyelembe venni a művelődési ház végleges kialakítását. Ha most a határidő kötöttsége miatt be kell adni valamit, az most beadásra kerül, aminek költsége lesz és remélhetőleg ehhez képest még lehet módosított tervet beadni, ami már figyelembe fogja tudni venni majd az esetleges művelődési ház végleges alapját.

Tóthné Nagy Mária GTB elnökhelyettes, OKSB tag: Azt szeretné megkérdezni, miután a művelődési ház még nem kezdik el építeni, a fejpületnek így is van alternatívája, így is meg lehet oldani?

Materny Károly tervező: Az gondolja építész fejjel, hogy lehet a két épületet úgy egymás mellé építeni, hogy a két dolog jól tud együttműködni, és formailag is együtt él. Nem egyszerű a feladat és nem is egy hónapos.

Paulovics Géza polgármester: A legnagyobb probléma, ha az emlékművet veszik külön, annak is különállóan működőképesnek kell lennie és a művelődési háznak is. Ennek az a hátránya, hogy a VEKOP-os projektben van konkrét határidő 2019. december 31., a művelődési ház saját döntés alapján fog működni, az akkor fog elkészülni, amikor akarják, annak nincs ilyen jellegű időkorlátja. Ennek a két épületnek egyszerre kellene megépülnie.

Materny Károly tervező: Bocsánat műszakilag nem kötelező, hogy egyszerre épüljön meg, leválasztható, a művelődési ház egy évvel később is megépíthető.

Paulovics Géza polgármester: Az emlékhelynek biztos, hogy egy önálló működőképes épületnek kell lennie, 2019. december 20-ig.

Materny Károly tervező: December végéig be kellene fejezni, mert az után 2 hónap van arra, hogy a projektet lezárják.

Tóthné Nagy Mária GTB elnökhelyettes, OKSB tag: Bocsánatot kér a tervezőtől, hogy azt gondolta, hogy a Modulárt Kft képviselője, mert az alpolgármester úr azt mondta, hogy neki nem tetszik az az épület, amit a Modulárt tervezet.

Kapitány Attila alpolgármester: Még egy dolog, az biztos, hogy az emlékhelyre van pénz, a művelődési házra még nem látják fixre az összeget.

Paulovics Géza polgármester: Nem ezzel van itt a fő probléma, hanem az, hogy a VEKOP-nak van egy határideje, amit nem léphetnek túl. A művelődési háznak van egy élő építési engedélye azt akár holnap is el lehet kezdeni, a VEKOP-nak semmije sincs, még egy engedélyezett terve sem, ez itt a fő probléma.

Kapitány Attila alpolgármester: Holnap nem kezdhetik el, mert még nincs építési engedélye.

Paulovics Géza polgármester: 2016. novemberétől van érvényes építési engedélye.

Kapitány Attila alpolgármester: Ne vezessenek senkit félre, a művelődési háznak van egy engedélyes terve, de az azért került átterveztetésre, mert költségében olyan magas, hogy azt nem lehet kigazdálkodni.

Paulovics Géza polgármester: Van jelenleg egy építési engedély, amit módosítani szükséges, ami egyenlő egy tervmódosítással, amit, ha benyújtanak 15 nap múlva hatályos. Most arról kell dönten, hogyan nézzen ki az emlékhely és hogy terveződjön meg. Ő is egyetért azzal, hogy ezt a két épületet egybe kell építeni. Van egy telekadottság, van egy HÉSZ, annak egy előírási rendszere és van egy szakhatósági része. Amit legjobban kitudtak hozni az egészből, hogy van különálló, másik helyrajzi számon álló, a harmadik, hogy van előtagja a tervezésnél azt kellene kitalálni, hogy az most előtagként működjön, mellette legyen, vagy egy külön helyrajzi számon legyen.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Mindezeket figyelembe véve az a véleménye, hogy döntsék el, hogy fejpület, vagy ne fejpület legyen. Szerinte egyértelmű, hogy fejpület legyen. A másik lépés, hogy milyen forma legyen, ha kell akkor, ezt a két telket össze kellene vonni.

Paulovics Géza polgármester: Az a baj, ha összevonják, akkor oldalhatáros lesz és mennek a Rózsa utca felé.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: De hát olyan határt csinálnak, amelyet akarnak.

Hutter József OKSB elnök, GTB tag: Magyarul az épülethez kell alakítani a telekalakítást.

Paulovics Géza polgármester: Van minimum telekszélesség, amit leválasztanak telket nem lehet minimum 14 méter.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: De nem választják le, hanem a három ingatlanból csinálnak két ingatlant.

Paulovics Géza polgármester: Ha 16 méter széles az épület, akkor az oldalkertet nem tudják megtartani. A terület az építész helyett nehezen tud meghatározni, meg a hatóság helyett nem dönthetnek. Lehet telket alakítani, de ott kell kezdeni az egészet, hogy ki kell találni, hogy a HÉSZ-ben hogyan módosítsák. Korábban a módosításban át lett téve ez a terület a VT-be, és ott oldalhatáros beépítés van. Az oldalhatár azt jelenti, ha összevonnak egy telket, akkor arra az oldalhatárra megy, ahol jelen pillanatban állnak a házak.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: Szerinte ez nem probléma, mert, ha kell, akkor a telket alakítják az épülethez.

Paulovics Géza polgármester: Azt ne felejtsék el, hogy a befogadóképességhez kötik a parkoló számot, amit telken belül kell elhelyezni. Azt is vegyék figyelembe, hogy ahhoz, hogy az épületnagysága és befogadóképessége befogadja-e a parkolót.

ifj. Kurfis László GTB tag: Ha egymás mellett épül meg, akkor nincs probléma.

Paulovics Géza polgármester: Akkor osztódik, mert a művelődési háznak nagyobb parkolója van. Az építésznek azt kell megmondani, hogy hová tervezze meg.

Tóthné Nagy Mária GTB elnökhelyettes, OKSB tag: Polgármester úr itt nem arról van szó, hogy ki van zárva a dolog.

Paulovics Géza polgármester: A tervezők már három tervet kidolgoztak van különálló telkes, van mellette lévő és van fejpület.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: A fejpület jöhet szóba, de ha van lehetőség módosítsák a két telket vonják össze, illetve szabályozzák le a területet, úgy, hogy betartva az előírásokat, telekhatárra építve, egy nagyobb reprezentatívabb épületet lehet építeni. Véleménye szerint nem kell együtt építeni, csak együtt tervezni és meg kell építeni az egyiket, a másik meg van tervezve és később majd megépül. Ha éppen a szociális blokk hiányzik, akkor ideiglenesen a szociális blokkot konténerrel biztosítsák.

Paulovics Géza polgármester: Ez egy óriási tévedés a VEKOP-nak önálló épületnek kell lennie, ott kell lenni mellékhelyiségnek és ha nem épül meg a művelődési ház, akkor is építeni kell.

Tóthné Nagy Mária GTB elnökhelyettes, OKSB tag: Az alpolgármester úr azt mondta az előbb, hogy célszerűbb, ha a látogató centrumban lennének a szociális blokkok elhelyezve.

Paulovics Géza polgármester: Két dolgot kellene tisztázni 100 m² az egész egy családi ház méretű, ha levesznek belőle 30 m²-et a női-férfi mellékhelyiség (plusz a mozgáskorlátozott) és az irodákat, akkor marad 70 m² és ha ez egy keskeny hosszú épület lesz, akkor elég furán fog kinézni. Azt el lehet képzelni, hogy van egy viszonylag rövid, de széles épület, hogy funkciójában legyen tér. Attól függetlenül meg kell terveztetni, mert az engedélyeztetési eljárást úgy kell lefolytatni, hogy a szociális blokk és az iroda benne van, mert a művelődési háztól külön épületként kell kezelni. Akkor jön a probléma amikor azt mondják, hogy egy helyrajzi száma, csak egy közművet kötnek. A látogatóközpont bármelyik közmű órájáról nem mehet a művelődési ház. Úgy kell megoldani a telkeket, hogy mindegyiknek meglegyen a saját helyrajzi száma, ahol külön mérők lesznek.

Marsalné Kovács Judit főépítész: A telekösszevonásoknak a HÉSZ-ben nincs adminisztratív akadálya, mert csak a telekalakítás, telekosztásnál van a minimális telekszélesség meghatározva. Ebben az övezetben nincs meghatározva, hogy hány főépület helyezhető el, egy telken több főépület is elhelyezhető. Az oldalhatáros beépítés úgy van meghatározva a HÉSZ-ben, hogy nem kötelező mezsgyére tenni, attól el lehet mozdulni az építési helyen belül. Magyarul, ha szélesebb egy telek és ráfér az az épület, amit az építész megálmodott nem kell feltétlen a mezsgyére rakni, abban a pillanatban két irányban nyitható az épület, két irányban kapnak más megvilágítási lehetőséget, mert nincs a HÉSZ-be beletéve az, hogy kötelező építési vonal. Ezért úgy gondolja, hogy nagyobb lehetősége van a tervezőnek a telken belül elhelyezni az épületeket, akár többet is.

Paulovics Géza polgármester: Azon nincs vita, hogy hány épület, mert az első körben két épület volt külön méghozzá egymás mellett volt egy 11 méter széles, és egy 5 méter széles és az oldalhatár így is be volt tartva, de ez így két virsli.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Azt el tudja képzelni és van logikája, hogy összevonásra kerüljön ez a kicsi telek a másik üres telekkel, mert a kicsi telek úgy sem használható semmire sem. Abban a pillanatban, ha kellő szélességet nyernek, akkor több épület is elhelyezhető.

Paulovics Géza polgármester: Az a beékelődött kis telek, ha a főépítész asszony jobban megnézi, az nem megy végig.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Össze lehet vonni a másik telekkel.

Paulovics Géza polgármester: Melyikkel?

Marsalné Kovács Judit főépítész: A 114-et a 115-el.

Paulovics Géza polgármester: De az épület nem a 114-re megy. 116-on áll majd a művelődési ház. Ha a 114-et összevonják a 115-el, akkor két külön helyrajzi számon építenek?

Marsalné Kovács Judit főépítész: Összevonjuk a 114-et a 115-el, akkor egy értelmes építési telket kapnak.

Paulovics Géza polgármester: Ott az a parkoló. A 116-on áll most egy nagy sárga épület, azon lesz majd a művelődési ház, mellette van a játszótér. A főépítész asszony azt mondja, hogy a 114-re épüljön?

Marsalné Kovács Judit főépítész: Nem azt mondta, hanem azt, hogy a telkek összevonásával nagyobb tér érhető el.

Hutter József OKSB elnök, GTB tag: Pontosan a 116-al van értelme összevonni a 115-öt.

Materny Károly tervező: A három telek összes szélessége akár még arra is lehetőséget ad, hogy összevonják a hármat és új határt beletenni.

Hutter József OKSB elnök, GTB tag: Azt gondolja, hogy a főépítész asszony hozzászólása megerősítette a lehetőségeket, hogy fejpület legyen, az épülethez lehet igazítani a területet és a telekosztást lehet úgy alakítani, ahogyan az épületek kívánják. Csatlakozik azokhoz, akik a fejpületet javasolják, ebben meg fognak tudni állapodni. Kérdése inkább a tervező úrhoz lenne, az egyik kérdése, hogy ezekből a tervekől hiányolja egy picit az arculatot.

Materny Károly tervező: Még nincs arculat, négy különböző típust terveztek.

Hutter József OKSB elnök, GTB tag: Megérti a tervezők nehéz helyzetét, mert ez az épület a falunak az egyik arculatát jelenti. Úgy látja, hogy vállalkoznának egy markánsabb arculatú épület megtervezésére, viszont az lenne a kérdése, hogy itt különböző döntések kapcsán, mint a művelődési ház csatlakozó épületként való terveztetésénél milyen állásfoglalást képviselnének? A két épület összhangját jobban lehetne koordinálni, ha egy kézben lenne, akkor szerencsésebb tervezési helyzet lenne.

Materny Károly tervező: Nyilván jó lenne a kettőt együtt tervezni, ők nyitottak arra, hogy egy másik irodával együttműködjenek, jó lenne látni a másik tervet is, hogyan fejlődik. Tudja, hogy az elsődleges a VEKOP-os határidő miatt az emlékhely, de ettől még a másíknak is haladnia kellene, mert a kettő együtt tud megélni.

Paulovics Géza polgármester: Az a baj, hogy a 100 m², az 10x10, ami a legjobb kiosztása, oda nem olyan nagy lehetőség van tervezni. Ott az összes ház oldalhatáros beépítésű, 1900-as években épültek, régi parasztházak szinte egytől-egyig. Oda kellene építeni egy két szintes épületet, ami 12 méter szélességű, hogy legyen hangsúly.

Hutter József OKSB elnök, GTB tag: Igen erre várják azokat az alternatívákat, ami itt a lehetőségeket teremtheti. Egy 100 m²-es épületnek is van arculata.

Materny Károly tervező: Beszélgetés szintjén nem lehet tervezni.

Kapitány Attila alpolgármester: Borzasztóan fontos jelen pillanatban, hogy a főépítész asszony megerősítette, hogy próbáljanak telekalakításban gondolkodni. Ha az adott épület

telekhatáros és a fejpület, mint egy kalapács, akkor a másik részéből kialakítanak egy olyan telket, amire az építész igényt tart, anélkül, hogy bármennyi területet is vesztenének.

Paulovics Géza polgármester: Mindenféleképpen telket kell alakítani hozzá, mert egyébként nem adja ki a telekszélességet, mert keskeny lesz a bejárat. Be kell jutni hátra, mert ott lesz a mozgáskorlátozott parkoló, mert azt az udvaron belül kell elhelyezni.

ifj. Kurfis László GTB tag: Nyilván vannak szabályok, amiket figyelembe kell vennie a tervezőnek.

Paulovics Géza polgármester: Még azt megmondják a tervezőnek, hogy a pályázatban erre mennyi bruttó költség van, nehogy az legyen, hogy a 29 millió forintból nem jönnek ki, mert nincs többletforrás.

Dr. Varga A. Tamás GTB tag: A főépítész asszony mondott egy újdonságot, hogy nem feltétlen oldalhatáros. Az a lényeg, hogy nem feltétlen oldalhatár, hanem elmozdulhatnak tőle.

Marsalné Kovács Judit főépítész: Az oldalhatáros az egy beépítési mód és az úgynevezett építési helyen a mezsgye határon meghatározott oldalkertig tart.

Paulovics Géza polgármester: A főépítész asszony nem ismeri a telekszélességet 11,5 méter a művelődési ház és 17 méter a komplett telek. Az építéshatóságon múlik, hogy mit fogad el.

Hutter József OKSB elnök, GTB tag: A határozati javaslatban van három pont, az 1-es pontnál a „c” koncepció szerint döntenének, de ebből kivenné a látványtervet és úgy szólna a mondat, hogy a „c” koncepció mellett dönt.

Ribai Zoltán OKSB tag: Mi lenne, ha azt mondanának, hogy nem a „c”, hanem a fejpület mellett döntenek.

Paulovics Géza polgármester: A határozati javaslatot véleménye szerint át kell írni. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Szent László Emlékhely és Látogatóközpont tekintetében a fej épület koncepciója mellett döntsön, továbbá felhatalmazza a polgármestert a 1114, 1115, 1116 hrsz-ú ingatlanok esetében a HÉSZ előírásai szerinti telekegyesítésre, új telekhatár kialakításra, továbbá hatalmazza fel a polgármestert arra, hogy a tervezőnek nyilatkozzon és a helyszínváltoztatást írásban benyújtsa és a szükséges jognyilatkozatokat kiadja.

Kapitány Attila alpolgármester: Az a kérdése, hogy marad-e a megbízatása a tervezők közötti koordinálásra?

Paulovics Géza polgármester: Alpolgármester úrnak ettől függetlenül a dolga megmarad, abban semmi sem változott, van korábbi testületi döntés erről, csak annyi különbség van, hogy a határozati javaslatba beleteszik azt, hogy a tervező mindenkit értesítsen arról, ha módosítás történik.

Materny Károly tervező: Javasolja, hogy a 1114, 1115, 1116 hrsz-ú ingatlanok esetében a HÉSZ előírásai szerinti telekegyesítésre, új telekhatár kialakítására kerüljön sor.

Tóthné Nagy Mária GTB elnökhelyettes, OKSB tag: Megkéri a jegyző asszonyt, hogy szíveskedjék összefoglalni az új határozati javaslat szövegét.

dr. Moldván Tünde jegyző: Összefoglalja az előbb elhangzottak alapján a határozati javaslatot, mely az alábbiak szerint szól:

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Gazdasági és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy:

1. a Szent László Emlékhely és Látogatóközpont tekintetében a Képviselő-testület a fej épület koncepciója mellett döntsön.
2. kérje fel a polgármestert a 1114, 1115, 1116 hrsz-ú ingatlanok estében a HÉSZ előírásai szerinti telekegyesítésre, új telekhatár kialakításra.
3. hatalmazza fel a polgármestert arra, hogy a tervezőnek nyilatkozzon és a helyszínváltoztatást írásban benyújtsa és a szükséges jognyilatkozatokat kiadja.

Határidő: 2018. szeptember 30.

Felelős : Polgármester, Turisztikai Kft. ügyvezetője

Kapitány Attila alpolgármester: Még egy szót szeretne a tervező felé mondani, hogy azért van a kalapácsfej elhelyezés mellett, mert egy 40 m2 hosszú épület olyan unalmas lenne.

Tóthné Nagy Mária GTB elnökhelyettes, OKSB tag: Szavazásra bocsátja jegyző asszony által összefoglalt határozati javaslatot.

Hutter József OKSB elnök, GTB tag: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

87/2018.(VIII.22.) OKSB számú határozat

Mogyoród Nagyközség Önkormányzatának Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy:

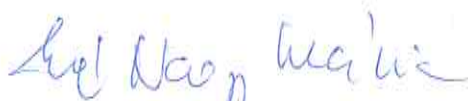
4. a Szent László Emlékhely és Látogatóközpont tekintetében a Képviselő-testület a fej épület koncepciója mellett döntsön.
5. kérje fel a polgármestert a 1114, 1115, 1116 hrsz-ú ingatlanok estében a HÉSZ előírásai szerinti telekegyesítésre, új telekhatár kialakításra.
6. hatalmazza fel a polgármestert arra, hogy a tervezőnek nyilatkozzon és a helyszínváltoztatást írásban benyújtsa és a szükséges jognyilatkozatokat kiadja.

Határidő: 2018. szeptember 30.

Felelős: Polgármester, Turisztikai Kft. ügyvezetője

Szavazati arány: 3 fő igen (egyhangú)

Az Elnökök az összevont GTB és OKSB ülést 17 óra 48 perckor bezárják.



Tóthné Nagy Mária
OKSB tag

k.m.f.



Hutter József
OKSB elnök



Mogyoród Nagyközség Önkormányzata
Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság

J E L E N L É T I Í V

az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság
2018. augusztus 22. napján 17 órakor tartandó rendkívüli együttes ülésére

1. Hutter József elnök

Hutter József

2. Tóthné Nagy Mária tag

Nagy Mária

3. Ribai Zoltán tag

Ribai Zoltán

4. Kertészné Hegedűs Erika jegyzőkönyvvezető

Hegedűs Erika

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....